



**NAČRT INTEGRITETE
FUNDACIJE ZA
FINANCIRANJE
INVALIDSKIH IN
HUMANITARNIH
ORGANIZACIJ V REPUBLIKI
SLOVENIJI**

Ljubljana, april, 2020

KAZALO

PODATKI O ZAVEZANCU IN ODGOVORNI OSEBI ZA NAČRT INTEGRITETE.....	5
SKLEP O IMENOVANJU DELOVNE SKUPINE ZA OBLIKOVANJE NAČRTA INTEGRITETE.....	6
SKLEP O IMENOVANJU ODGOVORNE OSEBE ZA NAČRT INTEGRITETE (SKRBNIKA) NAČRTA INTEGRITETE.....	7
TEMPERATURNNA MAPA	8
TVEGANJA – TABELE	9
IME TVEGANJA: ZAHTEVA NEETIČNEGA ALI NEZAKONITEGA RAVNANJA ČLANA SVETA, NADZORNEGA ODBORA, ZAPOSLENEGA ALI ZUNANJEGA SODELAVCA FIHO	9
IME TVEGANJA: ZAŠČITA ZAPOSLENIH KOT PRIJAVITELJEV KORUPTIVNIH, NEZAKONITIH IN DRUGIH NEETIČNIH RAVNANJ.....	12
IME TVEGANJA: NEDOVOLJENO SPREJEMANJE DARIL	15
IME TVEGANJA: NEUPOŠTEVANJE NASPROTJA INTERESOV*	19
IME TVEGANJA: NEUPOŠTEVANJE OMEJITEV POSLOVANJA – VELJA ZA FUNKCIONARJE IN NJIHOVE DRUŽINSKE ČLANE*	23
IME TVEGANJA: NEDOVOLJENO LOBIRANJE*	25
IME TVEGANJA: NEDOVOLJENI VPLIVI*	27
IME TVEGANJA: TVEGANJA V ZVEZI Z ZAPOSLOVANJEM	28
IME TVEGANJA: TVEGANJA VEZANA NA ZAPOSLENE FIHO	32
IME TVEGANJA: TVEGANJA V ZVEZI Z NEGOSPODARNIM RAVNANJEM Z JAVNIMI SREDSTVI.....	35
IME TVEGANJA: JAVNA NAROČILA	40
IME TVEGANJA: NEUSTREZNO UPRAVLJANJE S PREMOŽENJEM IN LASTNINO FIHO	52
IME TVEGANJA: NEUSTREZNO SPREMLJANJE RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM IO IN HO, KI IZVIRA IZ SREDSTEV FIHO	57
IME TVEGANJA: NEUSTREZNO RAZUMEVANJE VLOGE ČLANA SVETA FIHO	60
IME TVEGANJA: NETRANSARENTNO ODLOČANJE NA SEJAH SVETA, NADZORNEGA ODBORA IN KOMISIJAH FIHO	64
IME TVEGANJA: POMANKLJIV NADZOR FIHO V INVALIDSKIH IN HUMANITARNIH ORGANIZACIJAH, PREJMNICAH SREDSTEV FIHO	66
IME TVEGANJA: ČLANI NADZORNEGA ODBORA NE IZVRŠUJEJO OZIROMA NEUSTREZNO RAZUMEJO PRISTOJNOSTI NADZORNEGA ODBORA FIHO	73
REGISTER TVEGANJ KORUPTIVNIH, PROTIPRAVNIH ALI DRUGIH NEETIČNIH RAVNANJ	81
ZAKLJUČNO POROČILO DELOVNE SKUPINE IN PRILOGE NAČRTA INTEGRITETE	136
ZAPISNIKI SESTANKOV DELOVNE SKUPINE, ZAPISI OSTALIH AKTIVNOSTI IN PRILOGE	138



PODATKI O ZAVEZANCU IN ODGOVORNI OSEBI ZA NAČRT INTEGRITETE

IME ZAVEZANCA:

*FUNDACIJA ZA FINANCIRANJE INVALIDSKIH IN HUMANITARNIH
ORGANIZACIJ V REPUBLIKI SLOVENIJI*



NASLOV ZAVEZANCA:

STEGNE 21C, 1000 LJUBLJANA

MATIČNA IN DAVČNA ŠTEVILKA ZAVEZANCA:

*1118692000
66071364*

KONTAKTNI E-NASLOV ZAVEZANCA (glavna pisarna, splošni e-naslov):

info@fiho.si

KONTAKTNI TELEFON ZAVEZANCA:

01 500 77 00

PREDSTOJNIK/ODGOVORNA OSEBA:

SIMON ŠVARC

DATUM OCENE TVEGANJ:

APRIL, 2020

IME IN PRIIMEK SKRBNIKA NAČRTA INTEGRITETE:

VLADIMIR KUKAVICA

KONTAKTNI E-NASLOV SKRBNIKA:

vlado.kukavica@fiho.si

KONTAKTNI TELEFON SKRBNIKA:

01 500 77 00

SKLEP O IMENOVANJU DELOVNE SKUPINE ZA OBLIKOVANJE NAČRTA INTEGRITETE

Svet FIHO je na 7. seji dne 8.5.2018 imenoval delovno skupino za pripravo načrta integritete FIHO v trenutni sestavi kolegija predsednika Sveta FIHO in sicer:

Simon Švarc, predsednik Sveta FIHO (imenovan na 8. kor. seji Sveta 29.do 31.5.2019)

Ljubo Hansel, predsednik Komisije za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev FIHO humanitarnim organizacijam,

Mirjam Kanalec, predsednica Komisije za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev FIHO invalidskim organizacijam,

Alojz Kovačič, predsednik Komisije za pripravo aktov,

Vladimir Pegan, predsednik Nadzornega odbora FIHO,

Vladimir Kukavica, direktor FIHO, (imenovan na 9.seji Sveta 25.9.2018)

Breda Oman, poslovna sekretarka FIHO

Predstavnik/ca KPK, Sonja Jelen, višja svetovalka za preventivo in integriteto

ki bo pripravila predlog prenove načrta integritete ter izdelala in tekoče urejala katalog tveganj.

Ljubljana, 31.5.2019

**SKLEP O IMENOVANJU ODGOVORNE OSEBE ZA NAČRT INTEGRITETE
(SKRBNIKA) NAČRTA INTEGRITETE**

Številka: 24-bo/2020

Datum: 21.1.2020

Svet FIHO

**Komisija za preprečevanje korupcije
Center za integriteto in preventivo
mag. Sonja Jelen**

**Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana**

ZADEVA: Sklep o imenovanju skrbnika načrta integritete FIHO

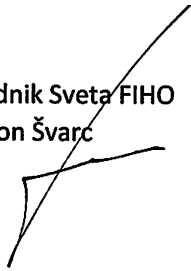
Na podlagi vašega dopisa z dne 8.1.2020 izdajam sledeči

Sklep:

Za skrbnika Načrta integritete Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v RS se imenuje Vladimir Kukavica, e-naslov: vlado.kukavica@fiho.si, zaposlen na delovnem mestu direktorja.

Lepo pozdravljeni,

**Predsednik Sveta FIHO
Simon Švarc**



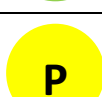
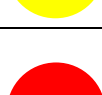
Poslano:

- Naslovniku (po e-pošti)
- Arhiv

TEMPERATURNNA MAPA

Temperaturna mapa z orientacijskimi opisi vrednosti:

Verjetnost	Kaj to pomeni v konkretni organizaciji?
MAJHNA: Redko (izjemni primeri)	Pomeni, da se dogodek še ni zgodil oziroma se je zgodil le enkrat pred več leti. 
VEČJA: Možno (tveganje se lahko uresniči srednjeročno)	Pomeni, da se je dogodek že zgodil; da se lahko zgodi v naslednjih 5-ih letih in se lahko večkrat ponovi (več kot 1-krat letno). 
VISOKA : Verjetno/skoraj gotovo (tveganje se bo kratkoročno zelo verjetno uresničilo, lahko tudi večkrat)	Pomeni, da se je dogodek že zgodil; da se lahko zgodi v naslednjem letu oziroma v naslednjih nekaj mesecih ter se večkrat ponovi (mesečno, tedensko...). 

Posledice	Kaj to pomeni v konkretni organizaciji?
MAJHNA: Majhna finančna škoda, izvajanje ni ogroženo, ni sodnih posledic, ugled ni ogrožen.	Pomeni, da posledic praktično ni za odpravo nastanka dogodka so potrebni majhni ukrepi. 
VEČJA: Zmerna finančna škoda, potrebno reorganizirati aktivnosti, kratkoročno zmanjšanje ugleda.	Pomeni, da so posledice za organizacijo precej pomembne potrebno je reorganizirati določene problematične aktivnosti ter odpraviti povzročeno škodo. 
VISOKA: Pomembna/izjemna finančna škoda, potreba po spremembi načrtov, sprememba organizacije, poslanstvo in temeljne aktivnosti so ogrožene, grožnja sodnih postopkov, izgube ugleda in zaupanja.	Pomeni bistvene posledice za organizacijo potrebni so posegi v temeljne dejavnosti in aktivnosti organizacije ter velika finančna sredstva za odpravo povzročene škode. 




 = SKUPNA OCENA

TVEGANJA – TABELA

Skupina tveganj v zvezi z vplivi in zahtevami

IME TVEGANJA: ZAHTEVA NEETIČNEGA ALI NEZAKONITEGA RAVNANJA ČLANA SVETA, NADZORNEGA ODBORA, ZAPOSLENEGA ALI ZUNANJEGA SODELAVCA FIHO

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Poslovniki FIHO in Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstajata, vendar se ne uporabljata	2. odstavek 27. člena Poslovnika FIHO (samostojnost in neodvisnost članov sveta) - Izjava o integriteti, ki jo podpiše član sveta	Delno obvladan	V P S	- ozaveščanje članov sveta in nadzornega odbora ob nastopu mandata in tekom mandata z izobraževanji s področja integritete in preprečevanje korupcije ter osveščanjem s strani predsednika sveta oz. predsednika nadzornega odbora ob sumu neetičnega ravnanja - obravnava sumov neetičnih ravnanj članov sveta na sejah sveta in ustrezno ukrepanje, če je to mogoče (opozorilo, razrešitev s funkcije, obvestilo Državnemu zboru oz. Vladi RS) - obravnava sumov neetičnih ravnanj članov nadzornega odbora na sejah nadzornega odbora (opozorilo, razrešitev s funkcije, obvestilo Vlade RS) - obravnava sumov neetičnih ravnanj zaposlenih s strani direktorja v okviru mehanizmov delovnoppravnega razmerja - člani sveta in zunanji sodelavci podpišejo izjavo o interesni povezanosti

2	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, a ni jasen	Izjava o integriteti, ki jo podpiše član sveta	Neobvladan
3	Poslovnik FIHO in Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstajata, a ga člani Sveta FIHO, zaposleni in člani nadzornega odbora ne poznajo	Izjava o integriteti, ki jo podpiše član sveta	Neobvladan
4	Interni akt, ki bi podrobneje določal standarde dolžnega ravnanja članov nadzornega odbora ne obstaja	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	Delno obvladan

- posodobitev kodeksa, kjer so jasno opredeljeni etični standardi in s tem povezana dolžna ravnanja članov sveta, nadzornega odbora, zaposlenih in zunanjih sodelavcev, ko izvajajo naloge za fundacij
- izjavo o integriteti podpišejo tudi člani nadzornega odbora, zaposleni in zunanji sodelavci FIHO

- člani sveta in nadzornega odbora se morajo ob nastopu mandata seznaniti s Poslovnikom FIHO in drugimi internimi akti ob nastopu mandata
- nove sodelavce se ob nastopu dela seznani s Poslovnikom FIHO in drugimi internimi akti
- vsi interni akti se ažurno objavljajo na spletni strani fundacije in na intranetu

- sprejem internega akta, ki ureja delovanje, pristojnosti in standarde dolžnega ravnanja članov nadzornega odbora
- člani nadzornega odbora podpišejo izjavo o interesni povezanosti

5	Ne upoštevajo Poslovnika FIHO in Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO pri svojem delovanju	• kolegijski organ (drugi člani sveta oz. nadzornega odbora vršijo nadzor) • vodenje zapisnikov sej sveta, nadzornega odbora in delovnih teles • snemanje sej sveta	Delno obvladan
6	Zaposleni, član sveta, član nadzornega odbora, zunanji sodelavec oz. 3. osebe ne prijavijo/izpostavijo zahtev po neetičnem ali nezakonitem ravnanju	/	Neobvladan

- ozaveščanje članov sveta in nadzornega odbora ob nastopu mandata in tekom mandata z izobraževanji s področja integritete in preprečevanje korupcije ter osveščanjem s strani predsednika sveta oz. predsednika nadzornega odbora ob sumu neetičnega ravnanja
- obravnava sumov neetičnih ravnanj članov sveta na sejah sveta in ustrezno ukrepanje, če je to mogoče (opozorilo, razrešitev s funkcije, obvestilo Državnemu zboru oz. Vladi RS)
- obravnava sumov neetičnih ravnanj članov nadzornega odbora na sejah nadzornega odbora (opozorilo, razrešitev s funkcije, obvestilo Vlade RS)
- obravnava sumov neetičnih ravnanj zaposlenih s strani direktorja v okviru mehanizmov delovnopravnega razmerja
- predsednik sveta FIHO, direktor FIHO in predsednik nadzornega odbora predstavljajo zgled etičnega ravnanja

- vzpostaviti kanala za anonimno prijavo neetičnega ali nezakonitega ravnanja
- vzpostaviti mehanizem za zaščito prijavitelja neetičnega ali nezakonitega ravnanja
- obveščati uporabnike storitev FIHO, člane sveta, nadzornega odbora in zunanje sodelavce o kanalu za anonimno prijavo neetičnega ali nezakonitega ravnanja ter o zaščiti prijaviteljev
- redno merjenje etične kulture v FIHO
- vzpostavljanje etične kulture, kjer je izpostavljanje neetičnih ravnanj varno in zaželeno
- sprejem internega protokola, ki podrobneje ureja kanal za prijavo in mehanizme za zaščito prijavitelja (zaščito identitete, zaščito informacij povezanih s prijaviteljem in zaščito pred povračilnimi ukrepi) v internem aktu FIHO
- posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO

Skupina tveganj v zvezi z vplivi in zahtevami

IME TVEGANJA: ZAŠČITA ZAPOSLENIH KOT PRIJAVITELJEV KORUPTIVNIH, NEZAKONITIH IN DRUGIH NEETIČNIH RAVNANJ

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, vendar se ne uporablja	/	Neobvladan	  	- sprejem internega protokola, ki podrobneje ureja kanal za prijavo in mehanizme za zaščito prijavitelja (zaščito identitete, zaščito informacij povezanih s prijaviteljem in zaščito pred povračilnimi ukrepi) v internem aktu FIHO - posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO
2	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, a ni jasen	/	Neobvladan		- sprejem internega protokola, ki podrobneje ureja kanal za prijavo in mehanizme za zaščito prijavitelja (zaščito identitete, zaščito informacij povezanih s prijaviteljem in zaščito pred povračilnimi ukrepi) v internem aktu FIHO - posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO
3	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, a ga zaposleni, člani sveta in nadzornega odbora ne poznajo	/	Neobvladan		- po posodobitvi Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO seznaniť vseh deležnikov z vsebino kodeksa - redno/letno ozaveščanje deležnikov z vsebino kodeksa

4	Zaposleni, člani sveta, nadzornega odbora in zunanji sodelavci nimajo znanj	/	Neobvladan
5	Zaposleni ne izvajajo ukrepov za zaščito prijaviteljev	• obstoječi Načrt integritete in dolžnost oblikovanja procesov po Smernicah za izdelavo, uvedbo in izvajanje načrtov integritete	Delno obvladan
6	Proces zaščite prijavitelja ni ustrezno načrtovan	• obstoječi Načrt integritete in dolžnost oblikovanja procesov po Smernicah izdelavo, uvedbo in izvajanje načrtov integritete • 10. člen Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	Neobvladan

- redno/letno ozaveščanje deležnikov z vsebino kodeksa
- ob nastopu mandata se za člane sveta in nadzornega odbora izvede usposabljanje, ki vključuje tudi vsebine o zaščiti prijaviteljev
- zaposlene se ob zaposlitvi seznani z internim aktom in protokolom o zaščiti prijaviteljev
- zunanje sodelavce se ob sklenitvi pogodbe o sodelovanju seznani s protokolom o zaščiti prijaviteljev

- zaposlene se ozavešča o pomembnosti ohranjanja učinkovitosti mehanizmov za zaščito prijaviteljev glede na poslanstvo fundacije

- sprejem internega protokola, ki podrobneje ureja kanal za prijavo in mehanizme za zaščito prijavitelja (zaščito identitete, zaščito informacij povezanih s prijaviteljem in zaščito pred povračilnimi ukrepi) v internem aktu FIHO
- posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO

7	Uporabniki nimajo informacij o možnosti prijave koruptivnih, nezakonitih in drugih neetičnih ravnanj	/	Neobvladan
---	--	---	------------

- redno informiranje uporabnikov o možnosti prijave in protokolu o zaščiti prijaviteljev v pogodbi o sofinanciranju in na druge možne načine obveščanja s strani fundacije
- vzpostavitev kanala za anonimno prijavo na spletni strani fundacije

Skupina tveganj v zvezi z vplivi in zahtevami

IME TVEGANJA: NEDOVOLJENO SPREJEMANJE DARIL

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Seznam daril ne obstaja	- ni potreben, ker 6. in 9. člen Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO govorita o popolni prepovedi sprejemanja daril 9. člen Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO govorita o popolni prepovedi sprejemanja daril	Je obvladan	  	ni potreben
2	Zaposleni, člani sveta in nadzornega odbora nimajo ustreznih znanj za ravnanje z darili	/	Neobvladan		- zaposlene se ob zaposlitvi seznani s prepovedjo sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem dela in se jih o tem redno ozavešča - člane sveta in nadzornega odbora se ob nastopu mandata seznani s prepovedjo sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem funkcije in se jih o tem redno ozavešča

3	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO ni dostopen	• kodeks je objavljen na spletni strani in intranetu FIHO	Je obvladan
4	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, a je nerazumljiv	• 6. in 9. člen Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO govorita o popolni prepovedi sprejemanja daril	Delno obvladan
5	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, a je neprimeren za zunanje sodelavce FIHO	/	Neobvladan
6	Ni skrbnika seznama daril	• ni potreben, ker 6. in 9. člen Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO govorita o popolni prepovedi sprejemanja daril	Je obvladan

/
• posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO tako, da bo jasno za koga v smislu družinskih članov velja prepoved sprejemanja daril, v kakšni vrednosti oz. kot popolna prepoved in kako se vrši nadzor nad prejetimi darili glede na splošno prepoved sprejemanja daril • ob nastopu mandata se za člane sveta in nadzornega odbora izvede usposabljanje, ki vključuje tudi vsebine o prepovedi sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem funkcije • zaposlene se ob zaposlitvi seznani s prepovedjo sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem dela
• zunanje sodelavce se ob sklenitvi pogodbe o sodelovanju seznani s prepovedjo sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem dela kar se določi v pogodbi o sodelovanju
• ni potreben

7	Zaposleni ne poznajo kriterijev za vpis daril v evidenco	niso potrebni, ker 6. in 9. člen Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov o popolni prepovedi sprejemanja daril	Je obvladan
8	Člani Sveta ne poznajo kriterijev za vpis daril v evidenco	niso potrebni, ker 6. in 9. člen Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO govorita o popolni prepovedi sprejemanja daril	Je obvladan
9	Zaposleni darila prijavljajo po svoji presoji ali jih sploh ne prijavljajo	ne smejo jih niti sprejemati, ker 6. in 9. člen Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO govorita o popolni prepovedi sprejemanja daril	Je obvladan
10	Člani sveta in nadzornega odbora darila prijavljajo po svoji presoji ali jih sploh ne prijavljajo	ne smejo jih niti sprejemati, ker 6. in 9. člen Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO govorita o popolni prepovedi sprejemanja daril	Je obvladan

ni potreben
ni potreben
ni potreben
ni potreben

11	Ni nadzora nad izvajanjem predpisa Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	/	Neobvladan
12	Ni nadzora nad sprejemanjem in prijavljanjem daril	/	Neobvladan
13	Sprejem ali zahteva darila za opravo ali opustitev dolžnega ravnanja	• 6. in 9. člen Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO govorita o popolni prepovedi sprejemanja daril • dolžnost naznanitve suma storitve kaznivega dejanja pristojnim organom	Delno obvladan

- zgoraj navedena usposabljanja in ozaveščanja zaposlenih, članov sveta, nadzornega odbora in zunanjih sodelavcev
- interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj

- zgoraj navedena usposabljanja in ozaveščanja zaposlenih, članov sveta, nadzornega odbora in zunanjih sodelavcev
- interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj

- zgoraj navedena usposabljanja in ozaveščanja zaposlenih, članov sveta, nadzornega odbora in zunanjih sodelavcev
- interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj

Skupina tveganj v zvezi z nasprotjem interesov

IME TVEGANJA: NEUPOŠTEVANJE NASPROTJA INTERESOV*

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, a se ne uporablja	- smiselna uporaba sistemskega načelnega mnenja Komisije za preprečevanje korupcije o nasprotju interesov v kolektivnih organih javnega sektorja¹ 6. člen Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	Delno obvladan	  	- posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO, ki naj ustrezno naslavlja ustreznost postopanja v primeru nasprotja interesov - sprejem internega akta, ki tako za zaposlene, kot tudi za člane sveta in nadzornega odbora natančno predpiše postopek ravnanja, če se znajdejo v okoliščinah nasprotja interesov
2	Poslovnik o delu FIHO, ki v 27. členu govori o samostojnosti in neodvisnosti članov sveta in njegovih organov obstaja, a se ne uporablja	Izjava o integriteti	Delno obvladan		- sprejem internega akta, ki tako za zaposlene, kot tudi za člane sveta in nadzornega odbora natančno predpiše postopek ravnanja, če se znajdejo v okoliščinah nasprotja interesov - ob nastopu mandata se za člane sveta in nadzornega odbora izvede usposabljanje, ki vključuje tudi vsebine o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov (ukrep se nadgrajuje z vsakoletnim ozaveščanjem)

3	Zakon o splošnem upravnem postopku obstaja, a ga člani sveta, nadzornega odbora in zaposleni ne poznajo	• 14. a člen ZLPLS, ki predvideva smiselno uporabo zakona, ki ureja splošni upravni postopek (ZUP določa način ravnanja odločevalcev v primeru nasprotja interesov) • Izjava o integriteti	
4	Nepozornost odločevalcev na dejansko ali možno nasprotje interesov pri sprejemanju odločitev	• Izjava o integriteti • možnost pravne pomoči članov sveta, nadzornega odbora in zaposlenim glede vprašanj nasprotja interesov s strani pravne službe FIHO • člani sveta pri odločanju uporabljajo institut izločitve • nadzor sveta in nadzornega odbora nad delom direktorja FIHO • kolegijski organ (drugi člani sveta oz. nadzornega odbora vršijo nadzor)	

• vsi člani sveta in nadzornega odbora morajo opraviti izpit iz splošnega upravnega postopka v roku 6 mesec od nastopa mandata • sprejem internega akta, ki tako za zaposlene, kot tudi za člane sveta in nadzornega odbora natančno predpiše postopek ravnanja, če se znajdejo v okoliščinah nasprotja interesov (ob smiselni uporabi ZUP)
• ob nastopu mandata se za člane sveta in nadzornega odbora izvede usposabljanje, ki vključuje tudi vsebine o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov (ukrep se nadgrajuje z vsakoletnim ozaveščanjem) • člani sveta, nadzornega odbora in člani nadzornih skupin ob nastopu mandata/dela podpišejo izjavo o razkritju interesov • vzpostavljanje etične kulture kjer je strokovna diskusija o nasprotju interesov s strani članov sveta, nadzornega odbora in zaposlenih kjerkoli v okviru delovanja FIHO zaželeno in varno • člane nadzornih skupin se pri usposabljanjih seznani s pričakovanim ravnanjem v primeru nasprotja interesov • sestava eksplicitnega seznama nasprotja interesov za posamezne skupine deležnikov (člani sveta, nadzornega odbora, zaposleni in zunanji sodelavci)

5	Ne obstajajo navodila/ kriteriji za izločitev pri sodelovanju ali odločanju v zadevah, kjer okoliščine izkazujejo možnost ali dejansko nasprotje interesov	smiselna uporaba sistemskega načelnega mnenja Komisije za preprečevanje korupcije o nasprotju interesov v kolektivnih organih javnega sektorja	
6	Zaposleni, član sveta, član nadzornega odbora ali zunanji sodelavec ne preneha z opravljanjem dela v zadevi, v kateri je prišlo do nasprotja interesov	/	
7	Predsednik in namestnik predsednika sveta, predsednik in namestnik predsednika nadzornega odbora ali direktor ne ukrepajo, čeprav je bil o nasprotju interesa obveščen	/	

- sprejem internega akta, ki tako za zaposlene, kot tudi za člane sveta in nadzornega odbora natančno predpiše postopek ravnanja, če se znajdejo v okoliščinah nasprotja interesov

- interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj
- z internim aktom se določi pravne posledice za odločitve sprejete v okoliščinah nasprotja interesov in osebna odgovornost za osebe, ki ne ravna v skladu z internim aktom (npr. disciplinska odgovornost, opozorilo, razrešitev s funkcije, obvestilo Državnemu zboru oz. Vladi RS)

- z internim aktom se določi pravne posledice za odločitve sprejete v okoliščinah nasprotja interesov in osebna odgovornost za predsednika in namestnika predsednika sveta, predsednika in namestnika predsednika nadzornega odbora ter direktorja, če ne ravna v skladu z internim aktom (npr. razrešitev s funkcije, obvestilo Državnemu zboru oz. Vladi RS)

8	Predsednik in namestnik predsednika sveta, predsednik in namestnik predsednika nadzornega odbora ali direktor sam ne ravna skladno z določbami o preprečevanju nasprotja interesov	/		• z internim aktom se določi pravne posledice za odločitve sprejete v okoliščinah nasprotja interesov in osebna odgovornost predsednika in namestnika predsednika sveta, predsednika in namestnika predsednika nadzornega odbora ter direktorja, če ne ravna v skladu z internim aktom (npr. razrešitev s funkcije, obvestilo Državnemu zboru oz. Vladi RS)
---	--	---	--	---

* Dejavniki tveganj povezani z nasprotjem interesom so obsežno obravnavani tudi v okviru specifičnih tveganj fundacij: "Neustrezno razumevanje vloge člana sveta FIHO", "Člani nadzornega odbora ne izvršujejo oziroma neustrezno razumejo pristojnosti nadzornega odbora FIHO".

¹ <https://www.kpk-rs.si/kpk/wp-content/uploads/2018/03/Sistemska-na%C4%8Delno-mnenje-glede-dol%C5%BEnosti-izogibanja-nasprotju-interesov-pri-odlo%C4%8Danjuna-svetih-javnih-zavodov-in-podobnih-kolektivnih-organov-subjektov-javnega-sektorja.pdf>.

Skupina tveganj v zvezi z nasprotjem interesov

IME TVEGANJA: NEUPOŠTEVANJE OMEJITEV POSLOVANJA – VELJA ZA FUNKCIONARJE IN NJIHOVE DRUŽINSKE ČLANE*

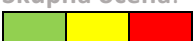
ZAP. ŠT.	DEJAVNIKI TVEGANJA (vzorčni primeri dejavnikov tveganj)	OBSTOJEČI UKREP	OBVLADOVANJE DEJAVNIKA TVEGANJA	SKUPNA OCENA TVEGANJA	PREDLAGANI UKREPI / OPIS UKREPA (vzorčni primeri ukrepov)
1	Predpis (navedite ime predpisa ali več predpisov) obstaja, vendar se ne uporablja		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan	Verjetnost:  Posledica:  Skupna ocena: 	Sporočanje podatkov komisiji (funkcionarji)
2	Predpis (navedite ime predpisa ali več predpisov) obstaja, a ni jasen		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		
3	Predpis (navedite ime predpisa ali več predpisov) obstaja, a ga zaposleni ne poznajo		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		Izobraževanje zaposlenih na to temo
4	Zaposleni ne upoštevajo predpisa (navedite ime predpisa ali več predpisov) pri svojem delovanju		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		
5	Uradna oseba uporablja funkcijo ali službo za uresničitev poslovanja s subjekti za katere velja omejitev poslovanja		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		Objavljanje seznama za subjekte, za katere veljajo omejitve poslovanja in dosledno obveščanje komisije po 36. členu ZIntPK
6	Institucija ne preneha s poslovanjem s subjektom, za katerega velja omejitev poslovanja		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		Dosledno opravljanje nadzora nad tem s kom se posluje; obvestitev komisije
7	Sklepanje pogodb, poslov s subjekti za katere velja omejitev poslovanja		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		Ugotavljanje ničnosti pogodbe, ki je bila sklenjena s subjektom za katerega velja omejitev poslovanja

8	Predstojnik ne ukrepa, kljub opozorilom		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		Prijava na komisijo
9	Ni nadzora		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		Uvesti sistem kontrole in nadzora
			☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		

* Navedeno tveganje za FIHO ni aplikativno, saj direktor, člani sveta in nadzornega odbora niso funkcionarji v skladu z veljavnim Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-UPB2, Ur. l. RS, št. 69/2011).

Skupina tveganj v zvezi z vplivi in zahtevami

IME TVEGANJA: NEDOVOLJENO LOBIRANJE*

ZAP. ŠT.	DEJAVNIKI TVEGANJA (vzorčni primeri dejavnikov tveganj)	OBSTOJEČI UKREP	OBVLADOVANJE DEJAVNIKA TVEGANJA	SKUPNA OCENA TVEGANJA	PREDLAGANI UKREPI / OPIS UKREPA (vzorčni primeri ukrepov)
1	Predpis (navedite ime predpisa ali več predpisov) obstaja, vendar se ne uporablja		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan	Verjetnost:  Posledica:  Skupna ocena: 	
2	Predpis (navedite ime predpisa ali več predpisov) obstaja, a ni jasen		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		Jasna, kratka navodila
3	Predpis (navedite ime predpisa ali več predpisov) obstaja, a ga zaposleni ne poznajo		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		Preveriti razlog nepoznavanja, komunikacijo, odgovornost. Izobraziti zaposlene s to tematiko
4	Ne upoštevajo predpisa (navedite ime predpisa ali več predpisov) pri svojem delovanju		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		Nadzor in ukrepanje predstojnika
5	Zaposleni ne preverijo ali je lobist, ki želi lobirati v njihovi organizaciji registriran lobist		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		
6	Zaposleni ne zahteva identifikacije lobista		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		Identifikacija vseh lobistov, ki stopijo v stik z organizacijo
7	Zaposleni ne odkloni stika z lobistom, čeprav je nastalo nasprotje interesov		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		Prijavljanje vsakega nedovoljenega stika lobista

8	Zaposleni ne poroča komisiji prepovedanih ravnanjih lobistov		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		Poročanje o stikih – predpisan postopek
9	Zaposleni ne sestavi zapisa o stiku z lobistom, ki ga mora posredovati svojemu predstojniku in komisiji		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		
10	Sodelovanje z neregistriranimi lobisti		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		
11	Vpliv neregistriranih lobistov na procese odločanja		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		
12	Opustitev, pomanjkljiv nadzor predstojnika		☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		
			☐ je obvladan ☐ je delno obvladan ☐ ni obvladan		

* Navedeno tveganje za FIHO ni aplikativno, saj zaposleni, člani sveta in člani nadzornega odbora v skladu z ZIntPK ne nastopajo kot lobisti oziroma lobiranci.

Skupina tveganj v zvezi z vplivi in zahtevami

IME TVEGANJA: NEDOVOLJENI VPLIVI*

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Zaposleni, člani sveta, člani nadzornega odbora in zunanji sodelavci ne prijavijo nedovoljenih vplivov	/	Neobvladan	  	• vzpostavitev internega kanala za prijavo neetičnih oz. nezakonitih ravnanj z možnostjo razkritja identitete ali anonimizirano • vzpostavitev etične kulture, kjer je izpostavljanje, prijavljanje in pogovor o neetičnih ravnanjih zaželeno in varno • merjenje etične kulture • predsednik sveta FIHO, direktor FIHO in predsednik nadzornega odbora predstavljajo zgled etičnega ravnanja • redna ozaveščanja in usposabljanja vseh relevantnih deležnikov o neželjenih ravnanjih
2	Zaposleni, člani sveta, člani nadzornega odbora in zunanji sodelavci zaradi neznanja ne prepoznajo nedovoljenih vplivov	/	Neobvladan		• redna ozaveščanja in usposabljanja vseh relevantnih deležnikov o neželjenih, neetičnih oz. nezakonitih ravnanjih • vzpostavitev etične kulture, kjer je pogovor o neetičnih ravnanjih zaželen in varen
3	Zaposleni ne ločijo nedovoljenih vplivov od nezakonitega lobiranja				
4	Zaposleni ne ločijo nedovoljenih vplivov od legitimnih zahtev nadrejenih	/	Neobvladan		• redna ozaveščanja in usposabljanja zaposlenih • vzpostavitev etične kulture, ki takšne dileme ustrezno naslavlja oz. zmanjšuje

*Nedovoljeni vplivi v praksi predstavljajo konkretno neetično ali nezakonito ravnanje, zato ukrepi sovpadajo z že navedenimi ukrepi v zgornjih tabelah

Skupina tveganj, ki jih posameznim zavezancem za njihovo upravljanje določi komisija

IME TVEGANJA: TVEGANJA V ZVEZI Z ZAPOSLOVANJEM

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Kriteriji za zaposlitev niso vnaprej in jasno določeni	- kriteriji so določeni v sistemizaciji delovnih mest - nadzor nad delom direktorja lahko izvaja nadzorni odbor	Delno obvladan	  	glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo in zakonitostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka in spremembo internega akta o sistemizaciji
2	Postopek zaposlitve ni transparenten	- nadzor nad zaposlitvenim postopkom lahko izvaja nadzorni odbor - za zaposlitev zadnjega zaposlenega je fundacija najela zunanjo agencijo za zaposlovanje - javna objava prostega delovnega mesta	Delno obvladan		- glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka - javna objava vsakokratnega prostega delovnega mesta na spletni strani zavoda za zaposlovanje

3	Testi pri selekciji kandidatov za zaposlitev se razkrijejo vnaprej privilegiranim posameznikom	• nadzor nad zaposlitvenim postopkom lahko izvaja nadzorni odbor • za zaposlitev zadnjega zaposlenega je fundacija najela zunanjo agencijo za zaposlovanje	Delno obvladan
4	Neupoštevanje nasprotja interesov pri izbirnih komisijah in pri odločevalcu	• 6. člen Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO • za zaposlitev zadnjega zaposlenega je fundacija najela zunanjo agencijo za zaposlovanje • nadzor nad delom direktorja lahko izvaja nadzorni odbor	Delno obvladan

- glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka in s tem tudi nad odtokom informacij oz. privilegiranjem posameznikov
- interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj
- selekcijski test se lahko izvedejo pri zunanjem naročniku, kar zmanjša možnost odtoka informacij vnaprej privilegiranim posameznikom

- z internim aktom se določi pravne posledice za odločitve sprejete v okoliščinah nasprotja interesov in osebna odgovornost zaposlenih ter direktorja, če ne ravna v skladu z internim aktom (npr. opozorilo, razlog za razrešitev, disciplinski postopek za zaposlene)
- glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka
- interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj

5	Pomanjkljivo dokumentiran postopek izbire kandidatov	• vsa vhodna in izhodna pošta je ročno knjižena v internem dokumentarnem sistemu (t. i. Pisar) • nadzor nad delom direktorja lahko izvaja nadzorni odbor • za zaposlitev zadnjega zaposlenega je fundacija najela zunanjo agencijo za zaposlovanje • za trenutno prosto delovno mesto je objava prostega delovnega mesta na spletni strani zavoda za zaposlovanje	Delno obvladan	• glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka • direktor ali izbirna komisija mora voditi zapisnik o postopku izbire kandidatov iz katerega so razvidni merila, kriteriji in odločitev za izbor izbranega kandidata • zapisnik in druga dokumentacija morajo biti shranjeni v internem dokumentacijskem sistemu, ki ga je potrebno digitalizirati (v sklopu celotne digitalizacije poslovanja fundacije)
6	Nedokumentiran postopek izbire kandidatov	• vsa vhodna in izhodna pošta je knjižena v internem dokumentarnem sistemu (t. i. Pisar) • nadzor nad delom direktorja lahko izvaja nadzorni odbor • za zaposlitev zadnjega zaposlenega je fundacija najela zunanjo agencijo za zaposlovanje • za trenutno prosto delovno mesto je objava prostega	Delno obvladan	• glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka

		delovnega mesta na spletni strani zavoda za zaposlovanje	
7	Kriteriji za napredovanje niso jasni in vnaprej določeni	• veljavnost normativnega okvira, ki določa napredovanje za javne uslužbenke • interni akt o sistemizaciji delovnih mest	Je obvladan
8	Postopki napredovanja niso transparentni	• nadzor nad delom direktorja lahko izvaja nadzorni odbor	Delno obvladan
9	Sistemizacija je oblikovana z namenom zaposlitve točno določenih ljudi namesto za optimalno izvrševanje nalog	• nadzor nad delom direktorja lahko izvaja nadzorni odbor	Delno obvladan

• dosledno upoštevanje normativnega okvira pri konkretnih odločitvah o napredovanju
• glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad postopki napredovanja zaposlenih
• glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo in zakonitostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka, kar omogoča nadzor tudi nad ustreznostjo kriterijev za konkretno sistemizirano delovno mesto (svet je organ upravljanja in zato nima znanj in informacij o zaposlitvenih potrebah fundacije to je v popolni pristojnosti in odgovornost direktorja fundacije; potrebno je dosledno ločevati pristojnosti direktorja, ki je pristojen za poslovanje fundacije, od pristojnosti sveta, ki je organ upravljanja fundacije)

Skupina tveganj, ki jih posameznim zavezancem za njihovo upravljanje določi komisija

IME TVEGANJA: TVEGANJA VEZANA NA ZAPOSLENE FIHO

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep		Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Zaposleni je član organov nadzora ali upravljanja v organizaciji prejemnici sredstev FIHO ali v združenju takšnih organizacij	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	Delno obvladan	  	- dosledno izvajanje kodeksa - sprejem internega akta, ki tako za zaposlene, kot tudi za člane sveta in nadzornega odbora natančno predpiše postopek ravnanja, če se znajdejo v okoliščinah nasprotja interesov - sestava eksplicitnega seznama nasprotja interesov za zaposlene, upošteva vse organizacije in druge institucije, ki so povezane s poslovanjem in delovanjem fundacije - dosledno izvajanje nadzora s strani nadzornega odbora - ozaveščanje/usposabljanje zaposlenih, ki vključuje tudi vsebine o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov
2	Zaposleni seznanja organizacije prejemnice sredstev, združenja takšnih organizacij ali tretje osebe s podatki, katere je zavezan varovati	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	Delno obvladan		- posodobitev kodeksa etičnih načel - v FIHO je jasno opredeljena politika določanja dostopa do informacij za posamezne zaposlene in se dosledno izvaja (v obliki internega akta ali navodila, ki ga sprejme direktor) - v pogodbi o zaposlitvi določiti delovnopravne posledice za tovrstno kršitev - vođenje disciplinskih postopkov terjanje povračila škode od zaposlenega, če takšno ravnanje privede do škode za fundacijo

3	Zaposleni se pri organiziranju in vodenju strokovne službe ter poslovanju s povezanimi osebami ne izogibajo konfliktu interesov	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	Delno obvladan
4	Neustrezno izplačevanje nagrad in povečanega obsega dela oz. drugih dvojnih izplačil zaposlenim za delo v okviru rednega delovnega časa ¹	Interni akt o sistemizaciji določa naloge glede na posamezno delovno mesto	Delno obvladan
5	Dosledno evidentiranje delovnega časa zaposlenih	Elektronski sistem evidentiranja delovnega časa	Delno obvladan
6	Zaposleni zaseda neustrezno delovno mesto glede na stopnjo izobrazbe ²	Interni akt o sistemizaciji določa naloge glede na posamezno delovno mesto	Delno obvladan

- vzpostavljanje etične kulture kjer je strokovna diskusija o nasprotju interesov s strani zaposlenih kjerkoli v okviru delovanja FIHO zaželeno in varna
 - terjanje povračila škode od zaposlenega, če takšno ravnanje privede do škode za fundacijo
 - posodobitev kodeksa etičnih načel
 - v pogodbi o zaposlitvi določiti delovnopravne posledice za tovrstno kršitev
 - vođenje disciplinskih postopkov
 - sestava eksplicitnega seznama nasprotja interesov za zaposlene, upošteva vse organizacije in druge institucije, ki so povezane s poslovanjem in delovanjem fundacije
 - posodobitev akta o sistemizaciji na način, da se odpravijo tveganja za tovrstna ravnanja glede na konkretno zaznana tveganja za nasprotje interesov
 - ozaveščanje/usposabljanje zaposlenih, ki vključuje tudi vsebine o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov
-
- dosledno spoštovanje akta o notranji sistemizaciji, pogodbe o zaposlitvi
 - upoštevanje zakonodaje glede prepovedi dvojnega oz. nezakonitega plačila za opravljeno delo v okviru rednega delovnega časa
 - dosledna in proaktivna izterjava neupravičeno izplačanih zneskov v skladu z veljavno zakonodajo
 - dosledno izvajanje nadzora s strani nadzornega odbora
-
- interni akt, ki določa evidentiranje delovnega časa, pogoje koriščenja ur, manjka ur itd.
-
- dosledno spoštovanje akta o notranji sistemizaciji, pogodbe o zaposlitvi
 - dosledno določanje pogoja za izpolnitev zahtevane izobrazbe v pogodbi o zaposlitvi in prekinitve pogodbe o zaposlitvi v primeru neizpolnitve pogoja

7	Izplačilo plač zaposlenim v nasprotju s Kolektivno pogodbo za javni sektor (KPJS) ³	• Interni akt o sistemizaciji določa naloge glede na posamezno delovno mesto, katerega plačni razred se rangira v skladu s KPJS	Delno obvladan
8	Zaposleni prekorači pristojnosti ali posega v pristojnosti drugih organov FIHO	• 12.člen ZLPLS • 18.-24.člen Pravil FIHO • 5.in 13.člen Poslovnika Sveta FIHO	Delno obvladan
9	Opustitev dolžnega razvananja zaposlenih	• 12.člen ZLPLS • 18.-24.člen Pravil FIHO • 5.in 13.člen Poslovnika Sveta FIHO	Delno obvladan
10	Vpliv politike na vodstvo/strokovno službofundacije	• ZLPLS • Kodeks etičnih načel	Delno obvladan
11	3.odstavek 12.člena in 4.odstavek 13.člena ZLPLS sta v koliziji		Neobvladan

• dosledno izvajanje nadzora s strani nadzornega odbora
• dosledno izvajanje nadzora s strani nadzornega odbora • dosledno spoštovanje KPJS in njenih sprememb
• dosledni nadzor nadzornega odbora FIHO
• dosledni nadzor nadzornega odbora FIHO
• posodobitev kodeksa etičnih načel • direktor ob nastopu mandata/dela podpiše izjavo o razkritju interesov
• ureditev postopka razrešitve v novem zakonu

Skupina tveganj, ki jih posameznim zavezancem za njihovo upravljanje določi komisija

IME TVEGANJA: TVEGANJA V ZVEZI Z NEGOSPODARNIM RAVNANJEM Z JAVNIMI SREDSTVI*

V zvezi z naročanjem, pridobivanjem, upravljanjem ali razpolaganjem z javnimi sredstvi (Javna sredstva so nepremičnine, premičnine, denarna sredstva, terjatve, kapitalske naložbe in druge oblike finančnega premoženja države, samoupravne lokalne skupnosti, Evropske unije ali druge pravne osebe javnega prava).

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Neobstoječ nadzor nad ravnanjem z javnimi sredstvi	- nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi - pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča - nadzor FIHO nad porabo sredstev fundacije v organizacijah, prejemnicah sredstev	Je obvladan	 	
2	Pomanjkljiv nadzor nad ravnanjem z javnimi sredstvi	- nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi - pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča	Delno obvladan		- jasna razmejitev med pristojnostmi sveta in direktorja v internih aktih FIHO v zvezi s poslovanjem fundacije - okrepiti nadzor fundacije v invalidskih in humanitarnih organizacijah, prejemnicah sredstev fundacije kot je opredeljeno v ukrepih pri obravnavi specifičnih tveganj "Neustrezno spremljanje razpolaganja s premoženjem invalidskih in humanitarnih organizacij, ki izvira iz sredstev FIHO" in "Pomanjkljiv nadzor FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah, prejemnicah sredstev FIHO".

* Večina dejavnikov tveganj je obravnavanih v okviru specifičnih tveganj: "Pomanjkljiv nadzor FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah, prejemnicah sredstev FIHO", "Neustrezno upravljanje s premoženjem in lastnino FIHO" in "Neustrezno spremljanje razpolaganja s premoženjem invalidskih in humanitarnih organizacij, ki izvira iz sredstev FIHO", zato jih na tem mestu obravnavamo v omejenem obsegu.

3	Slabo načrtovanje porabe javnih sredstev	• svet sprejema letni program dela, finančni načrt in zaključni račun na predlog direktorja	Delno obvladan	• jasna razmejitev med pristojnostmi sveta in direktorja v internih aktih FIHO v zvezi s poslovanjem fundacije
4	Neurejena dokumentacija v postopkih ravnanja z javnimi sredstvi	• nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • nadzor FIHO nad porabo sredstev fundacije v organizacijah, prejemnicah sredstev	Je obvladan	
5	Evidence o ravnanju z javnimi sredstvi niso vzpostavljene	• evidence o dodelitvi sredstev konkretnim organizacijam, ki se vodijo ročno • evidence o razpolaganju z javnimi sredstvi v IO in HO v skladu z nadzori, ki se vodijo ročno • vzpostavitev evidenc o nepremičnem in premičnem premoženju IO in HO, ki ga je financirala fundacija, ki se vodijo ročno • evidence ostalih sredstev v skladu z	Je obvladan	• evidence je potrebno digitalizirati ob digitalizaciji poslovanja fundacije

		veljavno zakonodajo, ki se vodijo ročno		
6	Pomanjkljive evidence o ravnanju z javnimi sredstvi	• evidence o dodelitvi sredstev konkretnim organizacijam • evidence o razpolaganju z javnimi sredstvi v IO in HO v skladu z nadzori • vzpostavitev evidenc o nepremičnem in premožnem premoženju IO in HO, ki ga je financirala fundacija • evidence ostalih sredstev v skladu z veljavno zakonodajo	Delno obvladan	• redno spremljanje razpolaganja IO in HO z nepremičnim in premožnim premoženjem, ki je financirano s strani sredstev fundacije in posodabljanje evidenc FIHO • redno posodabljanje vseh navedenih evidenc
7	Transparentnost postopkov ravnanja z javnimi sredstvi	• 2. člen Poslovnika fundacije, ki določa, da je delovanje fundacije javno • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • nadzor FIHO nad porabo sredstev fundacije v organizacijah, prejemnicah sredstev	Delno obvladan	• javna objava podatkov o dodelitvi sredstev konkretnim invalidskim in humanitarnim organizacijam • vse gospodarske pogodbe fundacije s katerimi fundacija razpolaga z javnimi sredstvi in pogodbe o sofinanciranju organizacij vsebujejo protikorupcijsko klavzulo, čeprav jih ZIntPK k temu ne zavezuje

8	Sledljivost dokumentov o ravnanju z javnimi sredstvi	• pri sredstvih v upravljanju je sledljivost zagotovljena pri upravljavcu • interni dokumentacijski sistem oz. evidence glede preostalih javnih sredstev se vodi ročno	Delno obvladan
9	Združevanje funkcij načrtovanja in izvedbe v eni osebi	• nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi	Delno obvladan
10	Za pogodbe niso določeni skrbniki	• za gospodarske pogodbe so določeni skrbniki, ker Pravilnik o javnem naročanju določa skrbnike pogodb • skrbniki pogodb o sofinanciranju niso določeni	Delno obvladan

• uvesti digitalizacijo celotnega poslovanja fundacije s hkratno uvedbo dokumentacijskega sistema
• dosleden nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi
• določiti skrbnike pogodb o sofinanciranju invalidskih in humanitarnih organizacij

11	Fundacija v finančnih načrtih ne razdeli in v javnih razpisih objavi 1% nerazporejenih sredstev	• nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • nadzor Računskega sodišča	Delno obvladan
12	V primeru naročanja specifičnih/individualiziranih informacijskih rešitev za fundacijo, fundacija ne uredi prenosa avtorskih pravic na programski opremi na fundacijo		Ni obvladan

- javna objava finančnega načrta na spletnih straneh fundacije

- pri bodočih specifičnih/individualiziranih naročilih informacijskih rešitev za fundacijo, fundacija uredi prenos avtorskih pravic na programski opremi na fundacijo, ki ustreza gospodarnemu ravnanju z javnimi sredstvi
- dosleden nadzor nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi

Skupina tveganj, ki jih posameznim zavezancem za njihovo upravljanje določi komisija

IME TVEGANJA: JAVNA NAROČILA

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Neustrezno načrtovanje potreb organov	• svet sprejema letni program dela in finančni načrt na predlog direktorja nadzor nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi	Je obvlada	  	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil
2	Pomanjkljivo načrtovanje investicije (neustrezni investicijski dokumenti)	• nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje	Delno obvladan		• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil

3	Neutemeljena uporaba izjem v smislu odmika od uporabe pravil ZJN-2	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj
---	--	---	----------------	--

4	Neutemeljena delitev javnih naročil v več manjših	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj
---	---	---	----------------	--

5	Neustrezna specifikacija predmeta (tehnična dokumentacija) prilagojena značilnostim enega ponudnika	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj • odgovornost direktorja fundacije v primeru ugotovljene kršitve zakonodaje s področja javnega naročanja na škodo sredstev fundacije
6	Neustrezen izračun ocenjene vrednosti naročila (vpliva na izbiro vrste postopka in na presojo ustreznosti ponudbe)	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj

		na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)		
7	Neutemeljena uporaba manj konkurenčnega postopka javnega naročanja (npr. postopka s pogajanjmi brez predhodne objave)	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj
8	Nejasnost razpisne dokumentacije in/ali objave javnega naročila	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj

		• večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)		
9	Naročnik pri pripravi ponudbe zahteva vpisovanje istih podatkov v več različnih obrazcev	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj

10	Omogočitev vpogleda v tehnično specifikacijo javnega naročila vsem zainteresiranim potencialnim ponudnikom hkrati, pred rokom za oddajo ponudb	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj
11	Pogoji oz. merila za izbor so določeni nesorazmerno	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj

		in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)		
12	Nejasnost pogojev za ugotavljanje sposobnosti	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj
13	Nedoločenost meril brez teže posameznih (pod)meril	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj

		• večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)	
14	Preveliko število (pod)meril	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)	Delno obvladan
15	Omilitve pogojev glede na objavljene	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje	Delno obvladan

• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	
• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj • uveljavljanje odgovornosti za kršitve	

		• Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)		
16	Ne-določitev števila krogov pogajanj (kadar so ta dopustna) oz. nedoločitev objektivnega kriterija za zaključek pogajanj	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj • uveljavljanje odgovornosti za kršitve

17	Pomanjkljiv nadzor naročnika nad izvajanjem posameznih določil pogodbe	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora na postopke javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj • točno določen skrbnik pogodbe; uveljavljanje odgovornosti skrbnika pogodbe v primeru opustitve skrbnega nadzora nad izvajanjem pogodbe
18	Neutemeljeno sklepanje aneksov za več del, nepredvidena dela, nujna dela, dodatno naročena dela	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora na postopke javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj • uveljavljanje odgovornosti skrbnika pogodbe v primeru neutemeljenega sklepanja aneksov

		in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)		
19	Sklepanje aneksov brez izvedenega ustreznega postopka	• pristojnost za nadzor s strani Računskega sodišča • uporaba zakonodaje, ki ureja javno naročanje • Pravilnik o javnem naročanju FIHO • nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi • večje število vpletenih v nabavne procese, ki lahko izvajajo nadzor drug nad drugim glede na matriko pristojnosti in odgovornosti v fundaciji (priloga sistemizacije delovnih mest)	Delno obvladan	• fokusirani nadzori nadzornega odbora na postopke javnih naročil • interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj • uveljavljanje odgovornosti skrbnika pogodbe v primeru neutemeljenega sklepanja aneksov brez ustreznega postopka

Skupina tveganj, ki jih posameznim zavezancem za njihovo upravljanje določi komisija

IME TVEGANJA: NEUSTREZNO UPRAVLJANJE S PREMOŽENJEM IN LASTNINO FIHO

* sedež fundacije ni v prostorih Loterije Slovenije, kot to določa 9. člen ZLPLS

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj*	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Nezakonita odtujitev sredstev fundacije s strani zaposlenih	• letni popis sredstev • dosledno vodenje seznama inventarja • komisijaska obravnava inventarja prijavljenega kot pogrešanega ali uničenega • takojšen poziv k vrnitvi inventarja v primeru utemeljenega suma odtujitve ali zlorabe • zahtevanje povračila škode v primeru odtujitve (zlorabe ali uničenja)	Delno obvladan		• dosledno zahtevanje povračila škode v primeru

2	Nezakonita odtujitev sredstev fundacije s strani svetnikov	• popis sredstev • dosledno vodenje seznama inventarja trenutno Svetniki ne dobijo na uporabo nikakršnih sredstev fundacije etc.	Delno obvladan
3	Nezakonita odtujitev sredstev fundacije s strani direktorja	• popis sredstev • dosledno vodenje seznama inventarja • dosledno vodenje seznama inventarja • komisijaska obravnava inventarja prijavljenega kot pogrešanega ali uničenega • takojšen poziv k vrnitvi inventarja v primeru utemeljenega suma odtujitve ali zlorabe • zahtevanje povračila škode v primeru odtujitve, zlorabe ali uničenja	Delno obvladan
4	Neracionalna in nezakonita poraba sredstev za delovanje FIHO (3% sredstev)	• sprejem finančnega načrta • predlog pristojnega odbora DZ in komisije DS iz l. 2014 ob obravnavi Poročila o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2013 za obračun sejin	Delno obvladan

- dosledno vodenje seznama inventarja
- zapisnik o prevzemu osnovnega sredstva
- komisijaska obravnava inventarja prijavljenega kot pogrešanega ali uničenega
- takojšen poziv k vrnitvi inventarja v primeru utemeljenega suma odtujitve ali zlorabe
- dosledno zahtevanje povračila škode v primeru odtujitve, zlorabe ali uničenja

- dosledno zahtevanje povračila škode v primeru

- višina sejin naj sledi vladni uredbi o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih (uredba)
- sprejetje meril in kriterijev za upravičenost zaključka obstoječe seje in sklica nove
- dosledno izvajanje nadzora nad porabo sredstev za delovanje s strani Nadzornega odbora FIHO

		v skladu z uredbo vlade (in prakso FŠO) in Računskega sodišča l. 2017¹ • plačila za delo strokovnih sodelavcev in direktorja FIHO so vezana na zakon, ki ureja sistem plač v javnem sektorju in Kolektivno pogodbo za javni sektor	
5	Dvojno plačilo javnih uslužbencev in zaposlenih v organizacijah, financiranih iz javnih sredstev, iz naslova sejin in povračil potnih stroškov glede na plačilo za delo in s tem povezanimi povračili stroškov	• podpis izjave s strani zaposlenega v organizacijah, financiranih iz javnih sredstev, da za čas prisotnosti na seji ni upravičen do plačila za delo in s tem povezanih povračil stroškov iz javnih sredstev	Neobvladan
6	Polno plačilo sejin kljub temu, da je član Sveta ali NO sejo zapustil pred zaključkom seje	/	Neobvladan

• podpis izjave javnega uslužbenca, da za čas prisotnosti na seji ni upravičen do plačila za delo in s tem povezanih povračil stroškov iz javnih sredstev • nenapovedano preverjanje upravičenosti do izplačil iz naslova javnih sredstev pri delodajalcu člana Sveta ali Nadzornega odbora	
• implementacija 13. člena Uredbe, ki predvideva izplačilo na podlagi dejansko opravljenega dela, ki naj se veže na opravljeno glasovanje o točkah dnevnega reda in ne zgolj na podpisano listo prisotnosti	

¹ Po izračunu RS bi bil prihranek v letih 2014 in 2015 60.234 evrov.

7	Razpolaganje z namenskim premoženjem (delnicami Loterije Slovenije)	• 34. in 35. člen Pravil FIHO	Delno obvladan
8	Nezakonito razpolaganje s presežki prihodkov nad odhodki	• 14. člen ZLPLS • 35. člen Pravil FIHO • 25. člen Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO	Delno obvladan
9	Krnitev ugleda Loterije Slovenije zaradi neintegritetnih ravnanj deležnikov FIHO	• Izjava o integriteti • Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	Delno obvladan

- ozaveščanje, da je razpolaganje z namenskim premoženjem Loterije Slovenije nezakonito
- sprememba Pravil FIHO, ki v 35. členu predvidevajo možnost zmanjšanja vrednosti ustanovitvenega premoženja
- sprememba 8. člena Pravil v delu, ki se nanaša na upravljanje s premoženjem namesto z ustanovitvenim premoženjem FIHO

- dosledno razporejanje presežkov s sklepom sveta
- akti se spremenijo tako, da rebalans finančnega načrta ni več mogoč, ker je v predpisani obliki operativno neizvedljiv

- ozaveščanje o posledicah izgube ugleda podjetja in konkretno L. S.
- sestava obrazloženega seznama ravnanj, ki lahko povzročijo izgubo ugleda L. S. / predstavitev ravnanj v okviru ozaveščanja; beleženje ravnanj
- izdelava ocene škode v primeru utemeljenega suma krnitve ugleda L. S. (izvajalec L.S.)
- terjanje povračila škode s strani odgovornih fizičnih in pravnih oseb v primeru krnitve ugleda L. S. (izvajalec L. S.)
- podaja obvestila Državnemu zboru v primeru krnitve ugleda L. S.
- posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO

10	Krnitev ugleda FIHO zaradi neintegritetnih ravnanj deležnikov FIHO	- Izjava o integriteti - Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	Delno obvladan
----	--	--	----------------

- ozaveščanje o posledicah izgube ugleda organizacije, ki deluje v javni sferi in konkretno FIHO (izvajanje izobraževanj)
- sestava obrazloženega seznama ravnanj, ki lahko povzročijo izgubo ugleda FIHO / predstavitev ravnanj v okviru ozaveščanja; beleženje ravnanj
- podaja obvestila Državnemu zboru v primeru krnitve ugleda FIHO s strani člana Sveta
- zakonska opredelitev razlogov za razrešitev člana Sveta FIHO vključno z razlogom neintegritetnega ravnanja (predlog zakonodajalcu)
- posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO
- opredelitev posledic krnitve ugleda FIHO v internih aktih FIHO (možnost vpliva na financiranje IO ali HO)
- terjanje povračila škode s strani odgovornih fizičnih in pravnih oseb v primeru krnitve ugleda

Skupina tveganj, ki jih posameznim zavezancem za njihovo upravljanje določi komisija

IME TVEGANJA: NEUSTREZNO SPREMLJANJE RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM IO IN HO, KI IZVIRA IZ SREDSTEV FIHO

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	FIHO ne vodi evidence premoženja, ki ga je financiral	• 39. in 40. člen ZHO • 3. odstavek 32. člena in 2. odstavek 33.člena ZInvO	Neobvladan	V	• sestava natančne evidence premoženja IO in HO, ki ga je FIHO financiral • ažurno vodenje evidence premoženja IO in HO, ki ga financira FIHO • določitev postopka evidentiranja premoženja v internem aktu in/ali javnem razpisu za dodelitev sredstev
2	FIHO ne zahteva prenosa premoženja HO, ki ga je financirala fundacija, ob prenehanju HO	• 39. in 40. člen ZHO	Neobvladan	P	• redno spremljanje stanja vseh organizacij-prejemnic (uradnih evidenc 3 x letno) • vnaprejšnja preučitev in priprava pravnih scenarijev za uspešen prenos premoženja glede na njegovo vrsto
3	FIHO ne zahteva prenosa premoženja IO ob odtujitvi premoženja ali prenehanju IO	• 3. odstavek 32. člena in 2. odstavek 33.člena ZInvO	Neobvladan	S	• redno spremljanje stanja vseh organizacij-prejemnic (uradnih evidenc 3 x letno) • vnaprejšnje preučitev in priprava pravnih scenarijev za uspešen prenos premoženja glede na njegovo vrsto
4	Organizacije prejemnice z javnimi sredstvi nezakonito povečujejo premoženje organizacije	• izvajanje nadzorov v organizacijah s strani FIHO • nadzori Računskega sodišča • nadzori organov organizacije	Neobvladan		• uveljavljanje načela sorazmernosti, kjer se od organizacij z boljšim finančnim položajem zahteva višja sodelležba pri sofinanciranju programov • preverjanje legitimnosti povečanja premoženja (viri, namenskost porabe, itd.) v nadzornih postopkih porabe sredstev • uvajanje integriranih finančnih načrtov organizacij prejemnic javnih sredstev v katerih morajo prikazati vse vire financiranja (javne in zasebne); integrirane finančne načrte organizacije posredujejo fundaciji naknadno

5	Organizacije skrivajo presežke prihodkov nad izdatki	• izvajanje nadzorov v organizacijah s strani FIHO • nadzori Računskega sodišča • nadzori organov organizacije	Neobvladan
6	Nenamenska poraba sredstev oz. »prelivanje« sredstev dodeljenih za določeno storitev v druge storitve, ki jih financira FIHO oz. drug financer	• izvajanje nadzorov v organizacijah s strani FIHO • 26. člen Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO • nadzori Računskega sodišča • nadzori organov organizacije	Neobvladan
7	Člani/funkcionarji organizacije neupravičeno razpolagajo z lastnino, ki jo je financiral FIHO z namenom uporabe za vse	• izvajanje nadzorov v organizacijah s strani FIHO	Neobvladan ²
8	Člani organizacije omejujejo uporabo lastnine, ki jo je financiral FIHO, samo na člane organizacije	• izvajanje nadzorov v organizacijah s strani FIHO	Neobvladan ³

• organizacije letno predložijo FIHO vse finančne in druge podatke brez omejitev (integriran finančni načrt) • omejitve v internih aktih in besedilih razpisa za organizacije, ki ne predložijo vseh finančnih in drugih podatkov
• namembnost porabe kot nujen del nadzora (glej detaljne ukrepe iz tabele št. 1 Pomanjkljiv nadzor FIHO v IO in HO) • ustreznejša ureditev sankcioniranja nenamenske rabe javnih sredstev dodeljenih s strani fundacije v internih aktih • dosledno uveljavljanje sankcij za odkrito nenamensko porabo
• možnost prijave neupravičenega razpolaganja na FIHO, vključno z anonimno prijavo in obveščanje uporabnikov o tej možnosti • zaščita prijavitelja neupravičenega razpolaganja • uvedba izrednega nadzora ob prijavi neupravičenega razpolaganja z lastnino, ki jo je financiral FIHO
• v javnem razpisu in pogodbi o sofinanciranju mora biti jasno navedeno, da so do koriščenja programov, financiranih z javnimi sredstvi, upravičeni vsi

² Ukrep ni učinkovit zaradi omejenosti nadzora.

³ Ukrep ni učinkovit zaradi omejenosti nadzora.

9	Organizacije opravljajo pridobitno dejavnost, ki temelji na premoženju, ki ga je financiral FIHO		Neobvladan	• nadzor nad ustrezno razmejitevijo financiranja pridobitne in nepridobitne dejavnosti, ki je financirana s sredstvi FIHO; • organizacije, ki imajo v lasti gospodarske družbe, morajo v vsakem trenutku zagotoviti ločene evidence za pridobitne in nepridobitne dejavnosti; • nadzorne skupine FIHO morajo imeti podlago v javnem razpisu in pogodbi o sofinanciranju za izvajanje celostnega, zgoraj opisanega nadzora • organizacije letno predložijo FIHO integriran finančni načrt
10	Organizacije v poročilih in nadzorih ne razkrivajo vseh načinov uporabe premoženja/lastnine, ki jo je sofinanciral FIHO	• izvajanje nadzorov v organizacijah s strani FIHO	Neobvladan	• organizacije so tekom nadzora s strani FIHO dolžne predložiti vse finančne in druge potrebne podatke za razbremenitev suma nedovoljenega načina uporabe premoženja/lastnine, ki jo je sofinanciral FIHO • organizacije letno predložijo FIHO integriran finančni načrt • organizacije so tekom nadzora s strani FIHO dolžne predložiti vse finančne in druge potrebne podatke za razbremenitev suma nedovoljenega načina uporabe premoženja/lastnine, ki jo je sofinanciral FIHO – vnos ustrezne pravne podlage v interni akt • omejitve/sankcije v internih aktih in javnem razpisu za organizacije, ki ne predložijo vseh zahtevanih finančnih podatkov • preoblikovanje načina razdeljevanja sredstev, ki ne vsebuje več sklopov oz. jih vsebuje le za namen prikaza stroškov medsebojno neločljivih enot programa

Skupina tveganj, ki jih posameznim zavezancem za njihovo upravljanje določi komisija

IME TVEGANJA: NEUSTREZNO RAZUMEVANJE VLOGE ČLANA SVETA FIHO

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Član Sveta FIHO privilegira organizacijo, iz katere prihaja (neupoštevanje nasprotja interesov)	• 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu) • 27. člen Poslovnika o delu FIHO (samostojnost in neodvisnost) • Izjava o integritetnem ravnanju	Delno obvladan		• izdelava apriornega zavezujočega seznama situacij nasprotja interesov • dosledna uporaba dotičnega seznama, da se onemogoči nasprotje interesov • sankciji ničnosti sklepov in osebne odgovornosti za osebe, ki ne upoštevajo seznama in se znajdejo v nasprotju interesov • vsakoletno ozaveščanje članov Sveta FIHO in čim večjega deleža članov organizacij-prejemnic sredstev o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov za zmanjšanje možnosti nevednosti odločevalcev • posodobitev kodeksa etičnih načel (delovna skupina za akte) • dolžnost člana Sveta informirati organizacijo iz katere prihaja o svojem dolžnem ravnanju v skladu z javnim interesom, ki ga zasleduje fundacija in član kot njen funkcionar • strokovna služba fundacije pripravi brošuro za informiranje organizacij, ki jim pripadajo člani Sveta

2	Član Sveta FIHO privilegira določeno organizacijo (neupoštevanje nasprotja interesov)	• 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu) • Izjava o integritetnem ravnanju	Delno obvladan
3	Član Sveta FIHO seznanja povezane osebe s podatki, katere je zavezan varovati	• 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu) • 27. člen Poslovnika o delu FIHO (samostojnost in neodvisnost) • Izjava o integritetnem ravnanju	Delno obvladan
4	Član Sveta FIHO uporablja funkcijo za zasledovanje nelegitimnih ciljev	• 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu) • Izjava o integritetnem ravnanju	Delno obvladan

- izdelava apriornega zavezujočega seznama situacij nasprotja interesov
- dosledna uporaba dotičnega seznama, da se onemogoči nasprotje interesov
- sankciji ničnosti sklepov in osebne odgovornosti za osebe, ki ne upoštevajo seznama in se znajdejo v nasprotju interesov
- vsakoletno ozaveščanje članov Sveta FIHO in čim večjega deleža članov organizacij-prejemnic sredstev o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov za zmanjšanje možnosti nevednosti odločevalcev
- posodobitev kodeksa etičnih načel (delovna skupina za akte)

- sledljivost razpolaganja z informacijami o nadzorih in njihovega posredovanja
- obveznost uvedbe neodvisne preiskave ob odkritju posameznega primera uhajanja podatkov ali utemeljenem sumu uhajanja podatkov

- izdelava seznama legitimnih in nelegitimnih ciljev FIHO in sveta FIHO
- izdelava seznama oblik legitimnih in nelegitimnih načinov vplivanja na člane sveta FIHO
- obveznost prijave zaznanega zasledovanja nelegitimnih ciljev FIHO in nelegitimnih načinov vplivanja na člane sveta FIHO nadzornemu odboru in drugim morebiti pristojnim organom/telesom
- obravnava tovrstnih prijav na nadzornem odboru in pri drugih morebiti pristojnih organih/telesih
- v internem aktu določiti postopek obravnave tovrstnih prijav
- zaščita prijaviteljev, organizacij iz katerih prihajajo in drugih morebitnih povezanih oseb ali subjektov prek instituta obratnega dokaznega bremena ob zaznanih ali prijavljenih povračilnih ukrepih;
- sprejem internega akta FIHO, ki ureja zaščito prijaviteljev

5	Član Sveta FIHO pri izvajanju funkcije presega pristojnosti (v okviru delovnih teles in v okviru izvajanja funkcije člana Sveta FIHO)	• 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu) • Izjava o integritetnem ravnanju	Neobvladan
6	Član Sveta FIHO se zaradi neustrezne informiranosti zavzema za neoptimalne rešitve	Ne obstaja	Neobvladan

- z zakonom jasno opredeliti pristojnosti članov Sveta fundacije o pritožbah ob smiselni uporabi ZUP
- jasna razmejitev nalog upravljanja in poslovanja v internem aktu do sprejetja novega zakona
- jasna razmejitev nalog upravljanja in poslovanja v zakonu, ki ureja FIHO
- dolžnost vseh članov sveta FIHO preprečevati preseganje pristojnosti in naznanjati vsak tak dogodek nadzornemu odboru in drugim morebiti pristojnim organom/telesom
- obravnava tovrstnih naznanitev na nadzornem odboru in pri drugih morebiti pristojnih organih/telesih
- v internem aktu določiti postopek obravnave tovrstnih naznanitev
- sankcija odvzema pooblastil ali razrešitve s funkcije člana Sveta FIHO ob neodvisno ugotovljenem preseganju pristojnosti člana Sveta FIHO
- dosledno vodenje zapisnikov razprav Sveta FIHO in glasovanj članov Sveta FIHO
- prepoved izvršljivosti sklepov in drugih odločitev Sveta FIHO kjer ni sledljivih poimenskih pobudnikov, podpornikov in nasprotnikov predmetnih sklepov in odločitev
- z zakonom določiti postopek razdeljevanja sredstev fundacije in odločanja o ugovorih zoper odločitve o razdelitvi
- z internim aktom podrobneje določiti pristojnosti delovnih teles
- z internim aktom podrobneje določiti postopek vodenja postopka po ZUP v primeru razdeljevanja sredstev in odločanja nadzornega odbora

- obvezno usposabljanje članov Sveta FIHO ob nastopu mandata
- pravica članov Sveta, Nadzornega odbora in direktorja FIHO, da predlagajo ad hoc usposabljanja ob zaznanem deficitu informiranosti

7	Član Sveta FIHO se zavzema za rešitve, ki nasprotujejo javnemu interesu	Ne obstaja	Neobvladan
8	Član Sveta FIHO se sestaja s predstavniki (potencialnih) prejemnikov sredstev	• 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu) • 27. člen Poslovnika o delu FIHO (samostojnost in neodvisnost) • Izjava o integritetnem ravnanju • smiselna uporaba ZUP	Delno obvladan
9	Član Sveta FIHO ne sprejema odgovornosti za odločanje (se ne udeležuje sej, je pri glasovanju vzdržan)	• 27. člen Poslovnika o delu FIHO (pravice in dolžnosti člana Sveta) • predlog za razrešitev člana Sveta DZ RS	Delno obvladan

- obvezno usposabljanje članov Sveta FIHO ob nastopu mandata
- pravica članov Sveta, Nadzornega odbora in direktorja FIHO, da predlagajo ad hoc usposabljanja ob zaznanem deficitu informiranosti
- obveznost obrazložene naznanitve takega ravnanja člana Sveta FIHO nadzornemu odboru in drugim morebiti pristojnim organom/telesom
- obravnava tovrstnih naznanitev na nadzornem odboru in pri drugih morebiti pristojnih organih/telesih
- v internem aktu določiti postopek obravnave tovrstnih naznanitev

- v zakonu določiti dolžnost razkritja osebnih, poslovnih in političnih stikov s strani člana Sveta FIHO ob nastopu mandata s podano pisno izjavo in kadarkoli tekom mandata s popravkom pisne izjave
- v internem aktu določiti dolžnost razkritja osebnih, poslovnih in političnih stikov s strani člana Sveta FIHO ob nastopu mandata s podano pisno izjavo in kadarkoli tekom mandata s popravkom pisne izjave
- obveznost prijave zaznanega nasprotja interesov nadzornemu odboru in drugim morebiti pristojnim organom/telesom
- obravnava tovrstnih prijav na nadzornem odboru in pri drugih morebiti pristojnih organih/telesih
- v internem aktu določiti postopek obravnave tovrstnih prijav

- vlada naj za svoje predstavnike oblikuje jasen okvir pričakovanega delovanja
- spremljanje delovanja predstavnikov države s strani KPK

Skupina tveganj, ki jih posameznim zavezancem za njihovo upravljanje določi komisija

IME TVEGANJA: NETRANSARENTNO ODLOČANJE NA SEJAH SVETA, NADZORNEGA ODBORA IN KOMISIJAH FIHO

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Zapisniki ne vsebujejo vsebine razprave in morebitnih (pravnih) podlag, ki so relevantne za sprejete odločitve	- strokovna služba zagotovi strokovnega sodelavca, ki piše zapisnik sej Sveta, Nadzornega odbora oz. Komisij - snemanje sej Sveta - uvedba tehnične podpore pri vodenju in glasovanju na sejah (obstoječi sistem Abraksis)	Delno obvladan	  	- sestava verodostojnih in popolnih zapisnikov, ki omogočajo rekonstrukcijo dogajanja na sejah - redno snemanje sej Sveta - dosledni prepisi posnetkov, če ti niso avtomatski - posredovanje dobesednih prepisov sej Sveta članom Sveta - v kolikor se seje Sveta ne snemajo, zapise seje Sveta piše več oseb, ena pripravi zapisnik; zapisani morajo biti vsa stališča, argumenti in komentarji, ki jih posamezniki podajo - na sejah komisij in Nadzornega odbora strokovni sodelavec ob koncu seje ustno povzame zapisano in predloge sklepov - pravne podlage in drugi razlogi za sprejem odločitve morajo biti iz zapisnikov jasno razvidni (sploh kadar gre za odločanje v upravnem postopku, mora argumentacija temeljiti na pravni in vsebinski podlagi, ki mora biti jasno izražena – številčno ali besedno - sprejem pravne podlage v primeru, da ta še ne obstaja
2	Zapisniki ne vsebujejo poimensko navedenega glasovanja	nove tehnične naprave za glasovanje na sejah Sveta omogočajo izpis glasovanja po imenih	Delno obvladan		- v zapisniku sej nadzornega odbora in delovnih teles je razvidno kdo je glasoval za kateri sklep - izpis zapisnika seje Sveta vsebuje poimensko glasovanje o posameznih sklepih - neupoštevanje zahtev člana telesa po anonimizaciji glasovanja

3	Zapisniki ne odražajo dejanskega dogajanja na seji	• uvajanje snemanja sej Sveta	Delno obvladan
4	Zapisniki nimajo priloženega gradiva (priloga ni zapisana) ⁴	• priloge so včasih razvidne iz zapisa dnevnega reda in so posredovane vsem članov Sveta, Nadzornega odbora in članom komisij vnaprej v skladu s Pravili FIHO	Delno obvladan
5	Sklepi niso oblikovani dovolj določno	• vsak zapisnik vsebuje sklepe o obravnavanih točkah dnevnega reda	Delno obvladan
6	Zapisniki sej sveta in nadzornega odbora niso javno objavljeni	/	Neobvladan

- sestava verodostojnih in popolnih zapisnikov, ki omogočajo rekonstrukcijo dogajanja na sejah
- dosledno zahtevanje navedbe razlogov za izločitev posameznega člana Sveta, Nadzornega odbora ali komisije in zabeleženje teh razlogov v zapisnik seje
- v zapisniku mora biti jasno zapisano, če med sejo kdo sejo zapusti in zakaj ter kako ravnajo preostali člani Sveta
- zapisniki morajo odražati tudi, če kdo izrazi namero zapustiti sejo in razloge zanjo
- izdaja priporočila glede glasovanja, ki naj odraža vsaj uradno izraženo mnenje člana telesa (pričakuje se, da bo član sveta, komisije ali NO jasno izrazil svoje stališče in tudi glasoval v skladu z njim)

- gradiva, ki se obravnavajo na seji Sveta, Nadzornega odbora in komisij oziroma se tekom obravnave nanje sklicuje so fizična priloga zapisnika, prav tako je to v zapisniku jasno zapisano
- v primeru vodenja postopka in odločanja v skladu z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, je potrebno smiselno slediti zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, kar se (glede na pristojnosti Sveta, komisije in Nadzornega odbora) podrobneje uredi v internih aktih

- vsak sklep mora biti oblikovan tako, da je namen njegovega sprejetja jasen, v kolikor je potrebno nadaljnje delovanje na podlagi sklepa, se določi tudi rok in nosilca izvedbe sklepa oz. se sprejmejo nadaljnji sklepi za njegovo izvršitev (v kolikor je to potrebno)
- predlagani sklepi se pošljejo članom Sveta FIHO kot gradivo za sejo, da se zagotovi informiranost članov Sveta

- tehnični zapisniki sej Sveta in zapisniki Nadzornega odbora se po potrditvi na seji v 5 delovnih dneh objavijo na spletni strani fundacije

⁴ Zapisniki sej nadzornega odbora so pomanjkljivi in iz njih ni moč razbrati konkretnih navedb in objektivnih dejstev oz. številčnih podatkov kljub temu, da so bili na seji podani.

Skupina tveganj, ki jih posameznim zavezancem za njihovo upravljanje določi komisija

IME TVEGANJA: POMANKLJIV NADZOR FIHO V INVALIDSKIH IN HUMANITARNIH ORGANIZACIJAH, PREJMNICAH SREDSTEV FIHO

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Izdani sklepi o dodelitvi sredstev ne vsebujejo višine sredstev po posameznih namenih znotraj programov	Ne obstaja	Neobvladan	  	• dosledno navajanje zneskov po namenih znotraj posameznih sklopov v izdane sklepe (npr. strošek dela, materialni strošek, strošek storitve) • standardizacija postavk na osnovi ekonomskih kriterijev upošteva primerljivost uporabnikov in storitev • spremembe Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO ter drugih internih aktov
2	Poročila o izvedbi programov IO in HO so vsebinsko pomanjkljiva	• poročila o vsebujejo informacijo o posameznem sklopu glede na strošek dela, strošek materiala in strošek storitve	Neobvladan		• izdelava natančnih kriterijev za poročanje (FIHO mora vnaprej opredeliti katere postavke znotraj programov bo financiral, po kakšni ceni in v kakšnem obsegu) • izdelava novega vzorca poročila • v internem aktu FIHO opredeliti, da ima nadzorna skupina FIHO pravno podlago za vpogled v celotno dokumentacijo s katero se izkazujejo stroški financiranja programa zaradi preprečevanja dvojnega financiranja (ne glede na to ali gre pri IO/HO za financiranje iz zasebnih ali javnih sredstev)

3	Uhajanje informacij o načrtovanih nadzorih pri uporabnikih sredstev	• direktor sprejme letni program izvajanja nadzorov, ki se ne obravnava na svetu FIHO	Delno obvladan
4	Uporabniki prikažejo isti strošek pri različnih financerjih (dvojno financiranje)	• določba o prepovedi dvojnega financiranja v javnem razpisu	Neobvladan
5	Nedoločljivost števila uporabnikov	• vodenje evidenc o uporabnikih pri IO in HO	Neobvladan

- sledljivost razpolaganja z dokumentom o letnem programu izvajanja nadzorov
- sledljivost razpolaganja z informacijami o nadzorih in njihovega posredovanja
- omejitev števila oseb, ki se seznaniijo z letnim programom direktorja o subjektih nadzora
- izključitev sveta FIHO iz organizacije in izvedbe nadzorov, prenos pristojnosti nadzora na nepovezane osebe/subjekte
- uvedba dodatnih, rednih letnih nadzorov v 10 IO in 5 HO, ki prejmejo največ sredstev za posamezno leto
- sprememba internih aktov, vnos obveznosti v vsakokratno pogodbo o financiranju: dolžnost posredovanja podatkov o vseh virih financiranja po posameznih postavkah
- v poročilu mora organizacija navesti v kakšnem deležu je financirala delovanje ter posamezne programe iz dodeljenih sredstev fundacije; pri delovanju mora navesti delež financiranja s strani fundacije tudi po posameznih postavkah poslovnega izida
- uvedba izmenjave informacij o nadzorih ostalih financerjev, če gre za javna sredstva (uvedba »navzkrižnih« oz. dvojnih pregledov); FIHO pripravi pregled sofinancerjev; preveri se možnost dvojnih pregledov pri večjih sofinancerjih; FIHO opozori na problematiko največje javne financerje in vzpostavi dialog z namenom iskanja skupnih rešitev
- obvezen odstop ugotovitev nadzorne skupine pristojnemu organu v primeru suma dvojnega financiranja iz javnih sredstev (financerju, Računskemu sodišču, FURS, policiji)
- prenos pristojnosti nadzora na nepovezane osebe/subjekte
- usposabljanja članov nadzornih skupin
- uporaba davčne številke kot identifikatorja posameznega/neponovljivega uporabnika
- vnos obveznosti v razpisno dokumentacijo in pogodbo o sofinanciranju

6	Nedoločljivost števila prostovoljcev	• organizacije vodijo sezname prostovoljcev	Delno obvladan
7	Nedoločljivost števila opravljenih prostovoljnih ur	• organizacije vodijo sezname opravljenih ur	Neobvladan
8	Neenotnost pojmovanja vloge prostovoljstva pri posameznih organizacijah	• Ne obstaja	Neobvladan
9	Pomanjkljivo določen obseg nadzora v internem aktu	• interni akt določa obseg nadzora	Delno obvladan

- možnost zajemanja primerjalnih količin (ur prostovoljstva ipd.) in njihovega vrednotenja pri dodeljevanju sredstev
 - dosledno preverjanje števila prostovoljcev pri izvajanju nadzorov
 - obveznost doslednega vodenja seznama članov in prostovoljcev s strani organizacij, kar je določeno z javnim razpisom in pogodbo o sofinanciranju
 - dosledno sledenje zakonskemu okviru (zakon, ki ureja prostovoljstvo, društva itd.)
-
- dosledno preverjanje števila opravljenih prostovoljnih ur in primerjava z ostalimi viri podatkov, ki so na voljo
 - formalizacija vpliva izsledkov nadzora na nadaljnje financiranje organizacije (sprememba internega akta)
 - priprava okvirnih meril za pričakovano storilnost po prostovoljcu (razmerje med navedenim številom prostovoljcem in številom opravljenih ur)
 - dosledno sledenje zakonskemu okviru (zakon, ki ureja prostovoljstvo, društva itd.)
-
- priprava okvirnih vsebinskih opredelitev glede vloge prostovoljcev (razmerje med prostovoljci in zaposlenimi, načelna razdelitev zadolžitve)
 - dosledno sledenje zakonskemu okviru (zakon, ki ureja prostovoljstvo, društva itd.)
-
- dopolnitev 1. odstavka 3. člena pravilnika, ki ureja nadzore, tako da sta poleg namenske rabe določena tudi gospodarna in učinkovita raba javnih sredstev
 - sprememba 12. člena pravilnika na način, da se implementira nadzor nad gospodarno in učinkovito rabo sredstev za programe, delovanje in naložbe (ne samo namenskost)
 - vnos drugih sprememb pravilnika glede na zahteve razpisne dokumentacije (npr. nadzor nad javnostjo izvajanja programov itd.)

10	Nedоследnost pri zahtevi po izvajanju programov za uporabnike s celotnega območja države	• organizacije v vlogi opredelijo območje izvajanja programa	Delno obvladan
11	Pravilnik o nadzoru sprejemajo člani organizacij, ki so same predmet nadzora	• Ne obstaja	Neobvladan
12	Člani sveta FIHO so člani nadzornih skupin	• člani delovnih skupin so tudi zaposleni FIHO in zunanji sodelavci	Delno obvladan
13	Člani sveta FIHO in tretje osebe vplivajo na zaposlene FIHO, ki so člani nadzornih skupin	• Ne obstaja	Neobvladan
14	Pri članih nadzornih skupin prihaja do nasprotja interesov	• 2. odstavek 13. člena pravilnika, ki ureja nadzore	Delno obvladan

- določitev kriterijev za izvajanje programa na celotnem območju države
- dosleden nadzor nad območjem izvajanja programa
- sprememba dikcije v internih aktih FIHO (smiselno glede na vrsto programa nekateri se lahko izvajajo samo na eni lokaciji, za druge je to nesmiselno oz. diskriminatorno)

- prenos pristojnosti sprejema sprememb pravilnika na direktorja s pravico Sveta FIHO, da spremembe predlaga in obveznostjo direktorja, da se do vseh predlogov vsebinsko opredeli

- prenos pristojnosti nadzora v celoti na zaposlene FIHO in nepovezane strokovnjake
- sprememba 8. člena pravilnika, ki ureja nadzore

- nov obrazec poročila vsebuje izjavo vseh, ki izvajajo nadzore, da vsebina poročila ni posledica vplivov članov sveta FIHO ali tretjih oseb (izjava vsebuje tudi opozorilo o odgovornosti za neresničnost izjave in dolžnost prijave vpliva)

- splošna opredelitev nasprotja interesov v internem aktu (pravilnik, ki ureja nadzore)
- sestava eksplicitnega seznama situacij nasprotja interesov in vnaprejšnja seznaniitev članov nadzornih skupin z njimi (seznam se dopolnjuje glede na zaznane situacije nasprotja interesov)
- član nadzorne skupine za vsakokratni nadzor podpiše izjavo o (ne)obstoju nasprotij interesov (izjava mora vsebovati pouk o dolžnem ravnanju v primeru naknadne ugotovitve obstoja nasprotja interesov)
- dosledna uporaba izločitve člana nadzorne skupine v primeru razkritja, ali ugotovitve nasprotja interesov ter nadomestitev z drugim članom

15	Sestava nadzornih skupin je neenotna	• Ne obstaja	Neobvladan
16	Način, kako je član nadzorne skupine povabljen vanjo, ni določen vnaprej	• Ne obstaja	Neobvladan
17	Merila nadzornih skupin so neenotna	• 12. člen pravilnika, ki ureja nadzore	Neobvladan
18	Kriteriji nadzora s strani nadzornih skupin so nedorečeni	• Ne obstaja	Neobvladan

- poenotenje sestav nadzornih skupin s poudarkom na preverljivi zahtevi zagotavljati njihovo nepristranskost, objektivnost in strokovnost (delavec strokovne službe za področje IO/HO, strokovni sodelavec za področje računovodstva, zunanji strokovni sodelavec za področje IO/HO)
- sprememba 8. člena idr. členov pravilnika, ki ureja nadzore

- določitev nabora bazenov, iz katerih se izbira kandidate za člane nadzornih skupin za področje IO/HO s poudarkom na doseganju ustreznih standardov nepristranskosti, objektivnosti in strokovnosti članov
- sestava seznamov potencialnih kandidatov za člane nadzornih skupin

- sprememba pravilnika, ki ureja nadzore – uvedba bolj natančnih meril o nadzoru glede na vsebino javnega razpisa, izdane sklepe in obveznosti iz pogodbe o sofinanciranju
- poenotenje razumevanja meril nadzornih skupin na letnem usklajevalnem sestanku, ki ga vodi direktor fundacije
- uvedba določbe, da mora biti vsaka trditev oz. opredelitev do merila nadzorne komisije podprta z dokumentacijo, tam, kjer to ni mogoče, pa člani odgovarjajo za pravilnost navedb oz. trditev, ki jih sprejmejo kot resnične (podlaga zanje je lahko izjava zastopnika nadzorovane institucije, ki je del zapisnika o nadzoru)

- izdelava in uvedba nabora natančnih, smiselnih in preverljivih kriterijev ter pragov ustreznost za vsakega od njih v pravilniku, ki ureja nadzore
- poenotenje razumevanja kriterijev nadzornih komisij na letnem usklajevalnem sestanku, ki ga vodi direktor fundacije

19	Vzorca poročila in zapisnika sta premalo natančna	• Ne obstaja	Neobvladan
20	Poročilo o nadzoru se obravnava na svetu fundacije, katerega člani so lahko predstavniki organizacij, ki so predmet nadzorov	• Ne obstaja	Neobvladan

- izboljšanje vzorca zapisnika in poročila: v poročilu mora organizacija navesti v kakšnem deležu je financirala delovanje ter posamezne programe iz dodeljenih sredstev fundacije; pri delovanju mora organizacija delež financiranja s strani fundacije navesti tudi po posameznih postavkah izkaza poslovnega izida; izkazan mora biti nadzor nad gospodarno in učinkovito rabo sredstev glede delovanja, programov in naložb
- organizacija je dolžna v roku 30 dni po zaključku naložbe fundaciji posredovati izjavo o zaključku naložbe z vsemi prilogami (računi, fotografije ipd.)
- organizacija je dolžna fundaciji o izključitvi naložbe iz registra osnovnih sredstev ob zaključku poslovnega leta posredovati poročilo oziroma v primeru odprodaje vlogo za soglasje
- letna srečanja članov skupin za izvajanje nadzorov z namenom poenotenja razumevanja meril in kriterijev za sprejem nadzorne ocene, ki jih vodi direktor fundacije

- brisanje pristojnosti zaradi nasprotja interesov
- uvedba določbe, da se poročilo dostavi direktorju fundacije (sprememba 16. in 19. člena pravilnika, ki ureja nadzore) ter ureditev nadaljnjih pristojnosti s sprejemanjem ukrepov in spremljanjem njihovega izvrševanja; ukrepe lahko predlagajo tudi člani sveta FIHO potem, ko se seznani s poročilom o nadzoru, direktor se je do predlogov dolžan opredeliti, ni jih pa dolžan upoštevati
- uvedba določbe, da direktor pripravi poročilo o izvedenih ukrepih in ga posreduje v seznaniitev svetu FIHO
- direktor se je dolžan proaktivno odzivati na ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti pri nadzorih (jih naslavlja na sistemski ravni)

21	Svet fundacije, katerega člani so lahko predstavniki organizacij, ki so predmet nadzorov, sprejmejo ukrepe glede na ugotovitve nadzorov	• Ne obstaja	Neobvladan
22	Določanje nadzorov ni odvisno od velikosti prejemnice sredstev	• v internem aktu predvidena možnost izrednih nadzorov	Delno obvladan
23	Rezultati nadzora nimajo vpliva na prihodnja dodeljena sredstva	• ukrepi fundacije iz 20. člena pravilnika, ki ureja nadzore	Delno obvladan

- sprememba pravilnika, ki ureja nadzore v 20. členu tako, da je direktor pristojen za sprejem ukrepov; direktor mora pri sprejemanju ukrepov slediti jasno postavljenim kriterijem in merilom za ukrepanje, kar je potrebno določiti v internem aktu
- direktor je pristojen za spremljanje izvajanja ukrepov v skladu z internim aktom in pogodbo o sofinanciranju
- strokovna služba FIHO poskrbi, da se komisije za razdeljevanje sredstev seznani z ugotovitvami nadzorov ter spremljanj izvajanja naloženih ukrepov IO/HO, ki vplivajo na odločitev o razdeljevanju sredstev glede na merila in kriterije pravilnika, ki ureja nadzore ter določila javnega razpisa oz. pogodbo o sofinanciranju
- uvedba dodatnih, rednih letnih nadzorov v 10 IO in 5 HO, ki prejmejo največ sredstev za posamezno leto
- dosledno izvajanje izrednih nadzorov
- uvedba nove metodologije sankcioniranja organizacij z ugotovljenimi resnimi kršitvami: v smislu, da ima FIHO možnost predlagati razrešitev vodstva/odgovorne osebe IO/HO, ki so povzročali nepravilnosti, sicer trpi sankcije tudi članstvo (zaradi nefinanciranja); ugotovitve nadzorov lahko vplivajo na prihodnje financiranje – ne samo pri delovanju, ampak v fiksnem odbitku od celotnega financiranja IO/HO glede na teže kršitve; primarni cilj nadzorov mora biti v izvajanju popravilnih ukrepov in ne nujno sankcioniranju nadaljnjega financiranja, razen če gre za hujše kršitve
- za organizacije, pri katerih se izvaja letni nadzor, se upoštevajo ugotovitve nadzorov predhodnega leta, pri ostalih pa ugotovitve zadnjega nadzora
- do spremembe internih aktov dosledno izvajanje ukrepov v skladu z 20. členom pravilnika, ki ureja nadzore
- dosledna vsebinska obrazložitev vpliva ugotovitev o nadzoru na sofinanciranje s strani FIHO pri dodeljevanju sredstev v prihodnje (povzetek ugotovitev nadzorne skupine), zato mora svet FIHO sprejemati samo individualne sklepe o financiranju IO/HO in ne skupnega sklepa za določeno leto

Skupina tveganj, ki jih posameznim zavezancem za njihovo upravljanje določi komisija

IME TVEGANJA: ČLANI NADZORNEGA ODBORA NE IZVRŠUJEJO OZIROMA NEUSTREZNO RAZUMEJO PRISTOJNOSTI NADZORNEGA ODBORA FIHO

Zap.št.	Dejavnik tveganja	Obstoječi ukrep	Obvladovanje dejavnika tveganj	Skupna ocena tveganja	Predlagani ukrep
1	Pomanjkljivo opredeljena vloga člana nadzornega odbora v zakonodaji in internih aktih FIHO glede izvajanja nadzora nad poslovanjem fundacije	28. člen Pravil fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v RS	Delno obvladan	  	- v internem aktu natančneje opredeliti pristojnosti: skrbi, da fundacija deluje skladno z namenom, zaradi katerega je bila ustanovljena, pregleduje poslovne knjige in poslovno dokumentacijo, sestavi pisna poročila ustanovitelju, v katerih zavzame stališča do finančnega načrta in poslovnega poročila - v internem aktu natančneje določiti standard dolžnega ravnanja in odgovornost: dolžnost ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika, člani nadzornega odbora ustanovitelju odgovarjajo za škodo, ki je nastala zaradi neizpolnjevanja ali kršitve njihovih pristojnosti oz. obveznosti - obvezno revidiranje računovodskih izkazov fundacije

2	Neustrezno opredeljena sestava in pogoji za člana nadzornega odbora glede na njegove pristojnosti	• 28. člen Pravil fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v RS določa, da so uveljavljeni strokovnjaki s področja invalidskega, socialnega in zdravstvenega varstva	Neobvladan
3	Neopredeljeni razlogi za postopek za razrešitev člana nadzornega odbora	/	Neobvladan

- vsaj en član mora biti usposobljen za računovodsko ali finančno področje in en član za pravno področje; vsak član nadzornega odbora mora imeti osnovno poznavanje delovanja fundacije (potrebna zakonodajna sprememba),
 - zahteva se določena stopnja izobrazbe (npr. najmanj izobrazba, pridobljena po študijskih programih za pridobitev izobrazbe druge stopnje ali raven izobrazbe, pridobljene po študijskih programih, ki v skladu z zakonom ustrezajo izobrazbi druge stopnje ustrezne smeri),
 - imeti mora 5 let delovnih izkušenj na zahtevanem področju za zahtevano stopnjo izobrazbe
 - ni bil pravnomočno obsojen zaradi naklepnega kaznivnega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, na nepogojno kazen zapora v trajanju več kakor šest mesecev
 - napisati morajo izjavo o interesni povezanosti⁵
 - člani morajo imeti zaradi odločanja o pravnih sredstvih zoper sklepe Sveta FIHO o razdeljevanju sredstev in odločitve komisij za razdeljevanje sredstev opravljen izpit iz ZUP
 - določiti pogoje za nezdružljivost funkcije (npr. odgovorna oseba društva, združenja ali druge oblike organizacije, ki kandidira za sredstva FIHO, zaposleni FIHO, član sveta FIHO)
-
- opredelitev razlogov (zahteva člana, ne izpolnjuje več z internim aktom oz. zakonom določenih pogojev za imenovanje, trajno izgubi delovno možnost za opravljanje dela, nastopi položaj, ki povzroči nezdružljivost, več kot pol leta ne opravlja svojih nalog) in postopka razrešitve

⁵ Z izjavo razkrije svoje članstvo in položaj v invalidski ali humanitarni organizaciji, status samostojnega podjetnika posameznika, lastniški delež v gospodarski družbi, članstvo v upravnih in nadzornih organih družb, ki opravljajo dejavnost na področju, ki jo sofinancira FIHO ali je oseba z njimi v poslovnem stiku. Prav tako mora razkriti kakršnekoli druge okoliščine, ki vplivajo, bodo vplivale ali bi lahko vplivale na objektivno in nepristransko opravljanje nalog člana nadzornega odbora.

4	Člane imenuje Svet FIHO sam na predlog kvalificiranih predlagateljev	Svet fundacije sam imenuje člane v skladu z 28. členom Pravil fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v RS na predlog Vlade RS, NSIOS in humanitarnih organizacij	Neobvladan	člane imenuje Vlada RS in ne Svet FIHO
5	Pomanjkljivo in neustrezno opredeljene pristojnosti nadzornega odbora v zakonodaji in internih aktih FIHO glede <u>odločanja</u> in <u>vedenja</u> postopkov o pravnih sredstvih zoper odločitve pristojnih teles in Sveta ⁶	14. a člen Zakon o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS) 28. a člen Pravil fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v RS 21. a in b člen Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO	Delno obvladan	- določiti osnovne odmike od zakona, ki ureja splošni upravni postopek (ZUP) v področni zakonodaji oz. internem aktu v obsegu, ki mora biti v skladu z načelom zakonitosti in smiselne uporabe ZUP, kot to nalaga ZLPLS - pritožba je devolutivno pravno sredstvo, zato bi o njej moral odločati drugovrstni organ izven FIHO (npr. MDDSZEM), ali pa bi morali določiti ugovor kot pravno sredstvo

⁶ Neustrezno vodenje postopka sodelovanja in samega sodelovanja tretjih oseb na sejah nadzornega odbora, ko ta odloča o pritožbah zoper sklepe o razdelitvi sredstev: npr. vprašanje prisotnosti predsednika IK in HK na sejah nadzornega odbora, ko se obravnavajo pritožbe; iz zapisnikov nadzornega odbora izhaja, da zato, ker odločitve niso ustrezno obrazložene; ni določen postopek vabljenja pooblaščenih oseb 1. stopenjskega organa (kar je Svet) oz. pritožnika in ni jasno, ali ta v praksi poteka v skladu z ZUP (pisno vabilo z opozorilom o posledicah, če se oseba ne odzove vabilo itd.); ali ima pritožnik možnost ustreznega varovanja svojih pravic, če na takšni seji ni prisoten; vprašanje dopustnosti prakse, da so člani nadzornega odbora prisotni na sejah IK ali HK, ko ta ponovno odloča o vlogi pritožnika glede na namen prisotnosti in postopek vabljenja. Neustrezno opredeljene pristojnosti glede odločanja o pravnih sredstvih: nadzornemu odboru je v nasprotju z ZUP odvzeta možnost spremeniti odločitev organa prve stopnje.

6	Član nadzornega odbora ne upošteva nasprotja interesov	• Kodeks etike FIHO • Izjava o integriteti • 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu)⁷ • določbe ZUP o izločitvi	Delno obvladan
7	Član nadzornega odbora uporablja funkcijo za zasledovanje nelegitimnih ciljev	• Kodeks etike FIHO • Izjava o integriteti • 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu)	Delno obvladan

- izločitev člana nadzornega odbora je jasno razvidna iz zapisnika, prav tako obrazloženi razlogi zanj
- izdelava apriornega zavezujočega seznama situacij nasprotja interesov
- dosledna uporaba dotičnega seznama, da se onemogoči nasprotje interesov
- sankciji ničnosti sklepov in osebne odgovornosti za osebe, ki ne upoštevajo seznama in se znajdejo v nasprotju interesov
- vsakoletno ozaveščanje članov nadzornega odbora o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov za zmanjšanje možnosti nevednosti odločevalcev
- posodobitev kodeksa etičnih načel FIHO (delovna skupina za akte), saj kodeks etičnih načel v socialnem varstvu ni aplikativen

- posodobitev kodeksa etičnih načel (kodeks etičnih načel v socialnem varstvu ni aplikativen)
- izdelava seznama legitimnih in nelegitimnih ciljev nadzornega odbora glede na zakonske pristojnosti FIHO
- izdelava seznama oblik legitimnih in nelegitimnih načinov vplivanja na člane nadzornega odbora FIHO
- dolžnost opozarjanja in prijave zaznanega zasledovanja nelegitimnih ciljev in nelegitimnih načinov vplivanja na člane nadzornega odbora s strani vseh, ki se s tem seznani
- zaščita prijaviteljev, organizacij iz katerih prihajajo in drugih morebitnih povezanih oseb ali subjektov prek instituta obratnega dokaznega bremena ob zaznanih ali prijavljenih povračilnih ukrepih; sprejem internega akta FIHO, ki ureja zaščito prijaviteljev
- redna in ad hoc usposabljanja o namenu funkcije, ki vključujejo konkretne primere zlorab

⁷ Veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu: vsebina kodeksa ni primerna za fundacijo glede na njene pristojnosti in poslanstvo.

8	Član Nadzornega odbora zahteva izbris imen oz. ne dopušča zapisa imen razpravljalcev v razpravah v zapisnikih sej NO	• Kodeks etike FIHO • Izjava o integriteti • 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu)	Neobvladan
9	Član Nadzornega odbora zahteva izbris imen oz. ne dopušča zapisa imen pri nesoglasnih glasovanjih	• Kodeks etike FIHOž • Izjava o integriteti • 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu)	Neobvladan
10	Član Nadzornega odbora ne pojasni razlogov za svojo izločitev	• Kodeks etike FIHO • Izjava o integriteti • 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu) • določbe ZUP o izločitvi	Neobvladan
11	Član nadzornega odbora sistematično ne beleži zaznanih anomalij v obravnavanih zadevah in ne predlaga ali si kako drugače prizadeva za sistemsko izboljšanje stanja v FIHO	• Kodeks etike FIHO • Izjava o integriteti • 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu) • 28. in 28. a člen Pravil FIHO	Delno obvladan

- sestava verodostojnih in popolnih zapisnikov, ki omogočajo rekonstrukcijo dogajanja na sejah; razpravljalci in vsebina razprave more biti nedvoumno razvidna iz vsebine zapisnika
- posodobitev kodeksa etičnih načel FIHO, saj kodeks etičnih načel v socialnem varstvu ni aplikative

- sestava verodostojnih in popolnih zapisnikov, ki omogočajo rekonstrukcijo dogajanja na sejah, vključno z navedbo osebe in njenega glasovanja
- posodobitev kodeksa etičnih načel FIHO (kodeks etičnih načel v socialnem varstvu ni aplikativen)

- dosledno zahtevanje navedbe razlogov za izločitev člana nadzornega odbora in zabeleženje teh razlogov v zapisnik seje

- dolžnost sistematičnega zbiranja zaznanih anomalij v obravnavanih zadevah, ki morajo biti razvidne v poročilu o pritožbah oz. v poročilu o nadzoru nad poslovanjem
- dolžnost formiranja predlogov za izboljšanje predpisov in postopkov na podlagi sistematičnega zbiranja zaznanih anomalij v obravnavanih zadevah in predložitve teh predlogov v obravnavo pristojnim telesom FIHO ali zunanjim deležnikom

12	Neustrezno razumevanje javnosti delovanja FIHO s strani članov nadzornega odbora	• 2. člen Poslovnika o delu FIHO	Delno obvladan
13	Odločitve nadzornega odbora o pravnih sredstvih temeljijo na »pojasnilih« in »razpoložljivi dokumentaciji«	• 14. a člen ZLPLS, ki določa smiselno uporabo ZUP • določbe ZUP, ki urejajo odločanje 2.stopenjskega organa o pravnem sredstvu	Neobvladan
14	Član nadzornega odbora seznanja povezane osebe s podatki, katere je zavezan varovati	• Kodeks etike FIHO • Izjava o integriteti • 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu)	Delno obvladan

- vsi akterji v FIHO zasledujejo cilj maksimalne transparentnosti in javnosti, razen kjer zakon določa drugače
- javna objava zapisnikov in poročil nadzornega odbora

- iz zapisnika nadzornega odbora mora biti jasno razvidna vsebina pojasnila, ki ga je podal predsednik IK, HK, pritožnik oz. oseba, ki je v postopku sodelovala
- iz zapisnika mora biti eksplicitno navedena dokumentacija, ki je podlaga za odločitev
- iz zapisnika mora biti jasno razvidno katera vsebina dokumentacije daje podlago za izdano odločitev

- sledljivost razpolaganja z informacijami o nadzorih in njihovega posredovanja
- obveznost uvedbe neodvisne preiskave ob odkritju posameznega primera uhajanja podatkov ali utemeljenem sumu uhajanja podatkov ter ukrepanja zoper člana nadzornega odbora

15	Neustrezno izvajanje načela kontradiktornosti v pritožbenih postopkih ⁸	• 2. odstavek 21. a člena Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO⁹ • 14. člen ZLPLS, ki določa smiselno uporabo ZUP	Delno obvladan	• sprememba internega akta z ustreznim prenosom načela kontradiktornosti • sprememba prakse v smeri omogočanja prisotnosti strank v postopku v skladu z ZUP oz. načelom kontradiktornosti
16	Nejasna metodologija razdeljevanja sredstev	• računalniški program za razdeljevanje sredstev • zapisniki invalidske oz. humanitarne komisije • Pravilnik o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO • Navodilo za uporabo meril pri ocenjevanju finančno ovrednotenih letnih delovnih programov invalidskih in humanitarnih organizacij	Neobvladan	• sprememba metodologije razdeljevanja sredstev tako, da je ta jasno razložljiva na podlagi internih aktov in jo razume povprečen vlagatelj vloge za dodelitev sredstev • vsebinske obrazložitve v konkretnih odločitvah o razdelitvi sredstev tako, da se zadosti pojasnilni dolžnosti upravnega organa (npr. na kakšen način se upoštevajo posamezni kriteriji znotraj merila v konkretnem primeru (pravna podlaga) in na katerih dejanskih ugotovitvah temelji doseženo število točk po posameznih merilih), tako da je mogoče preveriti zakonitost in pravilnost konkretnih odločitev (s strani drugostopenjskega organa in Upravnega sodišča)

⁸ Iz zapisnikov NO namreč izhaja, da so se morale stranke izjemno angažirati, da so dosegle svojo prisotnost na seji, po drugi strani, pa so bili na sejah praviloma prisotni direktor, predstavnik IK oz. HK in predsednik Sveta FIHO, kar kaže na popolno neravnotežje varstva pravic strank v postopku; res je, da so bili predstavniki FIHO, ki niso člani IK oz. HK praviloma v vlogi opazovalca pa vendarle praksa in ureditev v internem aktu ustvarjata tveganje za neintegritetno ravnanje zaradi neustreznega odmika od temeljnih načela ZUP.

⁹ NO odloča o pritožbi na svoji sejo pravilom a brez javne obravnave, lahko pa na sejo povabi pritožnika in druge osebe, če oceni, da je to potrebno zaradi razjasnitve vprašanj, pomembnih za odločitev o pritožbi.

17	Pomanjkljivo obrazložene odločitve Sveta FIHO o razdelitvi sredstev v konkretnih primerih (glede dejanske in pravne podlage)	• 14. člen ZLPLS, ki določa smiselno uporabo ZUP • 3. odstavek 21. člena Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO, ki določa obvezne sestavine pisnega sklepa o razporeditvi sredstev	Neobvladan	• vsebinske obrazložitve v konkretnih odločitvah o razdelitvi sredstev tako, da se zadosti pojasnilni dolžnosti upravnega organa (npr. na kakšen način se upoštevajo posamezni kriteriji znotraj merila v konkretnem primeru (pravna podlaga) in na katerih dejanskih ugotovitvah temelji doseženo število točk po posameznih merilih), tako da je mogoče preveriti zakonitost in pravilnost konkretnih odločitev (s strani drugostopenjskega organa in Upravnega sodišča)
18	NO ob odpravi sklepa Sveta FIHO pri odločanju o pritožbah zadevo vrne v ponovno odločanje IK oz. HK	• 14. člen ZLPLS, ki določa smiselno uporabo ZUP • 3. alineja 21. b člena Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO, ki določa ravnanje nadzornega odbora ob odpravi sklepa Sveta FIHO	Delno obvladan	• dosledna smiselna uporaba ZUP in internih aktov v skladu s katerimi mora nadzorni odbor Svetu (in ne IK oz. HK) naložiti, da o vlogi ponovno odloči

REGISTER TVEGANJ KORUPTIVNIH, PROTIPRAVNIH ALI DRUGIH NEETIČNIH RAVNANJ

PREDLOGI DELOVNE SKUPINE ZBIRNA TABELA PREDLAGANIH UKREPOV								
Skupina tveganja	Opis tveganja	Ocena tveganja	Ukrepi v pristojnosti zavezanca	Nosilec ukrepa	Rok	Ukrepi v pristojnosti drugih organov	POTRJEVANJE UKREPOV DELOVNE SKUPINE	PRIORITETA UKREPA
ZAHTEVA NEETIČNEGA ALI NEZAKONITEGA RAVNANJA ČLANA SVETA, NADZORNEGA ODBORA, ZAPOSLENEGA ALI ZUNANJEGA SODELAVCA FIHO	Poslovnik FIHO in Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstajata, vendar se ne uporabljata	  	ozaveščanje članov sveta in nadzornega odbora ob nastopu mandata in tekom mandata z izobraževanji s področja integritete in preprečevanje korupcije ter osveščanjem s strani predsednika sveta oz. predsednika nadzornega odbora ob sumu neetičnega ravnanja	predsednik sveta, predsednik NO, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			obravnavo sumov neetičnih ravnanj članov sveta na sejah sveta in ustrezno ukrepanje, če je to mogoče (opozorilo, razrešitev s funkcije, obvestilo Državnemu zboru oz. Vladi RS)	predsednik sveta, predsednik NO, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			obravnavo sumov neetičnih ravnanj članov nadzornega odbora na sejah nadzornega odbora (opozorilo, razrešitev s funkcije, obvestilo Vlade RS)	predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			obravnavo sumov neetičnih ravnanj zaposlenih s strani direktorja v okviru mehanizmov delovnopravnega razmerja	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			člani sveta in zunanji sodelavci podpišejo izjavo o interesni povezanosti	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, a ni jasen	posodobitev kodeksa, kjer so jasno opredeljeni etični standardi in s tem povezana dolžna ravnanja članov sveta, nadzornega odbora, zaposlenih in zunanjih sodelavcev, ko izvajajo naloge za fundaciji	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor	30.09.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		izjavo o integriteti podpišejo tudi člani nadzornega odbora, zaposleni in zunanji sodelavci FIHO	direktor, predsednik NO	30.09.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Poslovnik FIHO in Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstajata, a ga člani Sveta FIHO, zaposleni in člani nadzornega odbora ne poznajo	člani sveta in nadzornega odbora se morajo ob nastopu mandata seznaniti s Poslovnikom FIHO in drugimi internimi akti ob nastopu mandata	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		nove sodelavce se ob nastopu dela seznani s Poslovnikom FIHO in drugimi internimi akti	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		vsi interni akti se ažurno objavljajo na spletni strani fundacije in na intranetu	direktor	30.09.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Interni akt, ki bi podrobneje določal standarde dolžnega ravnanja članov nadzornega odbora ne obstaja	sprejem internega akta, ki ureja delovanje, pristojnosti in standarde dolžnega ravnanja članov nadzornega odbora	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.03.2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		člani nadzornega odbora podpišejo izjavo o interesni povezanosti	direktor	30.09.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Ne upoštevajo Poslovnika FIHO in Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO pri svojem delovanju	ozaveščanje članov sveta in nadzornega odbora ob nastopu mandata in tekom mandata z izobraževanji s področja integritete in preprečevanje korupcije ter osveščanjem s strani predsednika sveta oz. predsednika nadzornega odbora ob sumu neetičnega ravnanja	direktor, predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

		• obravnava sumov neetičnih ravnanj članov sveta na sejah sveta in ustrezno ukrepanje, če je to mogoče (opozorilo, razrešitev s funkcije, obvestilo Državnemu zboru oz. Vladi RS)	predsednik sveta, svetniki	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• obravnava sumov neetičnih ravnanj članov nadzornega odbora na sejah nadzornega odbora (opozorilo, razrešitev s funkcije, obvestilo Vlade RS)	predsednik NO, člani NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• obravnava sumov neetičnih ravnanj zaposlenih s strani direktorja v okviru mehanizmov delovnopravnega razmerja	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• predsednik sveta FIHO, direktor FIHO in predsednik nadzornega odbora predstavljajo zgled etičnega ravnanja	predsednik sveta, predsednik NO, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Zaposleni, član sveta, član nadzornega odbora, zunanji sodelavec oz. 3. osebe ne prijavijo/izpostavijo zahtev po neetičnem ali nezakonitem ravnanju	• vzpostaviti kanala za anonimno prijavo neetičnega ali nezakonitega ravnanja	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• vzpostaviti mehanizem za zaščito prijavitelja neetičnega ali nezakonitega ravnanja	direktor	30.09. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• obveščati uporabnike storitev FIHO, člane sveta, nadzornega odbora in zunanje sodelavce o kanalu za anonimno prijavo neetičnega ali nezakonitega ravnanja ter o zaščiti prijaviteljev	direktor, predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• redno merjenje etične kulture v FIHO	direktor	vsaki dve leti	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• vzpostavljanje etične kulture, kjer je izpostavljanje neetičnih ravnanj varno in zaželeno	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

			• sprejem internega protokola, ki podrobneje ureja kanal za prijavo in mehanizme za zaščito prijavitelja (zaščito identitete, zaščito informacij povezanih s prijaviteljem in zaščito pred povračilnimi ukrepi) v internem aktu FIHO	predsednik sveta, svetniki, direktor	30.09.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			• posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	30.09.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
ZAŠČITA ZAPOSLENIH, ČLANOV SVETA, NADZORNEGA ODBORA, ZUNANJIH SODELAVCEV IN UPORABNIKOV KOT PRIJAVITELJEV KORUPTIVNIH, NEZAKONITIH IN DRUGIH NEETIČNIH RAVNANJ	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, vendar se ne uporablja	V	• sprejem internega protokola, ki podrobneje ureja kanal za prijavo in mehanizme za zaščito prijavitelja (zaščito identitete, zaščito informacij povezanih s prijaviteljem in zaščito pred povračilnimi ukrepi) v internem aktu FIHO	predsednik sveta, svetniki, direktor	30.09.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		P	• posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	30.09.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, a ni jasen	S	• sprejem internega protokola, ki podrobneje ureja kanal za prijavo in mehanizme za zaščito prijavitelja (zaščito identitete, zaščito informacij povezanih s prijaviteljem in zaščito pred povračilnimi ukrepi) v internem aktu FIHO	predsednik sveta, svetniki, direktor	30.09.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			• posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	30.09.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, a ga zaposleni, člani sveta in		• po posodobitvi Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO seznanitev vseh deležnikov z vsebino kodeksa	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor	31.10.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

	nadzornega odbora ne poznajo	redno/letno ozaveščanje deležnikov z vsebino kodeksa	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Zaposleni, člani sveta, nadzornega odbora in zunanji sodelavci nimajo znanj	redno/letno ozaveščanje deležnikov z vsebino kodeksa	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		ob nastopu mandata se za člane sveta in nadzornega odbora izvede usposabljanje, ki vključuje tudi vsebine o zaščiti prijaviteljev	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		zaposlene se ob zaposlitvi seznani z internim aktom in protokolom o zaščiti prijaviteljev	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		zunanje sodelavce se ob sklenitvi pogodbe o sodelovanju seznani s protokolom o zaščiti prijaviteljev	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Zaposleni ne izvajajo ukrepov za zaščito prijaviteljev	zaposlene se ozavešča o pomembnosti ohranjanja učinkovitosti mehanizmov za zaščito prijaviteljev glede na poslanstvo fundacije	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Proces zaščite prijavitelja ni ustrezno načrtovan	sprejem internega protokola, ki podrobneje ureja kanal za prijavo in mehanizme za zaščito prijavitelja (zaščito identitete, zaščito informacij povezanih s prijaviteljem in zaščito pred povračilnimi ukrepi) v internem aktu FIHO	predsednik sveta, svetniki, direktor	30.09. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	30.09. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Uporabniki nimajo informacij o možnosti prijave koruptivnih,	redno informiranje uporabnikov o možnosti prijave in protokolu o zaščiti prijaviteljev v pogodbi o sofinanciranju in na druge možne načine obveščanja s strani fundacije	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

	nezakonitih in drugih neetičnih ravnanj		vzpostavitev kanala za anonimno prijavo na spletni strani fundacije	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
NEDOVOLJENO SPREJEMANJE DARIL	Zaposleni, člani sveta in nadzornega odbora nimajo ustreznih znanj za ravnanje z darili	V	zaposlene se ob zaposlitvi seznani s prepovedjo sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem dela in se jih o tem redno ozavešča	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		P	člane sveta in nadzornega odbora se ob nastopu mandata seznani s prepovedjo sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem funkcije in se jih o tem redno ozavešča	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		S	posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO tako, da bo jasno za koga v smislu družinskih članov velja prepoved sprejemanja daril, v kakšni vrednosti oz. kot popolna prepoved in kako se vrši nadzor nad prejetimi darili glede na splošno prepoved sprejemanja daril	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, a je nerazumljiv		ob nastopu mandata se za člane sveta in nadzornega odbora izvede usposabljanje, ki vključuje tudi vsebine o prepovedi sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem funkcije	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			zaposlene se ob zaposlitvi seznani s prepovedjo sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem dela	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, a je neprimeren za zunanje sodelavce FIHO		zunanje sodelavce se ob sklenitvi pogodbe o sodelovanju seznani s prepovedjo sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem dela kar se določi v pogodbi o sodelovanju	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Ni nadzora nad izvajanjem predpisa Kodeksa etičnih načel		ob nastopu mandata se za člane sveta in nadzornega odbora izvede usposabljanje, ki	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

	delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	• vključuje tudi vsebine o prepovedi sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem funkcije					
		• zaposlene se ob zaposlitvi seznani s prepovedjo sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem dela	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	30.09. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Ni nadzora nad izvajanjem predpisa Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	• ob nastopu mandata se za člane sveta in nadzornega odbora izvede usposabljanje, ki vključuje tudi vsebine o prepovedi sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem funkcije	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• zaposlene se ob zaposlitvi seznani s prepovedjo sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem dela	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	30.09. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Ni nadzora nad sprejemanjem in prijavljanjem daril	• ob nastopu mandata se za člane sveta in nadzornega odbora izvede usposabljanje, ki vključuje tudi vsebine o prepovedi sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem funkcije	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• zaposlene se ob zaposlitvi seznani s prepovedjo sprejemanja daril v zvezi z opravljanjem dela	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	30.09. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

NEUPOŠTEVANJE NASPROTJA INTERESOV	Kodeks etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO obstaja, a se ne uporablja	V P S	posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO, ki naj ustrezno naslavlja ustreznost postopanja v primeru nasprotja interesov	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor, sekretar	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			sprejem internega akta, ki tako za zaposlene, kot tudi za člane sveta in nadzornega odbora natančno predpiše postopek ravnanja, če se znajdejo v okoliščinah nasprotja interesov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Poslovnik o delu FIHO, ki v 27. členu govori o samostojnosti in neodvisnosti članov sveta in njegovih organov obstaja, a se ne uporablja		sprejem internega akta, ki tako za zaposlene, kot tudi za člane sveta in nadzornega odbora natančno predpiše postopek ravnanja, če se znajdejo v okoliščinah nasprotja interesov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			ob nastopu mandata se za člane sveta in nadzornega odbora izvede usposabljanje, ki vključuje tudi vsebine o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov (ukrep se nadgrajuje z vsakoletnim ozaveščanjem)	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Zakon o splošnem upravnem postopku obstaja, a ga člani sveta, nadzornega odbora in zaposleni ne poznajo		vsi člani sveta in nadzornega odbora morajo opraviti izpit iz splošnega upravnega postopka v roku 6 mesec od nastopa mandata	svetniki, člani nadzornega odbora	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			sprejem internega akta, ki tako za zaposlene, kot tudi za člane sveta in nadzornega odbora natančno predpiše postopek ravnanja, če se znajdejo v okoliščinah nasprotja interesov (ob smiselni uporabi ZUP)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Nepozornost odločevalcev na dejansko ali možno nasprotje interesov pri sprejemanju odločitev		ob nastopu mandata se za člane sveta in nadzornega odbora izvede usposabljanje, ki vključuje tudi vsebine o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov (ukrep se nadgrajuje z vsakoletnim ozaveščanjem)	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

		člani sveta, nadzornega odbora in člani nadzornih skupin ob nastopu mandata/dela podpišejo izjavo o razkritju interesov	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		vzpostavljanje etične kulture kjer je strokovna diskusija o nasprotju interesov s strani članov sveta, nadzornega odbora in zaposlenih kjerkoli v okviru delovanja FIHO zaželena in varna	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		člane nadzornih skupin se pri usposabljanjih seznani s pričakovanim ravnanjem v primeru nasprotja interesov	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		sestava eksplicitnega seznama nasprotja interesov za posamezne skupine deležnikov (člani sveta, nadzornega odbora, zaposleni in zunanji sodelavci)	predsednik sveta, predsednik NO, direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Ne obstajajo navodila/ kriteriji za izločitev pri sodelovanju ali odločanju v zadevah, kjer okoliščine izkazujejo možnost ali dejansko nasprotje interesov	sprejem internega akta, ki tako za zaposlene, kot tudi za člane sveta in nadzornega odbora natančno predpiše postopek ravnanja, če se znajdejo v okoliščinah nasprotja interesov	predsednik sveta, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Zaposleni, član sveta, član nadzornega odbora ali zunanji sodelavec ne preneha z opravljanjem dela v zadevi, v kateri je prišlo do nasprotja interesov	interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	30.09. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		z internim aktom se določi pravne posledice za odločitve sprejete v okoliščinah nasprotja interesov in osebna odgovornost za osebe, ki ne ravna v skladu z internim aktom (npr. disciplinska odgovornost, opozorilo, razrešitev s funkcije, obvestilo Državnemu zboru oz. Vladi RS)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

	Predsednik in namestnik predsednika sveta, predsednik in namestnik predsednika nadzornega odbora ali direktor ne ukrepajo, čeprav je bil o nasprotju interesa obveščen	• z internim aktom se določi pravne posledice za odločitve sprejete v okoliščinah nasprotja interesov in osebna odgovornost za predsednika in namestnika predsednika sveta, predsednika in namestnika predsednika nadzornega odbora ter direktorja, če ne ravnajo v skladu z internim aktom (npr. razrešitev s funkcije, obvestilo Državnemu zboru oz. Vladi RS)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Predsednik in namestnik predsednika sveta, predsednik in namestnik predsednika nadzornega odbora ali direktor sam ne ravna skladno z določbami o preprečevanju nasprotja interesov	• z internim aktom se določi pravne posledice za odločitve sprejete v okoliščinah nasprotja interesov in osebna odgovornost predsednika in namestnika predsednika sveta, predsednika in namestnika predsednika nadzornega odbora ter direktorja, če ne ravnajo v skladu z internim aktom (npr. razrešitev s funkcije, obvestilo Državnemu zboru oz. Vladi RS)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
NEDOVOLJENI VPLIVI	Zaposleni, člani sveta, člani nadzornega odbora in zunanji sodelavci ne prijavijo nedovoljenih vplivov	• vzpostavitev internega kanala za prijavo neetičnih oz. nezakonitih ravnanj z možnostjo razkritja identitete ali anonimizirano	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• vzpostavitev etične kulture, kjer je izpostavljanje, prijavljanje in pogovor o neetičnih ravnanjih zaželeno in varno	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• merjenje etične kulture	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• predsednik sveta FIHO, direktor FIHO in predsednik nadzornega odbora predstavljajo zgled etičnega ravnanja	predsednik sveta, predsednik NO, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

V

P

S

			redna ozaveščanja in usposabljanja vseh relevantnih deležnikov o neželenih ravnanjih	direktor, predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Zaposleni, člani sveta, člani nadzornega odbora in zunanji sodelavci zaradi neznanja ne prepoznajo nedovoljenih vplivov		redna ozaveščanja in usposabljanja vseh relevantnih deležnikov o neželenih, neetičnih oz. nezakonitih ravnanjih	direktor, predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			vzpostavitev etične kulture, kjer je pogovor o neetičnih ravnanjih zaželen in varen	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Zaposleni ne ločijo nedovoljenih vplivov od legitimnih zahtev nadrejenih		redna ozaveščanja in usposabljanja zaposlenih	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			vzpostavitev etične kulture, ki takšne dileme ustrezno naslavlja oz. zmanjšuje	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo in zakonitostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka in spremembo internega akta o sistemizaciji	direktor, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
TVEGANJA V ZVEZI Z ZAPOSLOVANJEM	Kriteriji za zaposlitev niso vnaprej in jasno določeni	V	glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka	direktor, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Postopek zaposlitve ni transparenten	P	javna objava vsakokratnega prostega delovnega mesta na spletni strani zavoda za zaposlovanje	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		S						

	Testi pri selekciji kandidatov za zaposlitev se razkrijejo vnaprej privilegiranim posameznikom	glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka in s tem tudi nad odtokom informacij oz. privilegiranjem posameznikov	direktor, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	30.09. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		seleksijski test se lahko izvedejo pri zunanjem naročniku, kar zmanjša možnost odtoka informacij vnaprej privilegiranim posameznikom	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Neupoštevanje nasprotja interesov pri izbirnih komisijah in pri odločevalcu	z internim aktom se določi pravne posledice za odločitve sprejete v okoliščinah nasprotja interesov in osebna odgovornost zaposlenih ter direktorja, če ne ravna v skladu z internim aktom (npr. opozorilo, razlog za razrešitev, disciplinski postopek za zaposlene)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka	direktor, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	30.09. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Pomanjkljivo dokumentiran postopek izbire kandidatov	glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka	direktor, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		direktor ali izbirna komisija mora voditi zapisnik o postopku izbire kandidatov iz katerega so razvidni merila, kriteriji in odločitve za izbor izbranega kandidata	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

		• zapisnik in druga dokumentacija morajo biti shranjeni v internem dokumentacijskem sistemu, ki ga je potrebno digitalizirati (v sklopu celotne digitalizacije poslovanja fundacije)	direktor, sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Nedokumentiran postopek izbire kandidatov	• glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka	direktor, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Kriteriji za napredovanje niso jasni in vnaprej določeni	• dosledno upoštevanje normativnega okvira pri konkretnih odločitvah o napredovanju	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Postopki napredovanja niso transparentni	• glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad postopki napredovanja zaposlenih	direktor, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Sistemizacija je oblikovana z namenom zaposlitve točno določenih ljudi namesto za optimalno izvrševanje nalog	• glede na majhno število zaposlenih lahko nadzorni odbor vrši nadzor nad transparentnostjo in zakonitostjo vsakokratnega zaposlitvenega postopka, kar omogoča nadzor tudi nad ustreznostjo kriterijev za konkretno sistemizirano delovno mesto (svet je organ upravljanja in zato nima znanj in informacij o zaposlitvenih potrebah fundacije to je v popolni pristojnosti in odgovornost direktorja fundacije; potrebno je dosledno ločevati pristojnosti direktorja, ki je pristojen za poslovanje fundacije, od pristojnosti sveta, ki je organ upravljanja fundacije)	direktor, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
POMANJKLJIV NADZOR FIHO V INVALIDSKIH IN HUMANITARNIH ORGANIZACIJAH, PREJEMNICAH SREDSTEV FIHO	Izdani sklepi o dodelitvi sredstev ne vsebujejo višine sredstev po posameznih namenih znotraj programov	• dosledno navajanje zneskov po namenih znotraj posameznih sklopov v izdane sklepe (npr. strošek dela, materialni strošek, strošek storitve)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• standardizacija postavk na osnovi ekonomskih kriterijev upošteva primerljivost uporabnikov in storitev	predsednik sveta,	31.03. 2021	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

	Poročila o izvedbi programov IO in HO so vsebinsko pomanjkljiva	V P S		predsednik KZA,svetniki					
			• spremembe Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO ter drugih internih aktov	predsednik sveta, predsednik KZA,svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• izdelava natančnih kriterijev za poročanje (FIHO mora vnaprej opredeliti katere postavke znotraj programov bo financiral, po kakšni ceni in v kakšnem obsegu)	predsednik sveta, predsednik KZA,svetniki	31.12. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	• izdelava novega vzorca poročila		predsednik sveta, predsednik KZA,svetniki	31.12. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5	
	• v internem aktu FIHO opredeliti, da ima nadzorna skupina FIHO pravno podlago za vpogled v celotno dokumentacijo s katero se izkazujejo stroški financiranja programa zaradi preprečevanja dvojnega financiranja (ne glede na to ali gre pri IO/HO za financiranje iz zasebnih ali javnih sredstev)		direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5	
	• sledljivost razpolaganja z dokumentom o letnem programu izvajanja nadzorov		direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5	
	• sledljivost razpolaganja z informacijami o nadzorih in njihovega posredovanja		direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5	
	• omejitev števila oseb, ki se seznanijo z letnim programom direktorja o subjektih nadzora		direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5	
	Uhajanje informacij o načrtovanih nadzorih pri uporabnikih sredstev								

Uporabniki prikažejo isti strošek pri različnih financerjih (dvojno financiranje)	• izključitev sveta FIHO iz organizacije in izvedbe nadzorov, prenos pristojnosti nadzora na nepovezane osebe/subjekte	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor	30.09. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	• uvedba dodatnih, rednih letnih nadzorov v 10 IO in 5 HO, ki prejmejo največ sredstev za posamezno leto	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	• sprememba internih aktov, vnos obveznosti v vsakokratno pogodbo o financiranju: dolžnost posredovanja podatkov o vseh virih financiranja po posameznih postavkah	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor	30.11. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	• v poročilu mora organizacija navesti v kakšnem deležu je financirala delovanje ter posamezne programe iz dodeljenih sredstev fundacije; pri delovanju mora navesti delež financiranja s strani fundacije tudi po posameznih postavkah poslovnega izida	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	stalna naloga	organizacije	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	• uvedba izmenjave informacij o nadzorih ostalih financerjev, če gre za javna sredstva (uvedba »navzkrižnih« oz. dvojnih pregledov); FIHO pripravi pregled sofinancerjev; preveri se možnost dvojnih pregledov pri večjih sofinancerjih; FIHO opozori na problematiko največje javne financerje in vzpostavi dialog z namenom iskanja skupnih rešitev	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	• obvezen odstop ugotovitev nadzorne skupine pristojnemu organu v primeru suma dvojnega financiranja iz javnih sredstev (financerju, Računskemu sodišču, FURS, policiji)	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	• prenos pristojnosti nadzora na nepovezane osebe/subjekte	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

		• usposabljanja članov nadzornih skupin	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Nedoločljivost števila uporabnikov	• uporaba davčne številke kot identifikatorja posameznega/neponovljivega uporabnika	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor	30.11. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• vnos obveznosti v razpisno dokumentacijo in pogodbo o sofinanciranju	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor	30.11. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Nedoločljivost števila prostovoljcev	• možnost zajemanja primerjalnih količin (ur prostovoljstva ipd.) in njihovega vrednotenja pri dodeljevanju sredstev	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• dosledno preverjanje števila prostovoljcev pri izvajanju nadzorov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• obveznost doslednega vodenja seznama članov in prostovoljcev s strani organizacij, kar je določeno z javnim razpisom in pogodbo o sofinanciranju	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• dosledno sledenje zakonskemu okviru (zakon, ki ureja prostovoljstvo, društva itd.)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Nedoločljivost števila opravljenih prostovoljnih ur	• dosledno preverjanje števila opravljenih prostovoljnih ur in primerjava z ostalimi viri podatkov, ki so na voljo	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

		• formalizacija vpliva izsledkov nadzora na nadaljnje financiranje organizacije (sprememba internega akta)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• priprava okvirnih meril za pričakovano storilnost po prostovoljcu (razmerje med navedenim številom prostovoljcem in številom opravljenih ur)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• dosledno sledenje zakonskemu okviru (zakon, ki ureja prostovoljstvo, društva itd.)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Neenotnost pojmovanja vloge prostovoljstva pri posameznih organizacijah	• priprava okvirnih vsebinskih opredelitev glede vloge prostovoljcev (razmerje med prostovoljci in zaposlenimi, načelna razdelitev zadolžitev)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• dosledno sledenje zakonskemu okviru (zakon, ki ureja prostovoljstvo, društva itd.)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Pomanjkljivo določen obseg nadzora v internem aktu	• dopolnitev 1. odstavka 3. člena pravilnika, ki ureja nadzore, tako da sta poleg namenske rabe določena tudi gospodarna in učinkovita raba javnih sredstev	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	30.09. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• sprememba 12. člena pravilnika na način, da se implementira nadzor nad gospodarno in učinkovito rabo sredstev za programe, delovanje in naložbe (ne samo namenskost)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	30.09. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• vnos drugih sprememb pravilnika glede na zahteve razpisne dokumentacije (npr. nadzor nad javnostjo izvajanja programov itd.)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

	Nedoslednost pri zahtevi po izvajanju programov za uporabnike s celotnega območja države	določitev kriterijev za izvajanje programa na celotnem območju države	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		dosleden nadzor nad območjem izvajanja programa	direktor	31.12.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		sprememba dikcije v internih aktih FIHO (smiselno glede na vrsto programa nekateri se lahko izvajajo samo na eni lokaciji, za druge je to nesmiselno oz. diskriminatorno)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Pravilnik o nadzoru sprejemajo člani organizacij, ki so same predmet nadzora	prenos pristojnosti sprejema sprememb pravilnika na direktorja s pravico Sveta FIHO, da spremembe predlaga in obveznostjo direktorja, da se do vseh predlogov vsebinsko opredeli	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	30.09.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Člani sveta FIHO so člani nadzornih skupin	prenos pristojnosti nadzora v celoti na zaposlene FIHO in nepovezane strokovnjake	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	30.09.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		sprememba 8. člena pravilnika, ki ureja nadzore	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	30.09.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Člani sveta FIHO in tretje osebe vplivajo na zaposlene FIHO, ki so člani nadzornih skupin	nov obrazec poročila vsebuje izjavo vseh, ki izvajajo nadzore, da vsebina poročila ni posledica vplivov članov sveta FIHO ali tretjih oseb (izjava vsebuje tudi opozorilo o odgovornosti za neresničnost izjave in dolžnost prijave vpliva)	direktor	31.12.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Pri članih nadzornih skupin prihaja do nasprotja interesov	splošna opredelitev nasprotja interesov v internem aktu (pravilnik, ki ureja nadzore)	direktor	31.12.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

		• sestava eksplicitnega seznama situacij nasprotja interesov in vnaprejšnja seznanitev članov nadzornih skupin z njimi (seznam se dopolnjuje glede na zaznane situacije nasprotja interesov)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• član nadzorne skupine za vsakokratni nadzor podpiše izjavo o (ne)obstoju nasprotij interesov (izjava mora vsebovati pouk o dolžnem ravnanju v primeru naknadne ugotovitve obstoja nasprotja interesov)	direktor	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• dosledna uporaba izločitve člana nadzorne skupine v primeru razkritja, ali ugotovitve nasprotja interesov ter nadomestitev z drugim članom	direktor	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Sestava nadzornih skupin je neenotna	• poenotenje sestav nadzornih skupin s poudarkom na preverljivi zahtevi zagotavljanja njihove nepristranskosti, objektivnosti in strokovnosti (delavec strokovne službe za področje IO/HO, strokovni sodelavec za področje računovodstva, zunanji strokovni sodelavec za področje IO/HO)	direktor	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• sprememba 8. člena idr. členov pravilnika, ki ureja nadzore	direktor	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Način, kako je član nadzorne skupine povabljen vanjo, ni določen vnaprej	• določitev nabora bazenov, iz katerih se izbira kandidate za člane nadzornih skupin za področje IO/HO s poudarkom na doseganju ustreznih standardov nepristranskosti, objektivnosti in strokovnosti članov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• sestava seznamov potencialnih kandidatov za člane nadzornih skupin	direktor	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

	Merila nadzornih skupin so neenotna	• sprememba pravilnika, ki ureja nadzore – uvedba bolj natančnih meril o nadzoru glede na vsebino javnega razpisa, izdane sklepe in obveznosti iz pogodbe o sofinanciranju	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• poenotenje razumevanja meril nadzornih skupin na letnem usklajevalnem sestanku, ki ga vodi direktor fundacije	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• uvedba določbe, da mora biti vsaka trditev oz. opredelitev do merila nadzorne komisije podprta z dokumentacijo, tam, kjer to ni mogoče, pa člani odgovarjajo za pravilnost navedb oz. trditev, ki jih sprejmejo kot resnične (podlaga zanje je lahko izjava zastopnika nadzorovane institucije, ki je del zapisnika o nadzoru)	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Kriteriji nadzora s strani nadzornih skupin so nedorečeni	• izdelava in uvedba nabora natančnih, smiselnih in preverljivih kriterijev ter pragov ustreznost za vsakega od njih v pravilniku, ki ureja nadzore	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• poenotenje razumevanja kriterijev nadzornih komisij na letnem usklajevalnem sestanku, ki ga vodi direktor fundacije	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Vzorca poročila in zapisnika sta premalo natančna	• izboljšanje vzorca zapisnika in poročila: v poročilu mora organizacija navesti v kakšnem deležu je financirala delovanje ter posamezne programe iz dodeljenih sredstev fundacije; pri delovanju mora organizacija delež financiranja s strani fundacije navesti tudi po posameznih postavkah izkaza poslovnega izida; izkazan mora biti nadzor nad gospodarno in učinkovito rabo sredstev glede delovanja, programov in naložb	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• organizacija je dolžna v roku 30 dni po zaključku naložbe fundaciji posredovati izjavo o zaključku naložbe z vsemi prilogami (računi, fotografije ipd.)	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

		• organizacija je dolžna fundaciji o izključitvi naložbe iz registra osnovnih sredstev ob zaključku poslovnega leta posredovati poročilo oziroma v primeru odprodaje vloge za soglasje	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• letna srečanja članov skupin za izvajanje nadzorov z namenom poenotenja razumevanja meril in kriterijev za sprejem nadzorne ocene, ki jih vodi direktor fundacije	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• brisanje pristojnosti zaradi nasprotja interesov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	30.09. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Poročilo o nadzoru se obravnava na svetu fundacije, katerega člani so lahko predstavniki organizacij, ki so predmet nadzorov	• uvedba določbe, da se poročilo dostavi direktorju fundacije (sprememba 16. in 19. člena pravilnika, ki ureja nadzore) ter ureditev nadaljnjih pristojnosti s sprejemanjem ukrepov in spremljanjem njihovega izvrševanja; ukrepe lahko predlagajo tudi člani sveta FIHO potem, ko se seznanijo s poročilom o nadzoru, direktor se je do predlogov dolžan opredeliti, ni jih pa dolžan upoštevati	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Svet fundacije, katerega člani so lahko predstavniki organizacij, ki so predmet nadzorov, sprejmejo ukrepe glede na ugotovitve nadzorov	• uvedba določbe, da direktor pripravi poročilo o izvedenih ukrepih in ga posreduje v seznanitev svetu FIHO	direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• direktor se je dolžan proaktivno odzivati na ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti pri nadzorih (jih naslavlja na sistemski ravni)	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• sprememba pravilnika, ki ureja nadzore v 20. členu tako, da je direktor pristojen za sprejem ukrepov; direktor mora pri sprejemanju ukrepov slediti jasno postavljenim kriterijem in merilom za ukrepanje, kar je potrebno določiti v internem aktu	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	30.09. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

		• direktor je pristojen za spremljanje izvajanja ukrepov v skladu z internim aktom in pogodbo o sofinanciranju	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	30.09.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• strokovna služba FIHO poskrbi, da se komisije za razdeljevanje sredstev seznani z ugotovitvami nadzorov ter spremljanj izvajanja naloženih ukrepov IO/HO, ki vplivajo na odločitve o razdeljevanju sredstev glede na merila in kriterije pravilnika, ki ureja nadzore ter določila javnega razpisa oz. pogodbo o sofinanciranju	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Določanje nadzorov ni odvisno od velikosti prejemnice sredstev	• uvedba dodatnih, rednih letnih nadzorov v 10 IO in 5 HO, ki prejmejo največ sredstev za posamezno leto	direktor	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• dosledno izvajanje izrednih nadzorov	direktor	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Rezultati nadzora nimajo vpliva na prihodnja dodeljena sredstva	• uvedba nove metodologije sankcioniranja organizacij z ugotovljenimi resnimi kršitvami: v smislu, da ima FIHO možnost predlagati razrešitev vodstva/odgovorne osebe IO/HO, ki so povzročali nepravilnosti, sicer trpi sankcije tudi članstvo (zaradi nefinanciranja); ugotovitve nadzorov lahko vplivajo na prihodnje financiranje – ne samo pri delovanju, ampak v fiksnem odbitku od celotnega financiranja IO/HO glede na težo kršitve; primarni cilj nadzorov mora biti v izvajanju popravilnih ukrepov in ne nujno sankcioniranju nadaljnjega financiranja, razen če gre za hujše kršitve	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

			• za organizacije, pri katerih se izvaja letni nadzor, se upoštevajo ugotovitve nadzorov predhodnega leta, pri ostalih pa ugotovitve zadnjega nadzora	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			• do spremembe internih aktov dosledno izvajanje ukrepov v skladu z 20. členom pravilnika, ki ureja nadzore	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			• dosledna vsebinska obrazložitev vpliva ugotovitev o nadzoru na sofinanciranje s strani FIHO pri dodeljevanju sredstev v prihodnje (povzetek ugotovitev nadzorne skupine), zato mora svet FIHO sprejemati samo individualne sklepe o financiranju IO/HO in ne skupnega sklepa za določeno leto	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
NEUSTREZNO RAZUMEVANJE VLOGE ČLANA SVETA FIHO	Član Sveta FIHO privilegira organizacijo, iz katere prihaja (neupoštevanje nasprotja interesov)	V P S	• izdelava apriornega zavezujočega seznama situacij nasprotja interesov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			• dosledna uporaba dotičnega seznama, da se onemogoči nasprotje interesov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			• sankciji ničnosti sklepov in osebne odgovornosti za osebe, ki ne upoštevajo seznama in se znajdejo v nasprotju interesov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12.2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

		vsakoletno ozaveščanje članov Sveta FIHO in čim večjega deleža članov organizacij-prejemnic sredstev o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov za zmanjšanje možnosti nevednosti odločevalcev	direktor, predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		posodobitev kodeksa etičnih načel (delovna skupina za akte)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		dolžnost člana Sveta informirati organizacijo iz katere prihaja o svojem dolžnem ravnanju v skladu z javnim interesom, ki ga zasleduje fundacija in član kot njen funkcionar	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		strokovna služba fundacije pripravi brošuro za informiranje organizacij, ki jim pripadajo člani Sveta	sekretar	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Član Sveta FIHO privilegira določeno organizacijo (neupoštevanje nasprotja interesov)	izdelava apriornega zavezujočega seznama situacij nasprotja interesov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		dosledna uporaba dotičnega seznama, da se onemogoči nasprotje interesov	svetniki	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		sankciji ničnosti sklepov in osebne odgovornosti za osebe, ki ne upoštevajo seznama in se znajdejo v nasprotju interesov	predsednik sveta, predsednik NO, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		vsakoletno ozaveščanje članov Sveta FIHO in čim večjega deleža članov organizacij-prejemnic sredstev o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov za zmanjšanje možnosti nevednosti odločevalcev	direktor, predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

		• posodobitev kodeksa etičnih načel (delovna skupina za akte)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Član Sveta FIHO seznanja povezane osebe s podatki, katere je zavezan varovati	• sledljivost razpolaganja z informacijami o nadzorih in njihovega posredovanja	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• obveznost uvedbe neodvisne preiskave ob odkritju posameznega primera uhajanja podatkov ali utemeljenem sumu uhajanja podatkov	predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Član Sveta FIHO uporablja funkcijo za zasledovanje nelegitimnih ciljev	• izdelava seznama legitimnih in nelegitimnih ciljev FIHO in sveta FIHO	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• izdelava seznama oblik legitimnih in nelegitimnih načinov vplivanja na člane sveta FIHO	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• obveznost prijave zaznanega zasledovanja nelegitimnih ciljev FIHO in nelegitimnih načinov vplivanja na člane sveta FIHO nadzornemu odboru in drugim morebiti pristojnim organom/telesom	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor, zaposleni	stalna naloga	organiza cije	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• obravnava tovrstnih prijav na nadzornem odboru in pri drugih morebiti pristojnih organih/telesih	predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• v internem aktu določiti postopek obravnave tovrstnih prijav	predsednik sveta,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

Član Sveta FIHO pri izvajanju funkcije presega pristojnosti (v okviru delovnih teles in v okviru izvajanja funkcije člana Sveta FIHO)		predsednik KZA, svetniki					
	zaščita prijaviteljev, organizacij iz katerih prihajajo in drugih morebitnih povezanih oseb ali subjektov prek instituta obratnega dokaznega bremena ob zaznanih ali prijavljenih povračilnih ukrepih; sprejem internega akta FIHO, ki ureja zaščito prijaviteljev	predsednik sveta, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	z zakonom jasno opredeliti pristojnosti članov Sveta fundacije o pritožbah ob smiselni uporabi ZUP	/	/	DZ RS	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	jasna razmejitev nalog upravljanja in poslovanja v internem aktu do sprejetja novega zakona	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	30.09. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	jasna razmejitev nalog upravljanja in poslovanja v zakonu, ki ureja FIHO	/	/	DZ RS	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	dolžnost vseh članov sveta FIHO preprečevati preseganje pristojnosti in naznanjati vsak tak dogodek nadzornemu odboru in drugim morebiti pristojnim organom/telesom	svetniki	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	obravnavati tovrstnih naznanitev na nadzornem odboru in pri drugih morebiti pristojnih organih/telesih	predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	v internem aktu določiti postopek obravnave tovrstnih naznanitev	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	sankcija odvzema pooblastil ali razrešitve s funkcije člana Sveta FIHO ob neodvisno	predsednik sveta,	stalna naloga	DZ RS	<u>DA</u>	DELNO NE	5

		ugotovljenem preseganju pristojnosti člana Sveta FIHO	predsednik KZA, svetniki					
		• dosledno vodenje zapisnikov razprav Sveta FIHO in glasovanj članov Sveta FIHO	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• prepoved izvršljivosti sklepov in drugih odločitev Sveta FIHO kjer ni sledljivih poimenskih pobudnikov, podpornikov in nasprotnikov predmetnih sklepov in odločitev	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• z zakonom določiti postopek razdeljevanja sredstev fundacije in odločanja o ugovorih zoper odločitev o razdelitvi			DZ RS	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• z internim aktom podrobneje določiti pristojnosti delovnih teles	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• z internim aktom podrobneje določiti postopek vodenja postopka po ZUP v primeru razdeljevanja sredstev in odločanja nadzornega odbora	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Član Sveta FIHO se zaradi neustrezne informiranosti zavzema za neoptimalne rešitve	• obvezno usposabljanje članov Sveta FIHO ob nastopu mandata	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• pravica članov Sveta, Nadzornega odbora in direktorja FIHO, da predlagajo ad hoc usposabljanja ob zaznanem deficitu informiranosti	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor,	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Član Sveta FIHO se zavzema za rešitve, ki	• obvezno usposabljanje članov Sveta FIHO ob nastopu mandata	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

	nasprotujejo javnemu interesu	• pravica članov Sveta, Nadzornega odbora in direktorja FIHO, da predlagajo ad hoc usposabljanja ob zaznanem deficitu informiranosti	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor,	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• obveznost obrazložene naznanitve takega ravnanja člana Sveta FIHO nadzornemu odboru in drugim morebiti pristojnim organom/telesom	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor,	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• obravnava tovrstnih naznanitev na nadzornem odboru in pri drugih morebiti pristojnih organih/telesih	predsednik NO, svetniki	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• v internem aktu določiti postopek obravnave tovrstnih naznanitev	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Član Sveta FIHO se sestaja s predstavniki (potencialnih) prejemnikov sredstev	• v zakonu določiti dolžnost razkritja osebnih, poslovnih in političnih stikov s strani člana Sveta FIHO ob nastopu mandata s podano pisno izjavo in kadarkoli tekom mandata s popravkom pisne izjave			DZ RS	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• v internem aktu določiti dolžnost razkritja osebnih, poslovnih in političnih stikov s strani člana Sveta FIHO ob nastopu mandata s podano pisno izjavo in kadarkoli tekom mandata s popravkom pisne izjave	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• obveznost prijave zaznanega nasprotja interesov nadzornemu odboru in drugim morebiti pristojnim organom/telesom	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor, zaposleni	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

			• obravnava tovrstnih prijav na nadzornem odboru in pri drugih morebiti pristojnih organih/telesih	predsednik NO, svetniki	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• v internem aktu določiti postopek obravnave tovrstnih prijav	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• vlada naj za svoje predstavnike oblikuje jasen okvir pričakovanega delovanja	/	/	VLADA RS	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• spremljanje delovanja predstavnikov države s strani KPK	/	/	KPK	<u>DA</u>	DELNO NE	5
NETRANSSPARENT NO ODLOČANJE NA SEJAH SVETA, NADZORNEGA ODBORA IN KOMISIJAH FIHO	Član Sveta FIHO ne sprejema odgovornosti za odločanje (se ne udeležuje sej, je pri glasovanju vzdržan)	V P S	• sestava verodostojnih in popolnih zapisnikov, ki omogočajo rekonstrukcijo dogajanja na sejah	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• redno snemanje sej Sveta	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• dosledni prepisi posnetkov, če ti niso avtomatski	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• posredovanje dobesednih prepisov sej Sveta članom Sveta	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• v kolikor se seje Sveta ne snemajo, zapise seje Sveta piše več oseb, ena pripravi zapisnik; zapisani morajo biti vsa stališča, argumenti in komentarji, ki jih posamezniki podajo	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• na sejah komisij in Nadzornega odbora strokovni sodelavec ob koncu seje ustno povzame zapisano in predloge sklepov	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

		pravne podlage in drugi razlogi za sprejem odločitve morajo biti iz zapisnikov jasno razvidni (sploh kadar gre za odločanje v upravnem postopku, mora argumentacija temeljiti na pravni in vsebinski podlagi, ki mora biti jasno izražena – številčno ali besedno)	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		sprejem pravne podlage v primeru, da ta še ne obstaja	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Zapisniki ne vsebujejo poimensko navedenega glasovanja	v zapisniku sej nadzornega odbora in delovnih teles je razvidno kdo je glasoval za kateri sklep	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		izpis zapisnika seje Sveta vsebuje poimensko glasovanje o posameznih sklepih	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		neupoštevanje zahtev člana telesa po anonimizaciji glasovanja	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Zapisniki ne odražajo dejanskega dogajanja na seji	sestava verodostojnih in popolnih zapisnikov, ki omogočajo rekonstrukcijo dogajanja na sejah	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Zapisniki nimajo priloženega gradiva (priloga ni zapisana) ¹	dosledno zahtevanje navedbe razlogov za izločitev posameznega člana Sveta, Nadzornega odbora ali komisije in zabeleženje teh razlogov v zapisnik seje	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		v zapisniku mora biti jasno zapisano, če med sejo kdo sejo zapusti in zakaj ter kako ravna jo preostali člani Sveta	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		zapisniki morajo odražati tudi, če kdo izrazi namero zapustiti sejo in razloge zanjo	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

NEUSTREZNO UPRAVLJANJE S PREMOŽENJEM	Zapisniki nimajo priloženega gradiva (priloga ni zapisana) ¹	izdaja priporočila glede glasovanja, ki naj odraža vsaj uradno izraženo mnenje člana telesa (pričakuje se, da bo član sveta, komisije ali NO jasno izrazil svoje stališče in tudi glasoval v skladu z njim)	svetniki	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		gradiva, ki se obravnavajo na seji Sveta, Nadzornega odbora in komisij oziroma se tekom obravnave nanje sklicuje so fizična priloga zapisnika, prav tako je to v zapisniku jasno zapisano	sekretar, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		v primeru vodenja postopka in odločanja v skladu z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, je potrebno smiselno slediti zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, kar se (glede na pristojnosti Sveta, komisije in Nadzornega odbora) podrobneje uredi v internih aktih	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, sekretar	31.03. 2021	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Sklepi niso oblikovani dovolj določno	vsak sklep mora biti oblikovan tako, da je namen njegovega sprejetja jasen, v kolikor je potrebno nadaljnje delovanje na podlagi sklepa, se določi tudi rok in nosilca izvedbe sklepa oz. se sprejmejo nadaljnji sklepi za njegovo izvršitev (v kolikor je to potrebno)	svetniki, sekretar, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
		predlagani sklepi se pošljejo članom Sveta FIHO kot gradivo za sejo, da se zagotovi informiranost članov Sveta	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Zapisniki sej sveta in nadzornega odbora niso javno objavljeni	tehnični zapisniki sej Sveta in zapisniki Nadzornega odbora se po potrditvi na seji v 5 delovnih dneh objavijo na spletni strani fundacije	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Nezakonita odtujitev sredstev fundacije s strani zaposlenih	dosledno zahtevanje povračila škode v primeru	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

IN LASTNINO FIHO	Nezakonita odtujitev sredstev fundacije s strani svetnikov (ali razpolagajo s sredstvi?)	V	• dosledno vodenje seznama inventarja	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• zapisnik o prevzemu osnovnega sredstva	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• komisijska obravnava inventarja prijavljenega kot pogrešanega ali uničenega	sekretar, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• takojšen poziv k vrnitvi inventarja v primeru utemeljenega suma odtujitve ali zlorabe	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• dosledno zahtevanje povračila škode v primeru odtujitve, zlorabe ali uničenja	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Nezakonita odtujitev sredstev fundacije s strani direktorja	P	• dosledno zahtevanje povračila škode v primeru	predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Neracionalna in nezakonita poraba sredstev za delovanje FIHO (3% sredstev)	S	• višina sejin naj sledi vladni uredbi o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih (uredba)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	30.09. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• sprejetje meril in kriterijev za upravičenost zaključka obstoječe seje in sklica nove	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	30.09. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• dosledno izvajanje nadzora nad porabo sredstev za delovanje s strani Nadzornega odbora FIHO	predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Dvojno plačilo javnih uslužbencev in		• podpis izjave javnega uslužbenca, da za čas prisotnosti na seji ni upravičen do plačila za	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

	zaposlenih v organizacijah, financiranih iz javnih sredstev, iz naslova sejnin in povračil potnih stroškov glede na plačilo za delo in s tem povezanimi povračili stroškov	delo in s tem povezanih povračil stroškov iz javnih sredstev						
		• nenapovedano preverjanje upravičenosti do izplačil iz naslova javnih sredstev pri delodajalcu člana Sveta ali Nadzornega odbora	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Polno plačilo sejin kljub temu, da je član Sveta ali NO sejo zapustil pred zaključkom seje	• implementacija 13. člena Uredbe, ki predvideva izplačilo na podlagi dejansko opravljenega dela, ki naj se veže na opravljeno glasovanje o točkah dnevnega reda in ne zgolj na podpisano listo prisotnosti	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Razpolaganje z namenskim premoženjem (delnicami Loterije Slovenije)	• ozaveščanje, da je razpolaganje z namenskim premoženjem Loterije Slovenije nezakonito	direktor, predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• sprememba Pravil FIHO, ki v 35. členu predvidevajo možnost zmanjšanja vrednosti ustanovitvenega premoženja	predsednik sveta, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• sprememba 8. člena Pravil v delu, ki se nanaša na upravljanje s premoženjem namesto z ustanovitvenim premoženjem FIHO	predsednik sveta, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Nezakonito razpolaganje s presežki prihodkov nad odhodki	• dosledno razporejanje presežkov s sklepom sveta	predsednik sveta, svetniki	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• akti se spremenijo tako, da rebalans finančnega načrta ni več mogoč, ker je v predpisani obliki operativno neizvedljiv	predsednik sveta, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

	Krnitev ugleda Loterije Slovenije zaradi neintegritetnih ravnanj deležnikov FIHO	• ozaveščanje o posledicah izgube ugleda podjetja in konkretno L. S.	direktor, predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Krnitev ugleda FIHO zaradi neintegritetnih ravnanj deležnikov FIHO	• sestava obrazloženega seznama ravnanj, ki lahko povzročijo izgubo ugleda L. S. / predstavitev ravnanj v okviru ozaveščanja; beleženje ravnanj	direktor, predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	Loterija Slovenije d.d.	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• izdelava ocene škode v primeru utemeljenega suma krnitve ugleda L. S. (izvajalec L.S.)	/	stalna naloga	Loterija Slovenije d.d.	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• terjanje povračila škode s strani odgovornih fizičnih in pravnih oseb v primeru krnitve ugleda L. S. (izvajalec L. S.)	/	stalna naloga	Loterija Slovenije d.d.	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• podaja obvestila Državnemu zboru v primeru krnitve ugleda L. S.	predsednik sveta, predsednik NO	/	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Krnitev ugleda FIHO zaradi neintegritetnih ravnanj deležnikov FIHO	• posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• ozaveščanje o posledicah izgube ugleda organizacije, ki deluje v javni sferi in konkretno FIHO (izvajanje izobraževanj)	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• sestava obrazloženega seznama ravnanj, ki lahko povzročijo izgubo ugleda FIHO / predstavitev ravnanj v okviru ozaveščanja; beleženje ravnanj	direktor, predsednik sveta, predsednik NO, sekretar	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• podaja obvestila Državnemu zboru v primeru krnitve ugleda FIHO s strani člana Sveta	predsednik sveta, predsednik NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

NEUSTREZNO SPREMLJANJE RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM IO IN HO, KI IZVIRA IZ SREDSTEV FIHO	FIHO ne vodi evidence premoženja, ki ga je financiral	V P S	• zakonska opredelitev razlogov za razrešitev člana Sveta FIHO vključno z razlogom neintegritetnega ravnanja (predlog zakonodajalcu)	predsednik sveta, predsednik NO	30.09.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• posodobitev Kodeksa etičnih načel delovanja zaposlenih in članov organov FIHO	predsednik sveta, predsednik KZA,svetniki, direktor,	31.12.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• opredelitev posledic krnitve ugleda FIHO v internih aktih FIHO (možnost vpliva na financiranje IO ali HO)	predsednik sveta, predsednik KZA,svetniki	31.12.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• terjanje povračila škode s strani odgovornih fizičnih in pravnih oseb v primeru krnitve ugleda	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	FIHO ne zahteva prenosa premoženja HO, ki ga je financirala fundacija, ob prenehanju HO		• sestava natančne evidence premoženja IO in HO, ki ga je FIHO financiral	direktor, sekretar	31.12.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• ažurno vodenje evidence premoženja IO in HO, ki ga financira FIHO	direktor, sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• določitev postopka evidentiranja premoženja v internem aktu in/ali javnem razpisu za dodelitev sredstev	predsednik sveta, predsednik KZA,svetniki	31.12.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
			• redno spremljanje stanja vseh organizacij-prejemnic (uradnih evidenc 3 x letno)	direktor, sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	• vnaprejšnja preučitev in priprava pravnih scenarijev za uspešen prenos premoženja glede na njegovo vrsto	direktor, sekretar	31.12.2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5		

	FIHO ne zahteva prenosa premoženja IO ob odtujitvi premoženja ali prenehanju IO	redno spremljanje stanja vseh organizacij-prejemnic (uradnih evidenc 3 x letno)	direktor, sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		vnapijše preučitev in priprava pravnih scenarijev za uspešen prenos premoženja glede na njegovo vrsto	direktor, sekretar	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Organizacije prejemnice z javnimi sredstvi nezakonito povečujejo premoženje organizacije	uvajanje načela sorazmernosti, kjer se od organizacij z boljšim finančnim položajem zahteva višja sodelovanje pri sofinanciranju programov	predsednik sveta, predsednik NO	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		preverjanje legitimnosti povečanja premoženja (viri, namenskost porabe, itd.) v nadzornih postopkih porabe sredstev	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		uvajanje integriranih finančnih načrtov organizacij prejemnic javnih sredstev v katerih morajo prikazati vse vire financiranja (javne in zasebne); integrirane finančne načrte organizacije posredujejo fundaciji naknadno	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Organizacije skrivajo presežke prihodkov nad izdatki	organizacije letno predložijo FIHO vse finančne in druge podatke brez omejitev (integriran finančni načrt)		stalna naloga	organizacije	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		omejitve v internih aktih in besedilih razpisa za organizacije, ki ne predložijo vseh finančnih in drugih podatkov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Nenamenska poraba sredstev oz. »prelivanje« sredstev dodeljenih za določeno storitev v druge storitve, ki jih financira FIHO oz. drug financer	namembnost porabe kot nujen del nadzora (glej detaljne ukrepe iz tabele št. 1 Pomankljiv nadzor FIHO v IO in HO)	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		ustreznejša ureditev sankcioniranja nenamenske rabe javnih sredstev dodeljenih s strani fundacije v internih aktih	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

		• dosledno uveljavljanje sankcij za odkrito nenamensko porabo	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Člani/funkcionarji organizacije neupravičeno razpolagajo z lastnino, ki jo je financiral FIHO z namenom uporabe za vse	• možnost prijave neupravičenega razpolaganja na FIHO, vključno z anonimno prijavo in obveščanje uporabnikov o tej možnosti	direktor	stalna naloga / 31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• zaščita prijavitelja neupravičenega razpolaganja	predsednik sveta, predsednik NO, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• uvedba izrednega nadzora ob prijavi neupravičenega razpolaganja z lastnino, ki jo je financiral FIHO	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Člani organizacije omejujejo uporabo lastnine, ki jo je financiral FIHO, samo na člane organizacije	• v javnem razpisu in pogodbi o sofinanciranju mora biti jasno navedeno, da so do koriščenja programov, financiranih z javnimi sredstvi, upravičeni vsi	predsednik sveta, svetniki, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Organizacije opravljajo pridobitno dejavnost, ki temelji na premoženju, ki ga je financiral FIHO	• nadzor nad ustrezno razmejitevijo financiranja pridobitne in nepridobitne dejavnosti, ki je financirana s sredstvi FIHO; organizacije, ki imajo v lasti gospodarske družbe, morajo v vsakem trenutku zagotoviti ločene evidence za pridobitne in nepridobitne dejavnosti; nadzorne skupine FIHO morajo imeti podlago v javnem razpisu in pogodbi o sofinanciranju za izvajanje celostnega, zgoraj opisanega nadzora	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• organizacije letno predložijo FIHO integriran finančni načrt		stalna naloga	organiza cije	<u>DA</u>	DELNO NE	5

	Organizacije v poročilih in nadzorih ne razkrivajo vseh načinov uporabe premoženja/lastnine, ki jo je sofinanciral FIHO		• organizacije so tekom nadzora s strani FIHO dolžne predložiti vse finančne in druge potrebne podatke za razbremenitev suma nedovoljenega načina uporabe premoženja/lastnine, ki jo je sofinanciral FIHO		stalna naloga	organizacije	<u>DA</u> DELNO NE	5
			• organizacije letno predložijo FIHO integriran finančni načrt		stalna naloga	organizacije	<u>DA</u> DELNO NE	5
			• organizacije so tekom nadzora s strani FIHO dolžne predložiti vse finančne in druge potrebne podatke za razbremenitev suma nedovoljenega načina uporabe premoženja/lastnine, ki jo je sofinanciral FIHO – vnos ustrezne pravne podlage v interni akt	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020 / stalna naloga	organizacije	<u>DA</u> DELNO NE	5
			• omejitve/sankcije v internih aktih in javnem razpisu za organizacije, ki ne predložijo vseh zahtevanih finančnih podatkov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			• preoblikovanje načina razdeljevanja sredstev, ki ne vsebuje več sklopov oz. jih vsebuje le za namen prikaza stroškov medsebojno neločljivih enot programa	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
ČLANI NADZORNEGA ODBORA NE IZVRŠUJEJO OZIROMA NEUSTREZNO RAZUMEJO PRISTOJNOSTI NADZORNEGA ODBORA FIHO	Pomanjkljivo opredeljena vloga člana nadzornega odbora v zakonodaji in internih aktih FIHO glede izvajanja nadzora nad poslovanjem fundacije	V P S	• v internem aktu natančneje opredeliti pristojnosti: skrbi, da fundacija deluje skladno z namenom, zaradi katerega je bila ustanovljena, pregleduje poslovne knjige in poslovno dokumentacijo, sestavi pisna poročila ustanovitelju, v katerih zavzame stališča do finančnega načrta in poslovnega poročila	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
			• v internem aktu natančneje določiti standard dolžnega ravnanja in odgovornost: dolžnost ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika, člani nadzornega odbora ustanovitelju odgovarjajo za škodo, ki je nastala zaradi	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5

		neizpolnjevanja ali kršitve njihovih pristojnosti oz. obveznosti					
		• obvezno revidiranje računovodskih izkazov fundacije	predsednik sveta, predsednik KZA,svetniki	31.12. 2020	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Neustrezno opredeljena sestava in pogoji za člana nadzornega odbora glede na njegove pristojnosti	• vsaj en član mora biti usposobljen za računovodsko ali finančno področje in en član za pravno področje; vsak član nadzornega odbora mora imeti osnovno poznavanje delovanja fundacije (potrebna zakonodajna sprememba),	predsednik sveta, predsednik KZA,svetniki	31.12. 2020	DZ RS	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• zahteva se določena stopnja izobrazbe (npr. najmanj izobrazba, pridobljena po študijskih programih za pridobitev izobrazbe druge stopnje ali raven izobrazbe, pridobljene po študijskih programih, ki v skladu z zakonom ustrezajo izobrazbi druge stopnje ustrezne smeri),	predsednik sveta, predsednik KZA,svetniki	31.12. 2020	DZ RS	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• imeti mora 5 let delovnih izkušenj na zahtevanem področju za zahtevano stopnjo izobrazbe	predsednik sveta, predsednik KZA,svetniki	31.12. 2020	DZ RS	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• ni bil pravnomočno obsojen zaradi naklepne kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, na nepogojno kazen zapora v trajanju več kakor šest mesecev	predsednik sveta, predsednik KZA,svetniki	31.12. 2020	DZ RS	<u>DA</u> DELNO NE	5
		• napisati morajo izjavo o interesni povezanosti ¹	predsednik sveta, predsednik KZA,svetniki	31.12. 2020	DZ RS	<u>DA</u> DELNO NE	5

		člani morajo imeti zaradi odločanja o pravnih sredstvih zoper sklepe Sveta FIHO o razdeljevanju sredstev in odločitve komisij za razdeljevanje sredstev opravljen izpit iz ZUP	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	DZ RS	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		določiti pogoje za nezdružljivost funkcije (npr. odgovorna oseba društva, združenja ali druge oblike organizacije, ki kandidira za sredstva FIHO, zaposleni FIHO, član sveta FIHO)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	DZ RS	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Neopredeljeni razlogi za postopek za razrešitev člana nadzornega odbora	opredelitev razlogov (zahteva člana, ne izpolnjuje več z internim aktom oz. zakonom določenih pogojev za imenovanje, trajno izgubi delovno možnost za opravljanje dela, nastopi položaj, ki povzroči nezdružljivost, več kot pol leta ne opravlja svojih nalog) in postopka razrešitve	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Člane imenuje Svet FIHO sam na predlog kvalificiranih predlagateljev	člane imenuje Vlada RS in ne Svet FIHO	/	/	DZ RS	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Pomanjkljivo in neustrezno opredeljene pristojnosti nadzornega odbora v zakonodaji in internih aktih FIHO glede odločanja in vodenja postopkov o pravnih sredstvih zoper odločitve pristojnih teles in Sveta	določiti osnovne odmike od zakona, ki ureja splošni upravni postopek (ZUP) v področni zakonodaji oz. internem aktu v obsegu, ki mora biti v skladu z načelom zakonitosti in smiselne uporabe ZUP, kot to nalaga ZLPLS	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.3. 2021	DZ RS	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		pritožba je devolutivno pravno sredstvo, zato bi o njej moral odločati drugovrstni organ izven FIHO (npr. MDDSZEM), ali pa bi morali določiti ugovor kot pravno sredstvo	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki	31.12. 2020	DZ RS	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Član nadzornega odbora ne upošteva nasprotja interesov	izločitev člana nadzornega odbora je jasno razvidna iz zapisnika, prav tako obrazloženi razlogi zanj	predsednik NO, člani NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

		izdelava apriornega zavezujočega seznama situacij nasprotja interesov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		dosledna uporaba dotičnega seznama, da se onemogoči nasprotje interesov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki,	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		sankciji ničnosti sklepov in osebne odgovornosti za osebe, ki ne upoštevajo seznama in se znajdejo v nasprotju interesov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki,	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		vsakoletno ozaveščanje članov nadzornega odbora o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov za zmanjšanje možnosti nevednosti odločevalcev	predsednik sveta, predsednik NO,	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		posodobitev kodeksa etičnih načel FIHO (delovna skupina za akte), saj kodeks etičnih načel v socialnem varstvu ni aplikativen	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Član nadzornega odbora uporablja funkcijo za zasledovanje nelegitimnih ciljev	posodobitev kodeksa etičnih načel (kodeks etičnih načel v socialnem varstvu ni aplikativen)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		izdelava seznama legitimnih in nelegitimnih ciljev nadzornega odbora glede na zakonske pristojnosti FIHO	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

		• izdelava seznama oblik legitimnih in nelegitimnih načinov vplivanja na člane nadzornega odbora FIHO	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• dolžnost opozarjanja in prijave zaznanega zasledovanja nelegitimnih ciljev in nelegitimnih načinov vplivanja na člane nadzornega odbora s strani vseh, ki se s tem seznani	vsi deležniki	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• zaščita prijaviteljev, organizacij iz katerih prihajajo in drugih morebitnih povezanih oseb ali subjektov prek instituta obratnega dokaznega bremena ob zaznanih ali prijavljenih povračilnih ukrepih; sprejem internega akta FIHO, ki ureja zaščito prijaviteljev	predsednik sveta, svetniki	31.03. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• redna in ad hoc usposabljanja o namenu funkcije, ki vključujejo konkretne primere zlorab	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Član Nadzornega odbora zahteva izbris imen oz. ne dopušča zapisa imen razpravljalcev v razpravah v zapisnikih sej NO	• sestava verodostojnih in popolnih zapisnikov, ki omogočajo rekonstrukcijo dogajanja na sejah; razpravljavci in vsebina razprave more biti nedvoumno razvidna iz vsebine zapisnika	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Član Nadzornega odbora zahteva izbris imen oz. ne dopušča	• posodobitev kodeksa etičnih načel FIHO, saj kodeks etičnih načel v socialnem varstvu ni aplikativen	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• sestava verodostojnih in popolnih zapisnikov, ki omogočajo rekonstrukcijo dogajanja na sejah, vključno z navedbo osebe in njenega glasovanja	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

	zapisa imen pri nesoglasnih glasovanjih	posodobitev kodeksa etičnih načel FIHO (kodeks etičnih načel v socialnem varstvu ni aplikativen)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki, direktor,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Član Nadzornega odbora ne pojasni razlogov za svojo izločitev	dosledno zahtevanje navedbe razlogov za izločitev člana nadzornega odbora in zabeleženje teh razlogov v zapisnik seje	predsednik NO, sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Član nadzornega odbora sistematično ne beleži zaznanih anomalij v obravnavanih zadevah in ne predlaga ali si kako drugače prizadeva za sistemsko izboljšanje stanja v FIHO	dolžnost sistematičnega zbiranja zaznanih anomalij v obravnavanih zadevah, ki morajo biti razvidne v poročilu o pritožbah oz. v poročilu o nadzoru nad poslovanjem	predsednik NO, član NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		dolžnost formiranja predlogov za izboljšanje predpisov in postopkov na podlagi sistematičnega zbiranja zaznanih anomalij v obravnavanih zadevah in predložitve teh predlogov v obravnavo pristojnim telesom FIHO ali zunanjim deležnikom	predsednik NO, član NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Neustrezno razumevanje javnosti delovanja FIHO s strani članov nadzornega odbora	vsi akterji v FIHO zasledujejo cilj maksimalne transparentnosti in javnosti, razen kjer zakon določa drugače	svetnik, člani NO	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		javna objava zapisnikov in poročil nadzornega odbora	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Odločitve nadzornega odbora o pravnih sredstvih temeljijo na »pojasnilih« in »razpoložljivi dokumentaciji«	iz zapisnika nadzornega odbora mora biti jasno razvidna vsebina pojasnila, ki ga je podal predsednik IK, HK, pritožnik oz. oseba, ki je v postopku sodelovala	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		iz zapisnika mora biti eksplicitno navedena dokumentacija, ki je podlaga za odločitev	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

		iz zapisnika mora biti jasno razvidno katera vsebina dokumentacije daje podlago za izdano odločitev	sekretar	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Član nadzornega odbora seznanja povezane osebe s podatki, katere je zavezan varovati	sledljivost razpolaganja z informacijami o nadzorih in njihovega posredovanja	direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		obveznost uvedbe neodvisne preiskave ob odkritju posameznega primera uhajanja podatkov ali utemeljenem sumu uhajanja podatkov ter ukrepanja zoper člana nadzornega odbora	predsednik NO, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Neustrezno izvajanje načela kontradiktornosti v pritožbenih postopkih	sprememba internega akta z ustreznim prenosom načela kontradiktornosti	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		sprememba prakse v smeri omogočanja prisotnost strank v postopku v skladu z ZUP oz. načelom kontradiktornosti	predsednik NO, direktor	31.12. 2021	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
		sprememba metodologije razdeljevanja sredstev tako, da je ta jasno razložljiva na podlagi internih aktov in jo razume povprečen vlagatelj vloge za dodelitev sredstev	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Nejasna metodologija razdeljevanja sredstev	vsebinske obrazložitve v konkretnih odločitvah o razdelitvi sredstev tako, da se zadosti pojasnilni dolžnosti upravnega organa (npr. na kakšen način se upoštevajo posamezni kriteriji znotraj merila v konkretnem primeru (pravna podlaga) in na katerih dejanskih ugotovitvah temelji doseženo število točk po posameznih merilih), tako da je mogoče preveriti zakonitost in pravilnost konkretnih odločitev (s strani drugostopenjskega organa in Upravnega sodišča)	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki,	31.12. 2020	/	<u>DA</u>	DELNO NE	5

TVEGANJA V ZVEZI Z NEGOSPODARNIM RAVNANJEM Z JAVNIMI SREDSTVI	Pomanjkljivo obrazložene odločitve Sveta FIHO o razdelitvi sredstev v konkretnih primerih (glede dejanske in pravne podlage)	V P S	vsebinske obrazložitve v konkretnih odločitvah o razdelitvi sredstev tako, da se zadosti pojasnilni dolžnosti upravnega organa (npr. na kakšen način se upoštevajo posamezni kriteriji znotraj merila v konkretnem primeru (pravna podlaga) in na katerih dejanskih ugotovitvah temelji doseženo število točk po posameznih merilih), tako da je mogoče preveriti zakonitost in pravilnost konkretnih odločitev (s strani drugostopenjskega organa in Upravnega sodišča)	predsednik sveta, svetniki, direktor	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	NO ob odpravi sklepa Sveta FIHO pri odločanju o pritožbah zadevo vrne v ponovno odločanje IK oz. HK		dosledna smiselna uporaba ZUP in internih aktov v skladu s katerimi mora nadzorni odbor Svetu (in ne IK oz. HK) naložiti, da o vlogi ponovno odloči	predsednik NO, član NO	stalna naloga	/	<u>DA</u> DELNO NE	5
	Pomanjkljiv nadzor nad ravnanjem z javnimi sredstvi		- jasna razmejitev med pristojnostmi sveta in direktorja v internih aktih FIHO v zvezi s poslovanjem fundacije - okrepiti nadzor fundacije v invalidskih in humanitarnih organizacijah, prejemnicah sredstev fundacije kot je opredeljeno v ukrepih pri obravnavi specifičnih tveganj "Neustrezno spremljanje razpolaganja s premoženjem invalidskih in humanitarnih organizacij, ki izvira iz sredstev FIHO" in "Pomanjkljiv nadzor FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah, prejemnicah sredstev FIHO".	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki,	30.09. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Slabo načrtovanje porabe javnih sredstev		jasna razmejitev med pristojnostmi sveta in direktorja v internih aktih FIHO v zvezi s poslovanjem fundacije	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki,	30.09. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5

	Evidence o ravnanju z javnimi sredstvi niso vzpostavljene	evidence je potrebno digitalizirati ob digitalizaciji poslovanja fundacije	direktor	31.12. 2021		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Pomanjkljive evidence o ravnanju z javnimi sredstvi	redno spremljanje razpolaganja IO in HO z nepremičnim in premičnim premoženjem, ki je financirano s strani sredstev fundacije in posodabljanje evidenc FIHO	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		redno posodabljanje vseh navedenih evidenc	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Transparentnost postopkov ravnanja z javnimi sredstvi	- javna objava podatkov o dodelitvi sredstev konkretnim invalidskim in humanitarnim organizacijam - vse gospodarske pogodbe fundacije s katerimi fundacija razpolaga z javnimi sredstvi in pogodbe o sofinanciranju organizacij vsebujejo protikorupcijsko klavzulo, čeprav jih ZIntPK k temu ne zavezuje	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Sledljivost dokumentov o ravnanju z javnimi sredstvi	uvesti digitalizacijo celotnega poslovanja fundacije s hkratno uvedbo dokumentacijskega sistema	direktor	31.03. 2021		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Združevanje funkcij načrtovanja in izvedbe v eni osebi	dosleden nadzor sveta in nadzornega odbora v skladu s pristojnostm	predsednik sveta, svetniki, predsednik NO	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Za pogodbe niso določeni skrbniki	določiti skrbnike pogodb o sofinanciranju invalidskih in humanitarnih organizacij	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Fundacija v finančnih načrtih ne razdeli in v javnih razpisih objavi 1% nerazporejenih sredstev	javna objava finančnega načrta na spletnih straneh fundacije	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5

	V primeru naročanja specifičnih/individualiziranih informacijskih rešitev za fundacijo, fundacija ne uredi prenosa avtorskih pravic na programski opremi na fundacijo		pri bodočih specifičnih/individualiziranih naročilih informacijskih rešitev za fundacijo, fundacija uredi prenos avtorskih pravic na programski opremi na fundacijo, ki ustreza gospodarnemu ravnanju z javnimi sredstvi	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
			dosleden nadzor nadzornega odbora v skladu s pristojnostmi	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
JAVNA NAROČILA	Neustrezno načrtovanje potreb organov	V	fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Pomanjkljivo načrtovanje investicije (neustrezni investicijski dokumenti)	P	fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Neutemeljena uporaba izjem v smislu odmika od uporabe pravil ZJN-2	S	fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
			interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
			fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Neutemeljena delitev javnih naročil v več manjših		interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5

	Neustrezna specifikacija predmeta (tehnična dokumentacija) prilagojena značilnostim enega ponudnika	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• odgovornost direktorja fundacije v primeru ugotovljene kršitve zakonodaje s področja javnega naročanja na škodo sredstev fundacije	predsednik sveta, svetniki, predsednik NO	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Neustrezen izračun ocenjene vrednosti naročila (vpliva na izbiro vrste postopka in na presojo ustreznosti ponudbe)	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Neutemeljena uporaba manj konkurenčnega postopka javnega naročanja (npr. postopka s pogajanji brez predhodne objave)	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Nejasnost razpisne dokumentacije in/ali objave javnega naročila	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5

	Naročnik pri pripravi ponudbe zahteva vpisovanje istih podatkov v več različnih obrazcev	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Omogočitev vpogleda v tehnično specifikacijo javnega naročila vsem zainteresiranim potencialnim ponudnikom hkrati, pred rokom za oddajo ponudb	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Pogoji oz. merila za izbor so določeni nesorazmerno	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Nejasnost pogojev za ugotavljanje sposobnosti	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Nedoločenost meril brez teže posameznih (pod)meril	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5

	Preveliko število (pod)meril	fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Omilitve pogojev glede na objavljene	fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
		uveljavljanje odgovornosti za kršitve	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Ne-določitev števila krogov pogajanj (kadar so ta dopustna) oz. nedoločitev objektivnega kriterija za zaključek pogajanj	fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
		uveljavljanje odgovornosti za kršitve	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Pomanjkljiv nadzor naročnika nad izvajanjem posameznih določil pogodbe	fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5

	Neutemeljeno sklepanje aneksov za več del, nepredvidena dela, nujna dela, dodatno naročena dela	• točno določen skrbnik pogodbe; uveljavljanje odgovornosti skrbnika pogodbe v primeru opustitve skrbnega nadzora nad izvajanjem pogodbe	direktor	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• uveljavljanje odgovornosti skrbnika pogodbe v primeru neutemeljenega sklepanja aneksov	direktor, predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Sklepanje aneksov brez izvedenega ustreznega postopka	• fokusirani nadzori nadzornega odbora postopkov javnih naročil	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• interni kanali za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj	direktor	31.12. 2020		<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• uveljavljanje odgovornosti skrbnika pogodbe v primeru neutemeljenega sklepanja aneksov brez ustreznega postopka	direktor, predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• dosledno izvajanje kodeksa	direktor, predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
TVEGANJA VEZANA NA ZAPOSLENE FIHO	Zaposleni je član organov nadzora ali upravljanja v organizaciji prejemnici sredstev FIHO ali v združenju takšnih organizacij	• sprejem internega akta, ki tako za zaposlene, kot tudi za člane sveta in nadzornega odbora natančno predpiše postopek ravnanja, če se znajdejo v okoliščinah nasprotja interesov	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki,	31.12. 2020		<u>DA</u>	DELNO NE	5

		V P S	• sestava eksplicitnega seznama nasprotja interesov za zaposlene, upošteva vse organizacije in druge institucije, ki so povezane s poslovanjem in delovanjem fundacije	predsednik sveta, predsednik KZA, svetniki,	31.12.2020		DA	DELNO NE	5	
			• dosledno izvajanja nadzora s strani nadzornega odbora	direktor, predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		DA	DELNO NE	5	
			• ozaveščanje/usposabljanje zaposlenih, ki vključuje tudi vsebine o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov	direktor	stalna naloga		DA	DELNO NE	5	
	Zaposleni seznanja organizacije prejemnice sredstev, združenja takšnih organizacij ali tretje osebe s podatki, katere je zavezan varovati		• posodobitev kodeksa etičnih načel	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor	31.12.2020		DA	DELNO NE	5	
	• v FIHO je jasno opredeljena politika določanja dostopa do informacij za posamezne zaposlene in se dosledno izvaja (v obliki internega akta ali navodila, ki ga sprejme direktor)		direktor	31.12.2020		DA	DELNO NE	5		
	• v pogodbi o zaposlitvi določiti delovnopravne posledice za tovrstno kršitev		direktor	stalna naloga		DA	DELNO NE	5		
	• vodenje disciplinskih postopkov		direktor	stalna naloga		DA	DELNO NE	5		
	• terjanje povračila škode od zaposlenega, če takšno ravnanje privede do škode za fundacijo		direktor	stalna naloga		DA	DELNO NE	5		
	Zaposleni se pri organiziranju in vodenju strokovne službe ter poslovanju s povezanimi		• vzpostavljanje etične kulture kjer je strokovna diskusija o nasprotju interesov s strani zaposlenih kjerkoli v okviru delovanja FIHO zaželena in varna	direktor	stalna naloga		DA	DELNO NE	5	

	osebami ne izogibajo konfliktu interesov	• terjanje povračila škode od zaposlenega, če takšno ravnanje privede do škode za fundacijo	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• posodobitev kodeksa etičnih načel	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• v pogodbi o zaposlitvi določiti delovnopravne posledice za tovrstno kršitev	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• vodenje disciplinskih postopkov	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• sestava eksplicitnega seznama nasprotja interesov za zaposlene, upošteva vse organizacije in druge institucije, ki so povezane s poslovanjem in delovanjem fundacije	predsednik sveta, predsednik NO, direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• posodobitev akta o sistemizaciji na način, da se odpravijo tveganja za tovrstna ravnanja glede na konkretno zaznana tveganja za nasprotje interesov	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• ozaveščanje/usposabljanje zaposlenih, ki vključuje tudi vsebine o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• dosledno spoštovanje akta o notranji sistemizaciji, pogodbe o zaposlitvi	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• upoštevanje zakonodaje glede prepovedi dvojnega oz. nezakonitega plačila za opravljeno delo v okviru rednega delovnega časa	direktor	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Neustrezno izplačevanje nagrad in povečanega obsega dela oz. drugih dvojnih izplačil zaposlenim za delo v						

	okviru rednega delovnega časa ¹	• dosledna in proaktivna izterjava neupravičeno izplačanih zneskov v skladu z veljavno zakonodajo	direktor	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• dosledno izvajanje nadzora s strani nadzornega odbora	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Dosledno evidentiranje delovnega časa zaposlenih	• interni akt, ki določa evidentiranje delovnega časa, pogoje koriščenja ur, manjka ur itd.	direktor	30.06. 2020		<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Zaposleni zaseda neustrezno delovno mesto glede na stopnjo izobrazbe ²	• dosledno spoštovanje akta o notranji sistemizaciji, pogodbe o zaposlitvi	direktor	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• dosledno določanja pogoja za izpolnitev zahtevane izobrazbe v pogodbi o zaposlitvi in prekinitev pogodbe o zaposlitvi v primeru neizpolnitve pogoja	direktor	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• dosledno izvajanje nadzora s strani nadzornega odbora	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Izplačilo plač zaposlenim v nasprotju s Kolektivno pogodbo za javni sektor (KPJS) ³	• dosledno izvajanje nadzora s strani nadzornega odbora	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
		• dosledno spoštovanje KPJS in njenih sprememb	predsednik NO, nadzorniki, direktor	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5
	Zaposleni prekorači pristojnosti ali posega v pristojnosti drugih organov FIHO	• dosledni nadzor nadzornega odbora FIHO	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u>	DELNO NE	5

	Opustitev dolžnega razvananja zaposlenih	• dosledni nadzor nadzornega odbora FIHO	predsednik NO, nadzorniki	stalna naloga		<u>DA</u> DELNO NE	5
	Vpliv politike na vodstvo/strokovno službofundacije	• posodobitev kodeksa etičnih načel	predsednik sveta, predsednik NO, svetniki, direktor	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
		• direktor ob nastopu mandata/dela podpiše izjavo o razkritju interesov	direktor, predsednik NO, nadzorniki	31.12. 2020		<u>DA</u> DELNO NE	5
	3.odstavek 12.člena in 4.odstavek 13.člena ZLPLS sta v koliziji	• ureditev postopka razrešitve v novem zakonu	/	/	DZ RS	<u>DA</u> DELNO NE	5

PRIORITETA UKREPA:

- 1 – UKREP BOMO IZVEDLI V 3 MESECIH
- 2 – UKREP BOMO IZVEDLI V 6-9 MESECIH
- 3 – UKREP BOMO IZVEDLI V 1-2 LETIH
- 4 – UKREP BOMO IZVEDLI V ROKU 5 LET
- 5 – UKREP BOMO IZVEDLI V SKLADU S PREDLOGOM DELOVNE SKUPINE

DNE____15.5.2020_____

ODGOVORNA OSEBA_____

V primeru, da odgovorna oseba/predstojnik predlog delovne skupine potrdi delno ali ga zavrne, svojo odločitev oziroma razloge zanjo pisno obrazloži.

Zapis navedene obrazložitve je sestavni del načrta integritete.

ZAKLJUČNO POROČILO DELOVNE SKUPINE IN PRILOGE NAČRTA INTEGRITETE

FUNDACIJA ZA FINANCIRANJE INVALIDSKIH IN HUMANITARNIH ORGANIZACIJ
V REPUBLIKI SLOVENIJI,
STEGNE 21C, 1000 LJUBLJANA,
01 500 77 00 (telefon)
info@fiho.si (elektronska pošta)

Številka: 213-VK/2020
Datum: 7.5.2020

Delovna skupina za oblikovanje
načrta integritete v Fundaciji za financiranje invalidskih in
humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji

Zadeva: ZAKLJUČNO POROČILO O DELU DELOVNE SKUPINE ZA OBLIKOVANJE NAČRTA INTEGRITET V FUNDACIJI ZA FINANCIRANJE INVALIDSKIH IN HUMANITARNIH ORGANIZACIJ V REPUBLIKI SLOVENIJI

1. UVOD

Na podlagi Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, ZIntPK-UPB2 št. 69/2011) in Smernic za izdelavo, uvedbo in izvajanje načrtov integritete z dne 27.2.2014 je bila v Fundaciji za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji dne 8.5.2018, imenovana sedem članska delovna skupina za oblikovanje načrta integritete. V delovno skupino so bili imenovani naslednji člani:

- **Simon Švarc**, predsednik Sveta FIHO (imenovan na 8. kor. seji Sveta 29.do 31.5.2019)
- **Ljubo Hansel**, predsednik Komisije za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev FIHO humanitarnim organizacijam,
- **Mirjam Kanalec**, predsednica Komisije za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev FIHO invalidskim organizacijam,
- **Alojz Kovačič**, predsednik Komisije za pripravo aktov,
- **Vladimir Pegan**, predsednik Nadzornega odbora FIHO,
- **Vladimir Kukavica**, direktor FIHO, (imenovan na 9.seji Sveta 25.9.2018)
- **Breda Oman**, poslovna sekretarka FIHO

Delovna skupina je s svojim delom začela dne 16.5.2018. Naloga delovne skupine je bila, da oblikuje načrta integritete ter ga predloži predstojniku zavezanca.

2. POSTOPEK OBLIKOVANJA NAČRTA INTEGRITETE

Oblikovanje načrta integritete je potekalo na delovnih sestankih delovne skupine kot tudi s posvetovanji z nekaterimi zaposlenimi z določenega področja dela zavezanca.

Delovna skupina za oblikovanje načrta integritete je začela z delom na svojem prvem sestanku dne 16.5.2018. V času oblikovanja načrta integritete se je delovna skupina sestala na devetih sestankih. Na vsakem sestanku je bil izdelan zapisnik, iz katerega so razvidni sklepi delovne skupine ter rok za realizacijo teh sklepov.

O svojem delu in fazah oblikovanja načrta integritete je delovna skupina poročala predstojniku zavezanca oziroma odgovorni osebi.

3. ZAKLJUČEK OBLIKOVANJA NAČRTA INTEGRITETE

Delovna skupina je z oblikovanjem načrta integritete zaključila dne 28.4.2020.

Načrt integritete Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji je bil izdelan skladno s Smernicami za izdelavo, uvedbo in izvajanje načrtov integritete z dne 27.2.2014 in vzorcem načrta integritete ter vsebuje vse potrebne in predpisane sestavine.

Iz zapisnikov delovanja delovne skupine so razvidni razlogi, ki so vodili delovno skupino pri oceni identificiranih tveganj oziroma argumentacija ocene kot tudi predlaganih ukrepov za odpravo in preprečevanja nastanka novih tveganj korupcije in drugih neetičnih ravnanj.

Vse podrobnosti so razvidne iz posameznih poglavij in tabel načrta integritete ter njegovih prilog.

Delovna skupina ob tem poudarja, da je načrt integritete dokument, katerega vsebina je rezultat timskega dela delovne skupine, sodelovanja z ostalimi zaposlenimi na posameznih delovnih področjih kot tudi vodstva Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji.

Načrt integritete prikazuje kritično analizo izpostavljenosti institucije tveganjem ter s tem tudi možnosti za nastanek koruptivnih in drugih neetičnih ravnanj, kot tudi možnosti in ukrepe, kako ta tveganja obvladovati oziroma upravljati z njimi.

Skladno z ugotovitvami v načrtu integritete bomo zaposleni in vodstvo Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji ravnali z namenom, da odpravimo ugotovljena tveganja ter s tem zmanjšamo možnost za nastanek korupcije.

To zaključno poročilo je bilo napisano z namenom predaje oblikovanega oziroma izdelanega načrta integritete predstojniku Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji.

Vodja delovne skupine:

Vladimir KUKAVICA



Vodstvo zavezanca:

Simon ŠVARC

Člani delovne skupine:

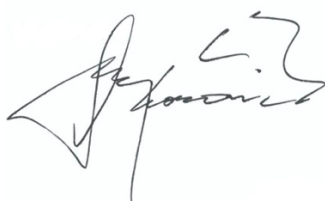
Ljubo HANSEL



Mirjam KANALEC



Alojz KOVAČIČ



Vladimir PEGAN



Breda OMAN



ZAPISNIKI SESTANKOV DELOVNE SKUPINE, ZAPISI OSTALIH AKTIVNOSTI IN PRILOGE

Številka: 350-GK/2018

Datum: 18.5.2018

ZAPISNIK DELOVNE SKUPINE ZA NAČRT INTEGRITETE FIHO

1. seja delovne skupine za načrt integritete FIHO je bila v sredo, 16.5.2018 ob 9,00 uri v prostorih FIHO, Stegne 21 c v Ljubljani.

Prisotni člani: Ljubo Hansel, Mirjam Kanalec, Gregor Kobal, Alojz Kovačič in mag. Vladimir Pegan

Opravičeno odsotni: Andrej Klemenc in Breda Oman.

Ostali prisotni vabljeni: mag. Sonja Jelen, višja svetovalka za preventivo in integriteto KPK

V. d. direktorja FIHO Gregor Kobal je uvodoma pozdravil vse prisotne, se zahvalil za udeležbo, ugotovil prisotnost 5 članov delovne skupine in predlagal potrditev dnevnega reda.

Člani delovne skupine so z javnim glasovanjem soglasno sprejeli predlagani dnevni red in sicer:

DNEVNI RED:

1. Predstavitev vloge in izdelave načrta integritete ter dogovor o nadaljnjem delu,
2. Razno.

Ad 1) Predstavitev vloge in izdelave načrta integritete ter dogovor o nadaljnjem delu

Predstavitev vloge in izdelave načrta integritete je s pomočjo prezentacije predstavila višja svetovalka za preventivo in integriteto KPK. Bistveni poudarki so bili na nujnosti izdelave oz. posodobitve načrta integritete FIHO, saj je bil FIHO, čeprav kot zavezanec, pri načrtu integritete neaktiven vse od leta 2012.

V nadaljevanju so bili predstavljeni tudi vsebina načrta integritete, izpeljava procesa za obvladovanje tveganj, metodologija z identifikacijo, vrednotenjem in upravljanjem s tveganji ter konkretne naloge delovne skupine.

Naloge delovne skupine so posodobitev načrta integritete, izpolnitev elektronskega registra tveganj, ki še nikoli ni bil izpolnjen, redno posodabljanje načrta integritete ter letno poročanje o izvajanju.

Člani delovne skupine so se dogovorili, da do naslednje seje strokovna služba FIHO pripravi gradivo, ki bo vsebovalo odgovore na osnovna vprašanja:

- Kaj je poslanstvo FIHO?
- Kaj je njegova osnovna dejavnost?
- Kakšne so njegove pristojnosti in na koga se nanašajo?
- Kako je organizirano delovanje FIHO in njegova sestava?

Poleg tega naj strokovna služba pripravi tudi podatke glede metod dela in sicer:

- Pregled pritožb in sodnih postopkov v obdobju 2008-2018
- Pregled poročil nadzornih organov v obdobju 2008-2018
- Pregled zakonodajnega okvira in internih aktov
- Analiza disciplinskih ukrepov predstojnika in pooblaščenih oseb v obdobju 2008-2018

Strokovna služba naj pripravi tudi podatke glede identifikacije ciljev in sicer:

- Popis in identifikacija delovnih procesov vseh deležnikov z določitvijo konkretnih oseb
- Seznam organizacijskih pogojev s pripisom faze posodabljanja
- Priprava vprašalnika o kulturi organizacije (vzorec pomaga pripraviti KPK)

Vsa gradiva naj se članom delovne skupine dostavi do 8.6.2018.

Ad 2) Razno

Člani delovne skupine so se dogovorili, da bo naslednja seja 27.6.2018 ob 10.00 uri in naj bi trajala do 14.00 ure, saj bi poskušali pregledati vse delovno gradivo.

Poleg tega so se dogovorili tudi, naj strokovna služba FIHO obvesti vse svetnike ter vse organizacije, da se je začel postopek posodobitve načrta integritete ter da imajo vsi deležniki možnost, da podaja svoje komentarje, mnenja in predloge.

Seja se je zaključila ob 11,00 uri.

Zapisal:

Gregor Kobal

Podpis vodje delovne skupine

Z A P I S

3. seje Delovne skupine za izdelavo in izvajanje načrta integritete FIHO, ki je bila v ponedeljek, 9. 12. 2019 ob 9:00 uri v prostorih FIHO, Stegne 21 c v Ljubljani.

Prisotni člani: Simon Švarc, Ljubo Hansel, Mirjam Kanalec, Alojz Kovačič, mag. Vladimir Pegan, Vladimir Kukavica, Breda Oman.

Strokovna pomoč Komisije za preprečevanje korupcije: Sašo Podobnik, Svetovalec za preventivno in integriteto, mag. Sonja Jelen, Višja svetovalka za preventivno in integriteto.

Dnevni red:

1. Povzetek predstavitve, ugotovitev in dogovorov z 2. seje delovne skupine,
2. Dogovor o načinu nadaljnjega dela.

Ad 1

Povzetek predstavitve, ugotovitev in dogovorov z 2. seje delovne skupine

Uvodno obrazložitev je podala Sonja Jelen. Povzela je bistvene ugotovitve in zaključke iz prejšnje seje ter izpostavila nujnost obravnave dejavnikov tveganj, v okviru treh specifičnih tveganj, ki so jih identificirali na Komisiji za preprečevanje korupcije in sicer:

1. 1. pomanjkljiv nadzor FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah, prejemnicah sredstev FIHO,
2. 2. neustrezno razumevanje vloge člana Sveta FIHO,
3. 3. neustrezno razumevanje vloge člana Nadzornega odbora FIHO.

Tabelo z navedenimi tveganji so člani delovne skupine prejeli z gradivom za 2. sejo.

V zvezi z vprašalnikom za merjenje etične kulture (ločeno za člane sveta in nadzornega odbora ter za zaposlene) je povedala, da žal sodelavcem vprašalnika še ni uspelo dokončno tehnično vzpostaviti, zato bo na voljo za odgovarjanje v začetku naslednjega leta, t.j. v tednu po 6. 1. 2020, ko je načrtovana tudi naslednja seja delovne skupine. Vprašalnik bo posredovan po e-pošti, prav tako se bo preko spleta nanj odgovarjalo. Analizo v zvezi s tem bodo obdelali in obravnavali na KPK.

Predlog izpolnjene tabele v zvezi s tveganjem izvajanja nadzorov v prejemnicah sredstev FIHO bodo člani delovne skupine prejeli predvidoma do 3.1.2020.

Do konca januarja 2020 mora biti izdelana tudi matrika pristojnosti in odgovornosti v strokovni službi FIHO.

Povedala je, da se bo delovna skupina po zaključeni obravnavi preostalih specifičnih tveganj, osredotočila tudi na osnovna tveganja, ki jih predvideva osnovni vzorec načrta integritete.

AD 2

Pomanjkljiv nadzor FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah, prejemnicah sredstev FIHO – obravnava posameznih tveganj

Uvodno obrazložitev v zvezi z izvajanjem nadzora FIHO o namenski porabi sredstev FIHO je podala Sonja Jelen. Povzela je dosednji način izvajanja nadzorov in izpostavila tiste elemente, ki po mnenju komisije predstavljajo dejavnike tveganj:

- – nadzor v smislu inštruktaže nadzirani organizaciji

- – vprašanje sodelovanja članov Sveta FIHO v nadzornih skupinah
- – nadzor vsaka tri leta – poročilo o nadzoru bi se moralo upoštevati vsako leto
- – ocena kvalitetno izpolnjene vloge organizacije ne more biti predmet ocenjevanja vloge
- – poročila nadzornih skupin bi morala biti posredovana direktorju in ne Svetu FIHO
- – ocene nadzornih skupin ne morejo vplivati le na ocenjevanje delovanja organizacij, temveč na vse tiste vsebine, kjer je bila ugotovljena nepravilnost.

V nadaljevanju je izpostavila nekaj možnih ukrepov za odpravo oz. obvladovanje tveganj v zvezi z nadzori:

1. 1. Izdelati bi bilo potrebno protokol za izvajanje nadzorov in v njem natančno opredeliti vse potrebne faze: od sestave in imenovanja nadzornih skupin; obrazca zapisnika in poročila z natančnimi kriteriji vsebin, ki so predmet nadzora; določiti kriterije za podelitev ocen ločeno za vsebinski in finančni del nadzora – specificirano po posameznih sklopih; določiti mehanizem za zaščito oseb, ki izpostavijo nepravilnosti v organizaciji; ugotovljene nepravilnosti odstopiti v nadaljnjo obravnavo FURS-u;
2. 2. Za karkoli navedenega pod točko 1. bi bilo potrebno spremeniti obstoječo pravno podlago – Pravilnik o organiziranju in izvajanju nadzora v invalidskih in humanitarnih organizacijah in pripadajoča obrazca zapisnika in poročila o izvedenem nadzoru.

Pri ugotavljanju tveganj pri izvajanju nadzorov je izpostavila tudi nekaj možnih ukrepov za obvladovanje tveganj v zvezi z elementi, ki jih vsebuje poročilo o porabi sredstev FIHO v povezavi s sklepom o razporeditvi sredstev organizaciji na letni ravni.

V nadaljevanju so člani delovne skupine ugotavljali in beležili konkretne dejavnike tveganja pri izvajanju nadzorov in ugotavljali morebitne obstoječe oz. potrebne ukrepe za obvladovanje.

Alojz Kovačič je povedal, da v FIHO ni pripravljenosti odpravljati ugotovljenih težav. Letos so sicer bile spremembe pri izvedbi nadzorov, a rezultatov še ni. Vsekakor je to izredno pomembno: kdor daje denar, je odgovoren za racionalnost in namenskost. Treba je biti eksakten, da bi vsi, tudi uporabniki, vedeli, za kaj gre. Razprava o nadzoru je dobra. To zahteva veliko priprav s strani strokovne službe, da ne bi prihajalo do napak in tveganj. Prijava za humanitarne organizacije je zahtevna in dobro bi bilo najprej čim bolj razdeliti sredstva, potem pa zagotavljati preglednost pri porabi. Sprejeti je treba sklep, da bodo uporabniki informirani o rezultatih – dosedaj ni bilo nobene povratne informacije v sklepih, naj se ve, da je zadaj neko priporočilo ali neka ocena. Veliko neustreznega ravnanja je zaradi zgodovine, neustreznih količnikov iz preteklosti. Meni, da kot ocenjevalci skušajo biti čim bolj konkretni, da bi sredstva prišla do uporabnikov.

Sonja Jelen je dodala, da bi iz posameznih sklepov o dodeljenih sredstvih morale izhajati, točno zakaj so bila ta sredstva dodeljena. Trenutno so sklepi premalo določni.

Mirjam Kanalec je izpostavila, da je pri nadzoru problem interni akt, ki je preveč ohlapen. Meni, da je nadzornike treba izobraževati, da bodo imeli vsi približno enake kriterije, čeprav je lažje, če so kriteriji dobro napisani. Še zmeraj smatra, da bi člani ocenjevalnih komisij morali biti člani nadzornih komisij, pa čeprav kot 4. člani. Pove, da je ocenjevalcem to letos manjkalo. Podpira uvedbo številskih vrednosti pri oceni nadzora od 1 do 5 ali 10, konkretno za vsako postavko. Če so ocene opisne, kot npr. "zgledno", je lahko včasih problem, tudi z definicijami.

Vladimir Kukavica meni, da so nadzori vsaj enako pomembni kot samo razdeljevanje sredstev. Vprašanj je veliko, v prvi vrsti sestava: naj bodo svetniki, če so uporabniki in dodeljevalci, ali svetniki sploh, ali tisti, ki so v ocenjevalnih komisijah ali ne. Nadalje je izpostavil vprašanje kako spremeniti akt, da bodo nadzorniki učinkoviti – vpraševati se je treba, ali so se ocene dosedaj sploh uporabljale pri dodeljevanju sredstev. Na podlagi česa in kdo odloča o nadzorih in sestavi komisij dosedaj je veljalo, da je nadzor najmanj enkrat na tri leta, kar pomeni, da uporabniki vedo, kdaj bodi na vrsti za redni nadzor. Poleg tega za ugotavljanje dvojnega financiranja rabimo strokovnjake, v strokovni službi in Svetu ni dovolj znanja s tega področja.

Sonja Jelen je opozorila, da je poleg navedenega potrebno izpostaviti, da je interni akt glede nadzorov v 3. členu pomanjkljiv, saj določa preverjanje le namenskosti rabe (ki se veže tudi na dvojno financiranje), ne pa gospodarnosti rabe, kar je pri porabi javnih sredstev prav tako pomembno, zato je potrebno v tem (in drugih delih) interni akt spremeniti.

Vladimir Kukavica je opozoril, da imamo problem tudi pri namenski rabi kako pri dvojnem financiranju programov in naložb in včasih tudi trojnem preveriti, ali faktura drži, da ni imel uporabnik že nekega drugega financerja. Včasih na fakturo pritisnejo žig, da je bilo plačano iz sredstev FIHO in to je to. Ne vemo, kakšni so deleži financiranja.

Alojz Kovačič je povedal, da je bilo vlog za sredstva 250 % več, kot se jih je lahko razdelilo [organizacije dobijo sredstva za 40 % uporabnikov, poročajo pa za 100 %, kar je nenavadno, ko je FIHO financer v 95-% deležu]. Pri financerjih kot je FIHO, je značilno, da ne delijo programa glede na sredstva. Tudi lastna sredstva organizacij so malo drugačna, Ministrstvo za zdravje še ni dalo pogodb in za drugo leto je vse na malo majavih nogah. Ni znan tudi delež, ki prihaja iz članarin in donacij. Težko bi bilo pri nekem letovanju uvesti preveliko natančnost. Ocenjevalna komisija ne more nalagati sestavljalcem planov, kaj bodo realizirali, to je odgovornost društva, ki je dobilo sredstva. Pri poročilih se včasih vidi, da številke niso realne, da so prilagojene glede na napovedi v vlogi. Predlaga, da ostane postavka v smislu "bivalna oprema", ne pa "7 stolov", saj bodo znali sami bolje razporediti.

Mirjam Kanalec je pritrdila, da je težko natančno bolj specificirati postavke. FIHO je tu za to, da financira tisto, česar ne financira ministrstvo. Vnaprej je zneske težko vedeti razpis ne more določiti preveč. Dodala je, da si ne zna predstavljati, kako bi lahko prihajalo do dvojnega financiranja, računovodstvo tega ne dopušča.

Vladimir Kukavica je povedal, da dvojno financiranje vsekakor obstaja in je bilo videni v praksi organizacij, sploh če organizacija ve za nadzor vnaprej. S strožjim pristopom pri nadzoru sredstva FIHO ne bodo nikamor šla, še naprej bi delili 65-35, nikomur ne bi bilo nič vzeto.

Mirjam Kanalec je izpostavila, da izsledkov nadzora letos niso dobili, pretekla leta, ko so jih dobili pa so jih tudi upoštevali pri 1 do 2 vlogah na leto, glede na oceno nadzora. Če bi šli v spremembe, je potrebno razmisliti, ali bi šli v splošni malus ali pri problematičnih programih. Povedala je tudi, da se je invalidska komisija ukvarjala s poročili o delovanju iz katerih je razvidno, kaj se je izvedlo napram pobožnim željam. Prišli so do različnih ugotovitev enako število uporabnikov za manj denarja, manj za manj, ali več za manj. Meni, da ne moremo gledati pavšalno včasih je kaj vsebinsko smiselno, npr. stroški za prostor tam ni premosorazmernosti. Lahko da je število uporabnikov isto, pa pridejo manjkrat v letu na vrsto.

Sonja Jelen je menila, da bo potrebno nadzore izboljšati, tako da se bodo tudi izvajali v večjem obsegu in da bodo posledice ugotovitev primerno upošteevane pri razdeljevanju sredstev.

Breda Oman je pojasnila, da strokovna služba pogleda poročila o delovanju in pripravlja poročila za komisije za razdeljevanje sredstev, prosi organizacije za dopolnitve in ugotavlja nepravilnosti.

Mirjam Kanalec je menila, da strokovna služba gleda samo številke in odstopanja, zato je posledično pregledovanje poročil za komisijo pomembno; pregledi sicer vzamejo čas, a takšen pregled je bil boljši in skladen z akti.

Alojz Kovačič je opozoril, da je iz pogovora razvidno, da torej tudi invalidske organizacije gledajo na storitve (in ne zgolj na uporabnike), zato se zavzema za enoten pristop, ker tako kot je zdaj, ni korektno zato so te velike razlike. Vedno bolj je videti, da se tako različno gleda, da bi bilo treba imeti posebna pravila za humanitarne organizacije in invalidske organizacije. Izpostavi, da ni polemiziral glede razdelitve 65-35, da je krivična, tudi zgodovinsko gledano. Poudari, da imajo tudi letos nove organizacije, uporabnikom se zmanjšujejo realna sredstva. Želi si poenotenje tistega, kar se da poenotiti, specifik pa naj bodo specifik: imamo npr. varno hišo, v njej pa celo vrsto programov raje imejmo definicijo kvalitetnega bivanja v varni hiši.

Sonja Jelen je dodala, da je rešitev za to tudi postavljanje prioritet, ne pa financiranje vsega, saj bo enkrat organizacij preveč.

Vladimir Pegan je opozoril, da je problem, ker zoper ugotovitve nadzora ni pritožbe, ocena je dokončna.

Sonja Jelen je pojasnila, da ima financer pristojnost nadzora, čemur se organizacije podvržejo s prijavo na razpis in pridobitvijo sredstev, zato ni nedopustno, da internega pravnega sredstva v teh primerih ni.

Alojz Kovačič je izpostavil, da so možne pripombe na zapisnik o izvajanju nadzora.

Vladimir Kukavica je dodal, da so pripombe možne tudi na poročilo, s katerim strokovna služba seznani Svet.

Alojz Kovačič je opozoril, da če vsaj 50 % sredstev ne gre za izvajanje programov, je to rdeča luč. Meni, da ni dopustno, da FIHO odobrava financiranje samo zato, da bo nekdo imel delo, obenem pa nobenih prostovoljcev. Zato so nadzori tako pomembni, da se vidi izvajanje papir še vedno vse prenese. Dajanje statusov je s tem povezan problem, status hitro dobiš, nekega prispevka pa potem ni. Pogoji za društvo so ohlapni, ministrstva pa vsa po vrsti gledajo stran. Sprašuje se kje je tu kakovost.

Sonja Jelen se je strinjala in dodala, da je problematičen interni akt, ki določa, da so nadzori na 3 leta.

Vladimir Kukavica je izpostavil, da se pri ocenjevanju upošteva samo zadnjega, za preteklo leto, če je bil. To pomeni, da dve leti organizacija v praksi ne more imeti malusa.

Breda Oman je opozorila, da sistem dopušča samo maluse, odlične organizacije niso nič upoštevane, zato bi bilo dobro uvesti nagrajevanje.

Mirjam Kanalec je dopolnila, da se za izpolnjeno vlogo lahko dobi bonus, za poročilo pa je res samo malus.

Vladimir Kukavica je menil, da bi bilo treba pri vseh velikih organizacijah izvesti nadzor vsako leto. V primeru majhnih, tistih, ki dobijo npr. 3.000 € pa mogoče niti na tri leta ne, da ne gre tretjina celotne letne vsote potem za nadzor.

Alojz Kovačič je menil, da se premalo poslužujemo izrednega nadzora; in tudi ni prav, da se zdi, kot da je potem nekaj narobe. Humanitarnih organizacij je 85, za nadzor grede velika sredstva, to ni gospodarno treba se je odločiti, kdaj in na kakšen način naj se nadzor izvaja.

Vladimir Kukavica je opozoril, da je med rednim in izrednim nadzorom razlika, da mora redne direktor napovedati do 31. januarja, izredni pa je med letom, če je kakšna nepravilnost; ta odločitev tudi ne gre pred Svet.

Simon Švarc je povedal, da sta z g. Kovačičem veliko energije vložila v spremembe, ki kažejo v to smer o kateri se pogovarjamo, pa predlogi sprememb niso bili sprejeti. Meni, da mora do sprememb priti zaradi poslanstva sveta. Če država imenuje v svet tri člane, financira pa vse, mora imeti vsaj pri nadzoru večji vpliv. Sprememba aktov je prvi korak, zavedanje da so spremembe potrebne pa je že prisotno.

Sonja Jelen je poudarila, da bo Komisija v okviru posodobitve načrta integritete podala dovolj konkretne predloge za spremembe; nato se s strani Komisije pričakuje, da jih bodo člani Sveta na predlog Komisije za pripravo aktov FIHO prenesli v interne akte.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da se mora Svet sestati vsaj trikrat; da pa bi junijsko sejo 2020 namenili za akte, zato bi delo delovne skupine za posodobitev načrta integritete do takrat pospešili.

Sonja Jelen je vprašala, ali je FIHO v skladu s 36. a členom Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije kdaj sprožil finančni nadzor pri Računskem sodišču oz. FURS.

Breda Oman je povedala, da ne ve, če je bil FIHO kdaj pobudnik, bila pa je kriminalistom predana zadeva Zveze gluhih pri programu spletne TV v letu 2006 oz. 2007, za epilog ne ve. Praksa pa je bila taka, npr. pri primeru kleti Društva distrofikov, da se je ustanovila delovna skupina, ki je šla to pogledat, rezultata pa ni bilo nikakršnega. Zelo odvisno je bilo, kdo je bil v skupini.

Ljubo Hansel je povedal, da je letos z nadzori drugače, člani komisije niso bili v nadzoru in niso prejeli poročila za čas ocenjevanja; tisti del ocenjevanja, kjer so malusi zaradi nadzora, bo v aplikacijo vnesla strokovna služba. Meni, da je prav da tega več ne počno ocenjevalci.

Breda Oman je izpostavila, da imajo ugotovitve nadzorne skupine premajhen vpliv pri ocenjevanju, s čimer se je strinjala Sonja Jelen. Zanimalo jo je, ali imajo te ugotovitve vpliv samo na delovanje in menila, da bi morale imeti vpliv na tistem področju, kjer so nepravilnosti tudi zaznane.

Ljubo Hansel je pojasnil, da dobijo organizacije velik odstotek za programe, zato bi moral biti tudi nadzor nad tem. Seveda se pri nadzoru pregledajo akti ter poročila za AJ PES in občne zbornice, a humanitarne organizacije se množijo, statusi se podeljujejo preveč ohlapno, zakon pa dopušča družinske organizacije in zveze. Ministrstvo za zdravje bi moralo z MDDSZ pripravljati nov zakon, da bi se statute lahko prevetrito in revidiralo za nazaj, v bodoče se pa statusov ne bi podeljevalo več na pamet. Opozoril je, da je ob tem težava, da se število invalidskih organizacij ne povečuje, hkrati pa tudi mnoge humanitarne izvajajo programe pretežno za invalide. Meni, da je to nepravilno. Pri nadzoru bi poročilo moralo izkazovati tudi, ali

humanitarna organizacija izvaja dejavnosti res za humanitarne uporabnike, tj. za vse ali samo za določeno skupino, ali samo za zaprt krog. FIHO ima namreč v razpisu pogoj, da je program odprt za širšo javnost, in nadzor bi lahko poskrbel za izločitev takega programa, ki tega pogoja v praksi ne bi izpolnjeval. Prav tako meni, da je bistveno preverjati koliko administracije zaposlujejo organizacije, koliko pa strokovnjakov, in koliko prostovoljstva imajo. Dogaja se, da ima organizacija zaposlenih 25 oseb, ki ne izvajajo programov, ali pa so programi razna usposabljanja organizacij, te pa o tem potem nič ne vedo. Popisati je treba prostovoljstvo in nujne strokovne delavce, socialno delo pa mora iti na socialo. Zaradi ZUJF si je strokovni kader našel prekarno delo v teh organizacijah to bi moralo razpisovati ministrstvo, ta del se ne bi smel financirati iz sredstev FIHO.

Sonja Jelen je izpostavila, da se prav od Sveta pričakuje, da bo na podlagi tovrstnih ugotovitev v praksi dajal pobude za obravnavo in reševanje te in podobnih težav neposredno ministrstvu.

Ljubo Hansel je pojasnil tudi, da je letos njihova ocenjevalna komisija natančno beležila anomalije v poročilih organizacij glede na njihove vloge pri programih, pri tem da je to sploh formalno omogočeno. V januarju želijo pripraviti poročilo na nivoju komisije z namenom usklajevanja mnenj in predlogov ostalih komisij oz. organov FIHO.

Sonja Jelen je poudarila, da je pri izvajanju nadzorov treba zasledovati natančnost zapisnikov in ugovorov nanje, pa tudi zaščito izpostaviteljev nepravilnosti, lahko ima kdaj kdo znotraj ali izven organizacije kakšno informacijo. Nek mehanizem zaščite prijaviteljev mora obstajati znotraj FIHO. O tem bo govora tudi v nadaljevanju posodabljanja načrta integritete, saj je to eno od tveganj, ki jih predvideva že vzorec načrta integritete.

V nadaljevanju je Sonja Jelen zanimala povezava FIHO s Socialno zbornico (SZ) in Inštitutom za socialno varstvo (ISV).

Breda Oman je povedala, da je članica ene nadzorne skupine direktorica ISV, ona pa je v nadzornem odboru SZ. Veliko organizacij je kolektivnih članic SZ, pa tudi člani organizacij so člani SZ, npr. Vladimir Pegan. SZ programe verificira, da lahko postanejo javni socialnovarstveni programi. ISV dela raziskave po naročilu ministrstva, npr. raziskavo o osebni asistenci, sestajajo se z organizacijami, da dobijo informacije. Vsi javni socialnovarstveni programi imajo obvezno zunanjo evalvacijo, ki ji izvaja ISV, programi dosegajo točke, preverjajo pa tudi sprotno izvedbo, npr. koliko udeležencev je, koliko ur, kdo so izvajalci. Pri razvojnih programih lahko dobiš dodatne točke, ampak imajo veliko dela. Leta 1998 je FIHO dajal ocenjevat programe socialni zbornici prva tri leta, potem pa je postalo predrago. Vsi socialni programi, ki jih financira ministrstvo, morajo imeti 20 % zunanjega financiranja, da so lahko potrjeni. Izpostavljeno je bilo, da že en delavec stane 23.000 € na leto, supervizija stane 1.000 €. Številke kažejo, da je izvajati program samo s sredstvi ministrstva nemogoče.

Ljubo Hansel je izpostavil, da je ocena nadzora v aplikaciji, da pa ni veliko možnosti za njeno upoštevanje, čeprav organizacije npr. popravljalnih ukrepov ne izvajajo, so neodzivne lahko ima organizacija slabo vodstvo, programe pa odlične, ali pa nima denarja za profesionalno administracijo. Rezanje malih organizacij kar počez ni rešitev, ker imajo lahko dobre programe.

Breda Oman je menila, da je problem, da je osnova za ocenjevanje poročilo organizacije ne pa poročilo nadzora, ki ga izvede FIHO. V sklepu o dodelitvi sredstev je npr. postavka "ohranjanje zdravja" in znesek. Pri izvajanju nadzora želimo videti račune in konto kartice. Problem je, ker ne moremo priti do ugotovitev pri stroških strokovnih delavcev, ki so zaposleni v organizacijah, obenem pa so prisotni v programih.

Ljubo Hansel je povedal, da je težava tudi v tem, da organizacije prijavljajo čedalje več programov, da bi dobile več sredstev, ki so težko sledljiva glede namenskosti; skoraj vse imajo tudi izobraževanja.

Vladimir Kukavica je menil, da je problem, če organizacija zaprosi za 50 enot, damo ji 20 enot; potrebno ji je razložiti, za kaj jih je dobila. Ne da se standardizirati vsega, mnoge stvari pa se da.

Alojz Kovačič je pojasnil, da bodo v klasifikaciji humanitarnih organizacij nadgradili kriterije in jih sprejeli do junija ter jih dali kot prilogo razpisa, da bodo zmanjšali vsebino sklopov in drobljenje, ki je brez prave vsebine za sofinanciranje to se bo financiralo s toliko točkami, določili bodo prioritete, neke stvari bodo s tem seveda izpadle iz financiranja.

Sonja Jelen je zaključila, da bo Komisija za preprečevanje korupcije do naslednje seje delovne skupine izdelala čistopis nabora posameznih dejavnikov tveganja, ki so bili izpostavljeni na seji in ga posredovala članom v pregled pred sejo naslednje delovne skupine.

Člani delovne skupine so dogovorili termin naslednje 4. seje, v četrtek, 9.1.2020 ob 9:00 uri.

Seja se je zaključila ob 12.15 uri.

Zapisali:

Breda Oman

Sašo Podobnik

mag. Sonja Jelen

Podpis vodje delovne skupine:

Z A P I S

4. seje Delovne skupine za izdelavo in izvajanje načrta integritete FIHO, ki je bila v četrtek, 9.1.2020 ob 9:00 uri v prostorih FIHO, Stegne 21 c v Ljubljani.

Prisotni člani: Ljubo Hansel, Alojz Kovačič, mag. Vladimir Pegan, Vladimir Kukavica, Breda Oman.

Mirjam Kanalec je svojo odsotnost opravičila.

Strokovna pomoč Komisije za preprečevanje korupcije: Sašo Podobnik, Svetovalec za preventivno in integriteto, mag. Sonja Jelen, Višja svetovalka za preventivo in integriteto.

Dnevni red:

1. 1. Zapis 3. seje delovne skupine z dne 9.12.2019,
2. 2. Obravnava tveganj pri nadzoru FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah, prejemnicah sredstev FIHO
1. 3. Razumevanja vloge člana sveta oz. nadzornega odbora FIHO,
2. 4. Vprašalnik za merjenje etične kulture ločeno za člane sveta in nadzornega odbora ter za zaposlene.

Ad 1

Zapis 3. seje delovne skupine z dne 9.12.2019,

Uvodno obrazložitev je podala Sonja Jelen. Glede na to, da je bil zapis posredovan članom sorazmerno pozno, je predlagala obravnavo in sprejem na naslednji seji delovne skupine. Do tedaj bi imeli člani možnost posredovati morebitne spremembe oz. dopolnitve.

Prisotni člani delovne skupine so ocenili, da je zapisnik verodostojno napisan in predlagali obravnavo in sprejem.

Na predloga Alojza Kovačiča in Ljuba Hansela, o spremembi besedila na 5. in 6. strani, so člani delovne skupine soglasno potrdili spremembi zapisov.

Zapis 4. odstavek na strani 5 glasi: »Sonja Jelen je poudarila, da bo Komisija v okviru posodobitve načrta integritete podala dovolj konkretne predloge za spremembe; nato se s strani Komisije pričakuje, da jih bodo člani Sveta na predlog Komisije za pripravo aktov FIHO prenesli v interne akte.«

Zapis 6. odstavek na strani 6 glasi: »Ljubo Hansel je pojasnil tudi, da je letos njihova ocenjevalna komisija natančno beležila anomalije v poročilih organizacij glede na njihove vloge pri programih, pri tem da je to sploh formalno omogočeno. V januarju želijo pripraviti analizo na nivoju komisije z namenom usklajevanja mnenj in predlogov ostalih komisij oz. organov FIHO.«.

sklep št. 1:

Delovna skupina s predlaganima spremembama potrjuje zapisnik 3. seje z dne 9.12.2019. Čistopis se posreduje članom delovne skupine.

AD 2

Obravnava tveganj pri nadzoru FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah, prejemnicah sredstev FIHO

Uvodno obrazložitev v zvezi z obravnavo tveganj pri nadzoru je podala Sonja Jelen. Predlagala je obravnavo posameznih obstoječih ukrepov in predlaganih ukrepov v zvezi z ugotovljenimi dejavniki tveganja po vrstnem redu, kot izhaja iz gradiva k tej točki dnevnega reda.

1. 1. Dejavnik tveganja:

Izdani sklepi o dodelitvi sredstev ne vsebujejo višine sredstev po posameznih namenih (sklopih) znotraj programov

Obstoječi ukrep ne obstaja, dejavnik je neobvladan.

Predlagani ukrepi:

- ↪ dosledno dodeljevanje zneskov po namenih znotraj posameznih sklopov v izdane sklepe (npr. strošek dela, materialni strošek, strošek storitve)
- ↪ standardizacija postavk na osnovi ekonomskih kriterijev upošteva primerljivost uporabnikov in storitev
- ↪ spremembe Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO ter drugih internih aktov

Alojz Kovačič je povedal, da komisija ocenjuje prijavljene programe v vlogah na podlagi že obstoječe metodologije, v kateri se prijavljeni programi ocenjujejo na podlagi klasifikacije uporabnikov, ki so preko programov razporejeni v ustrezne sklope. Je pa res, da so v izdanih sklepih zajeti zneski za posamezne programe, ne pa tudi za sklope znotraj teh programov.

Ljubo Hansel je izpostavil problem klasifikacije humanitarnih organizacij. Povedal je, da je humanitarna komisija tekom ocenjevanja vlog za leto 2020 že oblikovala pripombe in predloge za spremembe in dopolnitve aktov FIHO. Povedal je, da svetniki iz vrst humanitarnih organizacij želijo pravočasno pripraviti predloge sprememb aktov in razpisa za financiranje v naslednjem letu.

Sonja Jelen je povedala, da je sicer potrebno izdelati popis vseh morebitnih ukrepov, ni pa nujno, da bodo vsi ukrepi lahko izvedljivi zgolj na ravni FIHO. Predlagani ukrepi so do neke točke popis, nekateri bodo npr. imeli namen ozaveščanja, nekatere bo potrebno posredovati drugim institucijam, nekaj jih bo gotovo izvedljivo v prihodnosti. Pomembno je, da so zapisani. Cilj predlaganega ukrepa je, da bodo v sklepu o razporeditvi sredstev opredeljene tudi višine sredstev znotraj posameznih sklopov.

Člani delovne skupine so soglasno – 7 glasovi za sprejeli naslednji

sklep št. 2:

Delovna skupina se strinja s predlaganim ukrepom da mora biti v sklepu o razporeditvi sredstev FIHO opredeljena tudi višina odobrenih sredstev za sklope znotraj posameznih programov.

Ljubo Hansel je povedal, da bi si del svetnikov želel širšega pogleda, kaj sploh financirati in česa ne. Poenotiti se je treba glede na stare vloge in poročila. Iz izpisov se je težko najti, tudi Računsko sodišče se je težko znašlo. Pred svetniki da je težka naloga, zagotoviti več transparentnosti in pravičnosti.

1. 2. Dejavnik tveganja:

Poročila o izvedbi programov IO in HO so vsebinsko pomanjkljiva

Obvladovanje dejavnika tveganj je neobvladano: poročila o vsebujejo informacijo o posameznem sklopu glede na strošek dela, strošek materiala in strošek storitve

Predlagani ukrepi:

- ↪ izdelava natančnih kriterijev za poročanje (FIHO mora vnaprej opredeliti katere postavke znotraj programov bo financiral, po kakšni ceni in v kakšnem obsegu)
- ↪ izdelava novega vzorca poročila

- ┐ v internem aktu FIHO opredeliti, da ima nadzorna skupina FIHO pravno podlago za vpogled v celotno dokumentacijo s katero se izkazujejo stroški financiranja programa zaradi preprečevanja dvojnega financiranja (ne glede na to ali gre pri IO/HO za financiranje iz zasebnih ali javnih sredstev)

Člani delovne skupine so soglasno – 7 glasovi za sprejeli naslednji

sklep št. 3:

Delovna skupina se strinja s predlaganimi ukrepi.

1. 3. Dejavnik tveganja:

Uhajanje informacij o načrtovanih nadzorih pri uporabnikih sredstev

Obvladovanje dejavnika tveganj je delno obvladano: direktor sprejme letni program izvajanja nadzorov, ki se ne obravnava na svetu FIHO

Predlagani ukrepi:

- ┐ sledljivost razpolaganja z dokumentom o letnem programu izvajanja nadzorov
- ┐ sledljivost razpolaganja z informacijami o nadzorih in njihovega posredovanja
- ┐ omejitev števila oseb, ki se seznanijo z letnim programom direktorja o subjektih nadzora
- ┐ izključitev sveta FIHO iz organizacije in izvedbe nadzorov, prenos pristojnosti nadzora na nepovezane osebe/subjekte
- ┐ uvedba dodatnih rednih letnih nadzorov v 10 IO in 5 HO, ki prejmejo največ sredstev za posamezno leto

Ljubo Hansel je povedal, da če daš nekaj na sejo, ne moreš obvladovati informacij. Velik problem je tudi, kaj narediti s svetnikom, ki je prekršil prepoved uhajanja informacij. Predstavnik vlade se je pri tem glasovanju vzdržal, kar je neprimerno. Svetniki so vztrajali, da je predsednik Sveta predstavnik vlade. Temu se je sicer močno upiral še Boris Šuštaršič, češ da se FIHO podzavlja. Odgovornost predstavnikov vlade je še večja od ostalih svetnikov, pa jih včasih sploh ni na sejo. Predstavniki države se izogibajo odgovornosti na druge načine enemu od njih je g. Hansel skušal predstaviti svoje poglede, pa je le-ta pojasnil iskanje novih pristopov na ministrstvu, da med drugim skušajo upoštevati tudi izkušnje iz tujine.

Sonja Jelen se je strinjala, da se od predstavnikov države pričakuje redna prisotnost na sejah sveta FIHO in ustrezno odgovorna aktivnost na sejah. Od predstavnikov države se vsekakor pričakuje, da jasno sledijo javnemu interesu. Za večjo vlogo predstavnikov države v svetu se je lani zavzemala tudi KPK, zato bo KPK njihovo vlogo in aktivnost na sejah spremljala.

1. 4. Dejavnik tveganja:

Uporabniki prikažejo isti strošek pri različnih financerjih (dvojno financiranje)

Obvladovanje dejavnika tveganj je neobvladano je neobvladan: določba o prepovedi dvojnega financiranja v javnem razpisu

Predlagani ukrepi:

- ┐ sprememba internih aktov, vnos obveznosti v vsakokratno pogodbo o financiranju: dolžnost posredovanja podatkov o vseh virih financiranja po posameznih postavkah s strani IO/HO, kadar je FIHO sofinancer, da se lahko preveri dejanska upravičenost deleža sofinanciranja
- ┐ v poročilu mora organizacija navesti v kakšnem deležu je financirala delovanje ter posamezne programe iz dodeljenih sredstev fundacije; pri delovanju mora navesti delež financiranja s strani fundacije tudi po posameznih postavkah poslovnega izida
- ┐ uvedba izmenjave informacij o nadzorih ostalih financerjev, če gre za javna sredstva (uvedba »navzkrižnih« oz. dvojnih pregledov); FIHO pripravi pregled sofinancerjev; preveri se možnost dvojnih pregledov pri večjih sofinancerjih; FIHO

opozori na problematiko največje javne financerje in vzpostavi dialog z namenom iskanja skupnih rešitev

- ┐ obvezen odstop ugotovitev nadzorne skupine pristojnemu organu v primeru suma dvojnega financiranja iz javnih sredstev (financerju, Računskemu sodišču, FURS, policiji)
- ┐ prenos pristojnosti nadzora na nepovezane osebe/subjekte
- ┐ usposabljanja članov nadzornih skupin

Vladimir Pegan je povedal, da se večletno financiranje s strani ministrstva že dogaja pri javnih socialnih programih, programih "A" prej so se financirali za petletno obdobje, zdaj za sedemletno.

Ljubo Hansel je dodal, da bi bilo to dobro tudi pri organizacijah, ki imajo vsakoletne stalne programe.

1. 5. Dejavnik tveganja:

Nedoločljivost števila uporabnikov

Obvladovanje dejavnika tveganj je delno obvladano: vodenje evidenc o uporabnikih pri IO in HO

Predlagani ukrepi:

- ┐ uporaba davčne številke kot identifikatorja posameznega/neponovljivega uporabnika
- ┐ vnos obveznosti v razpisno dokumentacijo in pogodbo o sofinanciranju

1. 6. Dejavnik tveganja:

Nedoločljivost števila prostovoljcev in nedoločljivost števila prostovoljnih ur

Obvladovanje dejavnika tveganj je delno obvladano: vodenje evidenc o prostovoljcih in številu opravljenih prostovoljskih ur pri IO in HO

Predlagani ukrepi:

Ljubo Hansel je povedal, da je število prostovoljcev preverljivo morajo biti v evidencah, so člani organizacij. Luknje so pri ocenjevanju tega vidika pri razdeljevanju sredstev, čeprav obstaja alineja prav za to. Načelno vprašanje je tudi, ali so humanitarci prostovoljci ali zaposleni, ki omogočamo delovanje prostovoljcem.

Alojz Kovačič je povedal, da če organizacija vsaj 50 % denarja ne porabi za programe, to ni dobro to je potem zaslužka. Potem je tu še zbiranje sredstev za razne medijsko izpostavljene namene tako se še v Jugoslaviji ni delalo. Tu imajo preveliko vlogo poznanstva, poleg tega pa delujejo specializirane firme za pisanje prošenj na ministrstva.

Ljubo Hansel je izpostavil, da je osebnost leta postala ga. Kozorog iz društva Humanitarček gre za strokovnjakinjo, ki se ukvarja z uporabniki.

A ko ocenjujemo vloge organizacij in ko pride do nadzora, je ogromno anomalij, ki izvirajo iz zakonodaje in krovnih aktov. Organizacije tako ni mogoče izločiti, če se smatra, da ni primerna, ker jo je ministrstvo pač odobrilo.

Alojz Kovačič je dodal, da je ga. Kozorog takoj pristopila v ambulanto nadškofijske Karitas maribor, ne tako kot bivši predsednik Humanitarčka, ki se gre upornika.

Vladimir Kukavica je povedal, da je problem tako v številu prostovoljcev kot v številu opravljenih prostovoljskih ur.

Alojz Kovačič je dodal, da je mogoče pogosto zaslediti, da je prostovoljnih ur samo za vzorec, ostalo pa je profesionalno delovanje.

Ljubo Hansel je opozoril, da komisija na podlagi števila prostovoljcev ocene pri vlogah ne znižuje. A dejstvo je, da želijo nekateri od humanitarnosti živeti. V Avstriji je stvar povsem jasna nekaj so razpisi ministrstva, nekaj pa je prostovoljstvo.

Alojz Kovačič se je strinjal in izpostavil, da naj se v tem primeru pač ustanovi zavod.

Ljubo Hansel je izpostavil, da je problem tudi pokritost organizacija lahko deluje v Kranju, zatrjujejo pa pokritost za celotno državo.

Vladimir Kukavica je povedal, da FIHO financira organizacije, ki opravljajo dejavnost na celotnem območju države.

Ljubo Hansel je dodal, da lokalne programe sofinancirajo tudi občine, država pa širši aspekt.

1. 7. Dejavnik tveganja:

Pomanjkljivo določen obseg nadzora v internem aktu

Obvladovanje dejavnika tveganj je delno obvladano: interni akt določa obseg nadzora

Predlagani ukrepi:

- ➤ dopolnitev 1. odstavka 3. člena pravilnika, ki ureja nadzore, tako da sta poleg namenske rabe določena tudi gospodarna in učinkovita raba javnih sredstev
- ➤ sprememba 12. člena pravilnika na način, da se implementira nadzor nad gospodarno in učinkovito rabo sredstev za programe, delovanje in naložbe (ne samo namenskost)
- ➤ vnos drugih sprememb pravilnika glede na zahteve razpisne dokumentacije (npr. nadzor nad javnostjo izvajanja programov itd.)

Breda Oman je povedala, da FIHO z izvajalci nadzora ne sklepa pogodb; višino nagrade za nadzornike sprejme Svet več o tem lahko pove računovodstvo.

Sonja Jelen je opozorila, da je to podjemno delo in da zanj ne more biti nagrade, temveč plačilo ter svetovala, da se z nadzorniki sklenejo podjemne pogodbe tudi zato, da se določijo njihove obveznosti (tudi npr. dolžnost razkritja nasprotja interesov ipd.). Za obe strani je bolje, da so pravice in obveznosti jasno vnaprej določene.

1. 8. Dejavnik tveganja:

Pravilnik o nadzoru sprejemajo člani organizacij, ki so same predmet nadzora

Obvladovanje dejavnika tveganj je neobvladano.

Predlagani ukrep:

- ➤ prenos pristojnosti sprejema sprememb pravilnika na direktorja s pravico Sveta FIHO, da spremembe predlaga in obveznostjo direktorja, da se do vseh predlogov vsebinsko opredeli.

1. 9. Dejavnik tveganja:

Člani sveta FIHO so člani nadzornih skupin

Obvladovanje dejavnika tveganj je delno obvladano: člani delovnih skupin so tudi zaposleni FIHO in zunanji sodelavci

Predlagani ukrep:

- ▢ prenos pristojnosti nadzora v celoti na zaposlene FIHO in nepovezane strokovnjake
- ▢ sprememba 8. člena pravilnika, ki ureja nadzore

1. 10. Dejavnik tveganja:

Člani sveta FIHO in tretje osebe vplivajo na zaposlene FIHO, ki so člani nadzornih skupin

Obvladovanje dejavnika tveganj je neobvladano.

Predlagani ukrep:

- ▢ nov obrazec poročila vsebuje izjavo vseh, ki izvajajo nadzore, da vsebina poročila ni posledica vplivov članov sveta FIHO ali tretjih oseb (izjava vsebuje tudi opozorilo o odgovornosti za neresničnost izjave in dolžnost prijave vpliva)

1. 11. Dejavnik tveganja:

Pri članih nadzornih skupin prihaja do nasprotja interesov

Obvladovanje dejavnika tveganj je delno obvladano: 2. odstavek 13. člena pravilnika, ki ureja nadzore

Predlagani ukrepi:

- ▢ splošna opredelitev nasprotja interesov v internem aktu (pravilnik, ki ureja nadzore)
- ▢ sestava eksplicitnega seznama situacij nasprotja interesov in vnaprejšnja seznanitev članov nadzornih skupin z njimi (seznam se dopolnjuje glede na zaznane situacije nasprotja interesov)
- ▢ član nadzorne skupine za vsakokraten nadzor podpiše izjavo o (ne)obstoju nasprotij interesov (izjava mora vsebovati pouk o dolžnem ravnanju v primeru naknadne ugotovitve obstoja nasprotja interesov)
- ▢ dosledna uporaba izločitve člana nadzorne skupine v primeru razkritja, ali ugotovitve nasprotja interesov ter nadomestitev z drugim članom

Breda Oman je povedala, da je pri letošnjem nadzoru prišlo do ene naknadne izločitve zaradi nasprotja interesov ni prišlo do nikakršnega problema.

1. 12. Dejavnik tveganja:

Sestava nadzornih skupin je neenotna

Obvladovanje dejavnika tveganj je neobvladano.

Predlagani ukrepi:

- ▢ poenotenje sestav nadzornih skupin s poudarkom na preverljivi zahtevi zagotavljanja njihove nepristranskosti, objektivnosti in strokovnosti (delavec strokovne službe za področje IO/HO, strokovni sodelavec za področje računovodstva, zunanji strokovni sodelavec za področje IO/HO)
- ▢ sprememba 8. člena idr. členov pravilnika, ki ureja nadzore

1. 13. Dejavnik tveganja:

Merila nadzornih skupin so neenotna

Obvladovanje dejavnika tveganj je neobvladano: 12. člen pravilnika, ki ureja nadzore

Predlagani ukrepi:

- ▢ sprememba pravilnika, ki ureja nadzore – uvedba bolj natančnih meril o nadzoru glede na vsebino javnega razpisa, izdane sklepe in obveznosti iz pogodbe o sofinanciranju

- ┐ poenotenje razumevanja meril nadzornih skupin na letnem usklajevalnem sestanku, ki ga vodi direktor fundacije
- ┐ uvedba določbe, da mora biti vsaka trditev oz. opredelitev do merila nadzorne komisije podprta z dokumentacijo, tam, kjer to ni mogoče, pa člani odgovarjajo za pravilnost navedb oz. trditev, ki jih sprejmejo kot resnične (podlaga zanje je lahko izjava zastopnika nadzorovane institucije, ki je del zapisnika o nadzoru)

1. 14. Dejavnik tveganja:

Kriteriji nadzora s strani nadzornih skupin so nedorečeni

Obvladovanje dejavnika tveganj je neobvladano.

Predlagani ukrepi:

- ┐ izdelava in uvedba nabora natančnih, smiselnih in preverljivih kriterijev ter pragov ustreznost za vsakega od njih v pravilniku, ki ureja nadzore
- ┐ poenotenje razumevanja kriterijev nadzornih komisij na letnem usklajevalnem sestanku, ki ga vodi direktor fundacije

1. 15. Dejavnik tveganja:

Vzorca poročila in zapisnika sta premalo natančna

Obvladovanje dejavnika tveganj je neobvladano.

Predlagani ukrepi:

- ┐ izboljšanje vzorca zapisnika in poročila: v poročilu mora organizacija navesti v kakšnem deležu je financirala delovanje ter posamezne programe iz dodeljenih sredstev fundacije; pri delovanju mora organizacija delež financiranja s strani fundacije navesti tudi po posameznih postavkah izkaza poslovnega izida; izkazan mora biti nadzor nad gospodarno in učinkovito rabo sredstev glede delovanja, programov in naložb
- ┐ organizacija je dolžna v roku 30 dni po zaključku naložbe fundaciji posredovati izjavo o zaključku naložbe z vsemi prilogami (računi, fotografije ipd.)
- ┐ organizacija je dolžna fundaciji o izključitvi naložbe iz registra osnovnih sredstev ob zaključku poslovnega leta posredovati poročilo oziroma v primeru odprodaje vlogo za soglasje
- ┐ letna srečanja članov skupin za izvajanje nadzorov z namenom poenotenja razumevanja meril in kriterijev za sprejem nadzorne ocene, ki jih vodi direktor fundacije

1. 16. Dejavnik tveganja:

Poročilo o nadzoru se obravnava na svetu fundacije, katerega člani so lahko predstavniki organizacij, ki so predmet nadzorov

Obvladovanje dejavnika tveganj je neobvladano.

Predlagani ukrepi:

- ┐ brisanje pristojnosti zaradi nasprotja interesov
- ┐ uvedba določbe, da se poročilo dostavi direktorju fundacije (sprememba 16. in 19. člena pravilnika, ki ureja nadzore) ter ureditev nadaljnjih pristojnosti s sprejemanjem ukrepov in spremljanjem njihovega izvrševanja; ukrepe lahko predlagajo tudi člani sveta FIHO potem, ko se seznani s poročilom o nadzoru, direktor se je do predlogov dolžan opredeliti, ni jih pa dolžan upoštevati
- ┐ uvedba določbe, da direktor pripravi poročilo o izvedenih ukrepih in ga posreduje v seznaniitev svetu FIHO
- ┐ direktor se je dolžan proaktivno odzivati na ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti pri nadzorih (jih naslavlja na sistemski ravni)

Ljubo Hansel je opozoril, da zna pri naporih za boljše delovanje FIHO kakšna skupina, ki nima vpliva pri direktorju, izvajati pritisk na vse druge inštanse, da bi izsilila svoje.

Breda Oman je izpostavila, da je bilo letos glede paketnega sprejemanja financiranja že malo drugače.

Alojz Kovačič se je vprašal, kako naj bi bilo videti nepaketno sprejemanje sklepov naj svetniki glasujejo za vsakega posebej?

Vladimir Pegan je povedal, da je organizacij 86.

Sonja Jelen je pojasnila, da mora biti vsaj iz vsakega posameznega sklepa jasno razvidno kaj se financira konkretni organizaciji, da je odločitev svetnikov informirana vnaprej. V primeru, da bi imeli bolj konkretizirane posamične sklepe, ne bi bilo težav tudi, če bi se o njih glasovalo paketno, če ne bi bili vsebinsko problematični, saj bi jih svetniki lahko vnaprej vsebinsko preučili. Kaže pa prav to vprašanje na neustrezen način sprejemanja odločitev v kolektivnem organu kot je Svet glede na določbe zakona, ki ureja upravni postopek (ZUP), saj bi se ta moral smiselno uporabljati tudi pri sprejemanju odločitev Sveta. ZUP predvideva, da lahko postopek vodi samo individualna oseba, ne pa kolektivni organ, ta je predviden samo v fazi sprejema odločitve. Glede na to, da zakon določa smiselno uporabo ZUP v postopkih dodeljevanja sredstev, FIHO pa je določil, da postopek vodita kolektivna organa – invalidska in humanitarna komisija, bi morali interni akti jasno določiti pristojnosti komisij in njun postopek takšnega vodenja postopka, kar pa FIHO ni storil.

1. 17. Dejavnik tveganja:

Svet fundacije, katerega člani so lahko predstavniki organizacij, ki so predmet nadzorov, sprejmejo ukrepe glede na ugotovitve nadzorov

Obvladovanje dejavnika tveganj je neobvladano.

Predlagani ukrepi:

- ☐ sprememba pravilnika, ki ureja nadzore v 20. členu tako, da je direktor pristojen za sprejem ukrepov; direktor mora pri sprejemanju ukrepov slediti jasno postavljenim kriterijem in merilom za ukrepanje, kar je potrebno določiti v internem aktu
- ☐ direktor je pristojen za spremljanje izvajanja ukrepov v skladu z internim aktom in pogodbo o sofinanciranju
- ☐ strokovna služba FIHO poskrbi, da se komisije za razdeljevanje sredstev seznani z ugotovitvami nadzorov ter spremljanj izvajanja naloženih ukrepov IO/HO, ki vplivajo na odločitev o razdeljevanju sredstev glede na merila in kriterije pravilnika, ki ureja nadzore ter določila javnega razpisa oz. pogodbo o sofinanciranju

1. 18. Dejavnik tveganja:

Določanje nadzorov ni odvisno od velikosti prejemnice sredstev

Obvladovanje dejavnika tveganj je delno obvladano: v internem aktu je predvidena možnost izrednih nadzorov

Predlagani ukrepi:

- ☐ uvedba rednih letnih nadzorov v 10 IO in 5 HO, ki prejmejo največ sredstev za posamezno leto
- ☐ dosledno izvajanje izrednih nadzorov

1. 19. Dejavnik tveganja:

Rezultati nadzora nimajo vpliva na prihodnja dodeljena sredstva

Obvladovanje dejavnika tveganj je delno obvladano: ukrepi fundacije iz 20. člena pravilnika, ki ureja nadzore

Predlagani ukrepi:

- ─ uvedba nove metodologije sankcioniranja organizacij z ugotovljenimi resnimi kršitvami: v smislu, da ima FIHO možnost predlagati razrešitev vodstva/odgovorne osebe IO/HO, ki so povzročali nepravilnosti, sicer trpi sankcije tudi članstvo (zaradi nefinanciranja); ugotovitve nadzorov lahko vplivajo na prihodnje financiranje – ne samo pri delovanju, ampak v fiksnem odbitku od celotnega financiranja IO/HO glede na teže kršitve; primarni cilj nadzorov mora biti v izvajanju popravljalnih ukrepov in ne nujno sankcioniranju nadaljnjega financiranja, razen če gre za hujše kršitve
- ─ za organizacije, pri katerih se izvaja letni nadzor, se upoštevajo ugotovitve nadzorov predhodnega leta, pri ostalih pa ugotovitve zadnjega nadzora
- ─ do spremembe internih aktov dosledno izvajanje ukrepov v skladu z 20. členom pravilnika, ki ureja nadzore
- ─ dosledna vsebinska obrazložitev vpliva ugotovitev o nadzoru na sofinanciranje s strani FIHO pri dodeljevanju sredstev v prihodnje (povzetek ugotovitev nadzorne skupine), zato mora svet FIHO sprejemati samo individualne sklepe o financiranju IO/HO in ne skupnega sklepa za določeno leto.

Člani delovne skupine so soglasno – 7 glasovi za -sprejeli naslednji

sklep št. 4:

Delovna skupina sprejema vse navedene ukrepe k posameznim dejavnikom tveganj.

AD/3

Razumevanja vloge člana sveta FIHO,

Uvodno obrazložitev pri razumevanju vloge članov Seta FIHO je podala Sonja Jelen. Povedala je, da je posebno pozornost nameniti: vlogi državnih predstavnikov v svetu, neustreznemu razumevanju organizacije, ki je člana predlagala v svet, privilegiranju določenih organizacij, prejemnic sredstev FIHO, uhajanju informacij, razumevanju razmejnitve vloge poslovođenja in upravljanja.

Kot osnovni problem je Sonja Jelen opredelila neustrezno razumevanje vloge svetnikov v razmerju do tega, ali si predstavnik organizacije, ki je člana predlagala v svet. Opozorila je na 27. člen poslovnika, ki pravi, da so člani sveta samostojni in neodvisni. Razumljivo je, da se svetniki zavzemajo za interese svojih organizacij, ampak to naj se dogaja samo v postopkih, kjer je to dopustno. Svetniki lahko privilegirajo tudi organizacije, iz katerih sami ne prihajajo, pa tudi prekoračujejo pristojnosti glede na vlogo Sveta v odnosu na vlogo direktorja.

Alojz Kovačič je v zvezi s problematiko učinkovitega delovanja sveta FIHO izpostavil nepoznavanje aktov FIHO če bi svetniki imeli več informacij, kako je v sistemu FIHO določena stvar predvidena, bi se kdaj v Svetu izognili kaki razpravi. Druga težava da je nerazumno in neosnovano ohranjanje obstoječega doseženega nivoja pravic (s finančnega vidika) invalidskih organizacij, tretja pa povezovanje z namenom poenotenja pri določenih stališčih več kot se svetniki med seboj pogovarjajo, manj da se razumejo. To je sicer splošna značilnost v civilni družbi, kjer samostojnost in neodvisnost vsi povezujejo s tem, da lahko delajo samo za organizacijo, iz katere prihajajo, kar je velika napaka. To je v ljudeh, tega se ne da izkoreniniti, in prostovoljstvo je na veliki preizkušnji, ker je ljudem čedalje manj do tega, da bi delali. V novem mandatu Sveta je treba razložiti, kaj je FIHO, kaj so njegove možnosti, njegove pristojnosti, kaj so pričakovanja. Svetniki imajo preveč zaverovanosti vase, potrebujemo širša izhodišča. Poudaril je še, da je podpora KPK izjemnega pomena pri procesu spremembe aktov FIHO. Dvajset let da je delal na področju upravnih zadev in l. 1991 Slovenci ne bi bili tako uspešni, če ne bi imeli pri obrambi in upravi kompetentnosti, odnosa in medsebojnega

spoštovanja. Za naslednjo sestavo Sveta bo imeti stvari črno na belem izrednega pomena, saj danes velja samo papir, brez tega ne gre več.

Ljubo Hansel je izpostavil problematiko razumevanja in ravnanja določenih članov sveta glede odgovornosti do uporabnikov, ki jih FIHO so/financira preko invalidskih in humanitarnih organizacij. Člani sveta so namreč odgovorni za vse te uporabnike, ne le za uporabnike v tistih organizacijah, katere so jih predlagale na to funkcijo. Po drugi strani pa funkcionar v organizaciji nastaja po principu rasti v društvu. V društvih se spodbuja pripadnost in odnos, ko pa član pride na funkcijo, postane odgovorna oseba po zakonu s podporo v društvu pridejo tudi pričakovanja. Sam da je prišel kot funkcionar v GRS in že tam naletel na zapletenost ustvarjanje mej, obdelovanje ozkih vrtilčkov v Sloveniji da imamo težave s tem razumevanjem. Svetnikom da je pogosto razlagal o odgovornosti, ki jo čuti do uporabnikov in to je podlaga za odločitve, za katerimi stoji. A včasih argumentov zmanjka in se ne da storiti nič. V komisiji za humanitarne organizacije so se prvi dan dogovorili, da v FIHO želijo transparentnost, spoštovanje in informiranje. Za to je bila podlaga slaba izkušnja g. Hansla v 1. mandatu. Morali so razumeti drug drugega v skupini in to je imelo vpliv tudi širše. Treba je vključevati civilno družbo in razumeti pomen delovanja humanitarcev vsi morajo razumeti, da ne delajo za plačo. Že dve leti poudarjajo, da pri financah ne želijo biti odvisni eni od drugega. Z Borisom Šuštaršičem se je veliko pogovarjal o tem, kako je FIHO nastal, kakšen je bil interes. Humanitarni svetniki so se povezali zaradi močnega vpliva NSIOS-a imeli so strategijo, bili so usklajeni in Šuštaršič je tako deloval od samega začetka FIHO. Treba mu je izkazati čast za to, kar je naredil, a humanitarci ne smejo biti talci tega.

Sonja Jelen je ob zaključku povzela, da je na nepravilnosti potrebno opozarjati, na FIHO pa spremeniti akte in razmejiti vlogo direktorja in Sveta FIHO. Zavedati da se je potrebno, da v primerih, ko gre za osebno odločitev nekoga, ne pomaga noben kodeks, a z boljšimi akti bi se v FIHO še vedno dalo zelo veliko narediti.

Razumevanja vloge člana nadzornega odbora FIHO

Sonja Jelen je v tej točki uvodoma izpostavila 2 ločeni tveganji in sicer:

- imenovanje članov Nadzornega odbora s strani Sveta FIHO in
- dejstvo, da nadzorni odbor do sedaj ni sprejemal vsebinskih odločitev, temveč le postopkovne.

Ga. Jelen je ob tem povedala, da je tudi v Nadzornem odboru FIHO prisotno neustrezno razumevanje vlog, pojavlja se nasprotje interesov, pri čemer izločitev ne reši nujno vsega, ostajajo vplivi in povezave glede na krog, v katerem se nekdo giblje. Drugi problem je nesmotrna ureditev da Nadzorni odbor imenujejo svetniki, ni v redu, nadzor bi morala zagotoviti država, že zgolj glede na namen. V trenutni konstelaciji je to tveganje strukturno. V vseh teh letih Nadzorni odbor kot drugostopenjski organ ni sprejel vsebinskih odločitev, pri pritožbah se ni spuščal v vsebino, vedno samo v postopek.

Vladimir Pegan je v zvezi s tem povedal, da odločanje o zgolj postopkovnosti urejajo akti FIHO. Kot razlog je navedel dejstvo, ker bi morala potem ocenjevalna komisija predložiti svoje utemeljitve, pa tudi v aktih piše, da se ne vtikajo v vsebino 28.a člen Pravil in člena 21.b in c Pravilnika.

V zvezi s tem je Jelenova pojasnila, da je v aktih FIHO jasno urejena pristojnost o vsebinskem odločanju. Izpostavila je, da 28. člen ne določa tega, kar je povedal g. Pegan in povedala, da sta akta v koliziji in je treba upoštevati Pravilnik, ki dopušča vsebinsko odločanje. Zavrnitev je vsebinska presoja pritožbe, zavrženje je zaradi formalnih razlogov. Če govorimo o bistvenih kršitvah, je to vsebinska presoja. Iz tega sledi, da Nadzorni odbor doslej svoje funkcije ni opravljal v skladu z akti FIHO in je izvotlil možnost učinkovitega pravnega sredstva. Ga. Jelen

da se zaveda, da FIHO ne predvideva sredstev v primeru drugačne odločitve, da pa je neodgovorno, da v tem obdobju nadzorni odbor o tem ni obvestil Sveta FIHO, da je potrebno sprejeti določene ukrepe.

Vladimir Pegan je povedal, da tudi če bi Nadzorni odbor neko pritožbo potrdil, bi šlo to naprej na Svet, tako kot je to naredilo sodišče, in bilo bi isto.

Sonja Jelen je povedala, da je tako delovanje šele sprožilo val pritožb, ker je bila to vmesna stopnja do Upravnega sodišča.

Vladimir Pegan je povedal, da je iz razloga, ker ni bilo sredstev, nadzorni odbor lahko postopal samo na ta način.

Sonja Jelen je povedala, da je takšno ravnanje v fazi pritožbenega postopka nezakonito. Nadzorni odbor bi morali opozoriti na nevzdržnost takega načina pritožbe. Pričakovala bi, da bi na Svet ali direktorja naslovili pobudo, da bi prišlo do kake spremembe. Tako člani Sveta FIHO, kot tudi člani vseh njegovih delovnih teles, morajo biti aktivni pri zaznavi anomalij.

Vladimir Pegan je povedal, da glede tega niso imeli zadržkov vedno so imeli v mislih postopek, vendar nikoli niso šli gledat cele vloge, ampak le smiselnost sklepa in pritožbe, ne strogo samo postopkovno. A vlog niso pregledovali na podlagi odločitve komisije.

Alojz Kovačič je opozoril, da je Nadzorni odbor odgovoren tudi za nadzor nad poslovanjem FIHO.

Vladimir Pegan je povedal, da je Nadzorni odbor je vedno pogledal gradivo strokovne službe in računovodstva nekaj ur so si vzeli za pregled letnega poslovanja, eno ali dve seji. Vedno so dali pozitivno mnenje na poslovanje FIHO.

Sonja Jelen je glede tega opozorila na ugotovitve Računskega sodišča.

Vladimir Pegan je povedal, da je Računsko sodišče pregledovalo drugače kot nadzorni odbor in da so si za pregled vzeli pol leta.

Sonja Jelen je sprejela razlago a opozorila, da je nadzorni odbor a previsoke plače in nevrnjena osnovna sredstva ugotovil šele naknadno. Kolikor sama spremlja FIHO zadnji dve leti in pol, da nima občutka, da je Nadzorni odbor pri poslovanju in pritožbah opravil svoje delo. Rekla da bi, da je to zato, ker nadzorni odbor imenujejo uporabniki.

Vladimir Kukavica je povedal, da v Zakonu o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije Nadzorni odbor sploh ni predviden.

Sonja Jelen je na podlagi tega povedala, da lahko v FIHO to z internimi akti spremenijo, da preložijo odgovornost na državo uporabniki da ne morejo nadzorovati sami sebe. Zato se bodo zavzemali tudi v KPK.

Vladimir Kukavica je povedal, da ima nadzorni odbor ponavadi pet sej na leto, kdaj kakšno več.

Sonja Jelen je napovedala, da bo KPK zaprosila za zapisnike.

V nadaljevanju je Sonja Jelen izpostavila, da nadzorni odbor FIHO ni v nobenem obdobju ugotovil nepravilnosti pri delovanju FIHO, medtem, ko je računsko sodišče ugotovilo kar nekaj

le teh. Zaključila je, da nadzorni odbor ne opravlja funkcije niti glede nadzora delovanja FIHO, niti na pritožbeni ravni.

Alojz Kovačič je prisotne seznanil, da je Komisija za pripravo aktov FIHO že v letu 2018 pripravila predlog besedila Poslovnika o delu nadzornega odbora, pa na seji sveta ni prejel zadostne podpore. Posredovali da so posredovala predsedniku nadzornega odbora, vendar da niso dobili odgovora. V komisiji so ga pisali z namenom določiti delo Nadzornega odbora, ki da je pomanjkljivo. Prej je bilo govora o vsebinskem pregledovanju odločitev komisij določeno je, da bi bil pri obravnavi vedno na seji predsednik posamezne komisije, da je na voljo za pojasnila.

Vladimir Pegan je v zvezi s tem pojasnil, da so člani nadzornega odbora predlagani akt obravnavali, ga zavrnil in s strokovno službo FIHO več kot leto dni pripravljali popravke. Kljub temu, da se je njemu osebno zdel dober, ga je nadzorni odbor spet zavrnil. Potrebno ga je še dopolniti, v pripravi da je nov predlog poslovnika o delu nadzornega odbora.

Člani delovne skupine so dogovorili termin naslednje 5. seje, v četrtek, 23.1.2020 ob 9:00 uri.

Seja se je zaključila ob 12.45 uri.

Zapisali:
Breda Oman
Sašo Podobnik
mag. Sonja Jelen

Vodja delovne skupine:
Vladimir Kukavica

Z A P I S

5. seje Delovne skupine za posodobitev načrta integritete FIHO, ki je bila v četrtek, 23.1.2020 ob 9:00 uri v prostorih FIHO, Stegne 21 c v Ljubljani.

Prisotni člani: Ljubo Hansel, Alojz Kovačič, Mirjam Kanalec, mag. Vladimir Pegan, Vladimir Kukavica in Breda Oman.

Strokovna pomoč Komisije za preprečevanje korupcije: Sašo Podobnik, Svetovalec za preventivno in integriteto, mag. Sonja Jelen, Višja svetovalka za preventivo in integriteto.

Direktor FIHO je uvodoma prisotne seznail s sklepom predsednika Sveta FIHO o imenovanju vodje delovne skupine za posodobitev načrta integritete in s sklepom o imenovanju skrbnika načrta integritete FIHO. V obeh primerih je imenovan Vladimir Kukavica, zaposlen na delovnem mestu direktorja FIHO.

Vladimir Kukavica je predstavil predlog dnevnega reda in prisotne seznail s čistopisom zapisnika 3. seje delovne skupine, ki vključuje dopolnitve Alojza Kovačiča na 5. in Ljuba Hansela na 6. strani predloga.

Seja se je nadaljevala po predlaganem dnevnem redu in sicer:

Dnevni red:

1. 1. Potrditev zapisnika 4. seje delovne skupine z dne 9. 1. 2020,
2. 2. Pregled izpolnjene tabele v zvezi s pomanjkljivim nadzorom v organizacijah prejemnicah sredstev FIHO,
3. 3. Pregled izpolnjene tabele v zvezi z neustreznim razumevanjem vloge članov sveta FIHO,
4. 4. Pojasnilo glede vprašalnika za merjenje etične kulture.
5. 5. Netransparentno odločanje na sejah sveta, nadzornega odbora in komisij FIHO,
6. 6. Neustrezno upravljanje z lastnino FIHO.

AD/1

Potrditev zapisnika 4. seje delovne skupine z dne 9. 1. 2020

V zvezi s pobudo Mirjam Kanalec, da bi se zapisniki sej delovne skupine v prihodnje posredovali v čim krajšem času po sami seji, je Sonja Jelen pojasnila, da bomo zasledovali cilj posredovanja zapisa v roku enega tedna, razen v primeru res tehtnih argumentov.

Člani delovne skupine so s 7 glasovi ZA in 1 VZDRŽANIM (Mirjam Kanalec) sprejeli naslednji **sklep št. 1:**

Delovna skupina potrjuje predlog zapisnika 4. seje delovne skupine z dne 9. 1. 2020

AD/2 – prvi del

Pregled izpolnjene tabele v zvezi s pomanjkljivim nadzorom v organizacijah prejemnicah sredstev FIHO,

Uvodno obrazložitev je podala Sonja Jelen. Predlagala je obravnavo dodatno navedenih dejavnikov tveganja, ki so v tabeli označeni z * oz. drugače obarvani ter pripadajoče predloge posameznih ukrepov po vrstnem redu, kot izhaja iz gradiva k tej točki dnevnega reda.

1. 1. Dodatni dejavnik tveganja:

** vsebujejo področje sofinanciranja*

Obstoječi ukrep ne obstaja, dejavnik je neobvladan.

Predlagani ukrepi:

- ☐ dosledno navajanje zneskov po namenih znotraj posameznih sklopov v izdane sklepe (npr. strošek dela, materialni strošek, strošek storitve)
- ☐ standardizacija postavk na osnovi ekonomskih kriterijev upošteva primerljivost uporabnikov in storitev
- ☐ spremembe Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO ter drugih internih aktov

Mirjam Kanalec je izrazila nekaj pomislekov tako v zvezi z navedenimi dejavniki tveganja, kot s predlaganimi ukrepi.

- ☐ Ocenila je, bodo navedene spremembe tako korenito spremenile delovanja FIHO, da bi bilo potrebno z njimi seznaniti člane Sveta FIHO.
- ☐ Povedala je, da je Državni zbor RS člane sveta imenoval za upravljanje in vodenje FIHO za mandatno obdobje in zato takšne spremembe terjajo razprave v širšem krogu. Resda je sama članica delovne skupine, a to bi morala biti širša debata, o teh pristopih bi se želela posvetovati z drugimi svetniki in imeti širšo diskusijo.
- ☐ Izpostavila je vprašanje ali so pri sklopih znotraj programov mišljeni stroški dela, stroški materiala in stroški storitev in pri tem pojasnila, da komisija pri ocenjevanju lahko celo en sklop ugasne – ne financira – pa organizacija o tem ni nič seznanjena. Strinjala se je z navedbo dodatne višine sredstev za ta sklop ob pogoju, da se tudi zadevni del tehnično uredi, medtem, ko se za drugi sklop »stroški dela« ni strinjala.

Vladimir Kukavica je v zvezi z navedenim izpostavil, da je bilo na delovni skupini za načrt integritete ravno to izpostavljeno kot tveganje.

V zvezi z navedenim je Sonja Jelen pojasnila, gre pri 1. dejavniku tveganja za novosti tako znotraj programov kot storitev, kakor tudi za bolj detajlno razdelitev.

V nadaljevanju so se člani delovne skupine zaradi razjasnitve nekaterih navedb v zapisniku 4. seje delovne skupine z dne 9.1.2020, soglasno vrnili na ponovno obravnavo 1. točke dnevnega reda.

Alojz Kovačič in Ljubo Hansel sta predlagala o spremembe besedila na 3. in 5. strani:

Zapis razprave Ljuba Hansla na 3. strani se glasi:

»Ljubo Hansel je povedal, da če daš nekaj na sejo, ne moreš obvladovati informacij. Velik problem je tudi, kaj narediti s svetnikom, ki je prekršil prepoved ujanja informacij. Predstavnik vlade se je pri tem glasovanju vzdržal, kar je neprimerno. Svetniki so vztrajali, da je predsednik Sveta predstavnik vlade. Temu se je sicer močno upiral še Boris Šuštaršič, češ da se FIHO podzavlja. Odgovornost predstavnikov vlade je še večja od ostalih svetnikov, pa jih včasih sploh ni na sejo. Predstavniki države se izogibajo odgovornosti na druge načine enemu od njih je g. Hansel skušal predstaviti svoje poglede, pa je le-ta pojasnil iskanje novih pristopov na ministrstvu, da med drugim skušajo upoštevati tudi izkušnje iz tujine.«.

Zapis razprave Ljuba Hansla 3. odstavek na 5. strani se glasi:

»Ljubo Hansel je izpostavil, da je osebnost leta postala ga. Kozorog iz društva Humanitarček gre za strokovnjakinjo, ki se ukvarja z uporabniki.

A ko ocenjujemo vloge organizacij in ko pride do nadzora, je ogromno anomalij, ki izvirajo iz zakonodaje in krovnih aktov. Organizacije tako ni mogoče izločiti, če se smatra, da ni primerna, ker jo je ministrstvo pač odobrilo.«.

Zapis razprave Alojza Kovačiča 4. odstavek na 5. strani se glasi:

»Alojz Kovačič je dodal, da je ga. Kozorog takoj pristopila v ambulantno nadškofijske Karitas Maribor, ne tako kot bivši predsednik Humanitarčka, ki se gre upornika.«.

Zapis razprave Ljuba Hansla 11. odstavek na 5. strani se glasi:

»Ljubo Hansel je dodal, da lokalne programe sofinancirajo tudi občine, država pa širši aspekt.«.

Mirjam Kanalec je pojasnila, da občine razpisujejo sredstva za programe na lokalni ravni.

Člani delovne skupine so s 7 glasovi ZA in 1 VZDRŽANIM (Mirjam Kanalec) sprejeli naslednji **sklep št. 2:**

Delovna skupina z navedenimi predlogi potrjuje zapisnik 4. seje delovne skupine z dne 9. 1. 2020.

AD/2 – drugi del

Delovna skupina je nadaljevala z obravnavo 2. točke dnevnega reda – z obravnavo dopolnjenih dejavnikov tveganja pri nadzoru FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah, prejemnicah sredstev FIHO pod št. 1.

Mirjam Kanalec je izrazila nestrinjanje z uveljavitvijo ločenega navajanja sredstev dela, sredstev materiala in sredstev za izvedene storitve. Kot primer je navedla, da imamo dva sklopa usposabljanja in izpostavila nejasnost, koliko od 100 uporabnikov bo potem deležnih enega in drugega naj se predpostavlja 50-50 ali kaj drugega? Smiselno da bi bilo sklepati po vsebini, a to bi bilo treba urediti. Pri materialu, delu in storitvah da se ne strinja z opredelitvijo, da je to težko izvesti glede na plan, razen če je mišljeno ponovno ovrednotenje.

Sonja Jelen je izpostavila, da mora finančni del temeljiti na integralnem finančnem načrtu. Treba je narediti celovit finančni načrt in tako je jasno, koliko je v resnici proračun. A za to bi bilo potrebno spremeniti sam javni razpis oz. način razdeljevanja sredstev.

Vladimir Kukavica je predlagal spremembo zapisa "navajanje" zneskov namesto "dodeljevanje".

Mirjam Kanalec se ni strinjala se z "navajanjem" dela, materiala in storitev, ker da v izvedbi ne ve, kako bi to šlo. Trenutno se določa strošek na uporabnika kako naj komisija naredi razdelitev po teh stroških?

Alojz Kovačič je povedal, da je to večno vprašanje. Usposabljanje ne more biti računano na uporabnika, ampak na storitev. V tem primeru bi bilo kot kriterij bolj smiselno upoštevati strošek na skupino invalidom in humanitarcem bo za to dodeljenih npr. 50 točk. Prav tako da izdajanje časopisa ali informativnega glasila ne more biti računano na uporabnika v toliko, kolikor bo to financiral FIHO, bo to v enem znesku opredeljeno: prizadevali da si bodo za poenotitev. Specifike kot npr. prevoze da bodo reševali sami, a v globalu bi morala biti izhodišča poenotena. Ob tem ostaja odprto vprašanje razmejitev stroškov – uporabnik, skupina uporabnikov. Poenotenje kriterijev naj bo selektivno, le za področja oz storitve, kjer je to smiselno.

Vladimir Kukavica se je strinjal če organizacija izdaja glasilo štirikrat letno, je določeno 3 € za izvod. V tej ceni so standardi kvalitete papirja in tiska, na organizacijah pa je, da se v okviru razpoložljivih sredstev obnašajo racionalno.

Sonja Jelen je v zvezi s tem pojasnila, da gre tu za 2 nivoja, za nekatere uvedba standardizacije za preostale pa natančna navedba vrednosti za posamezne storitve znotraj posameznih sklopov. Varna omara naj bo npr. ovrednotena na določeno ceno, če želi organizacija nabaviti dražjo, lahko sama primakne svoj denar.

V zvezi z izpostavljenim primerom glede realizacije predloga ukrepov pri izvedbi izobraževanja je Mirjam Kanalec izrazila nestrinjanje in nerazumevanje: ocenjevalna komisija skuša priti do normativov, ampak kaj storiti, če ima glasilo 40 ali 100 strani? Neki standardi obstajajo, ampak Kanalec da govori o tem, "dosledno navajanje po sklopih za delo, material in storitev" kot je rekel g. Kovačič, če stane usposabljanje 100 enot, 10 enot predstavlja delo organizacije, x enot najem, prehrana x enot ali bo torej FIHO moral povedati, da sme iti x za delo, x za storitev in x za material?

Sonja Jelen je pojasnila, da to ni nujno najem dvorane je fiksni strošek, prehrane pa da misli, da FIHO ne bo plačal. Problem je, da je toliko različnih postavk zaradi raznolikosti organizacij, da se vnaprej ne da vsega napovedati, bo pa jasno v nadzoru. Ampak kar lahko poenotimo na ta način, bo moralo biti jasno napisano, za kaj je šel denar. Kar se bo morali specificirati, bo zahtevano. Ampak tako delujejo razpisi strošek najema bo standardiziran, če bo kdo izbral kaj dražjega, bo imel to sofinancirano v manjšem odstotku, število uporabnikov ne bo odločilno. Ampak tudi, kar se tiče delovanja v sklepu je to samo nek celoten znesek, moralo bi biti razdelano, kajti sklep je izvršljiv. Potrebujemo realen finančni načrt za podlago, ne pa da so potem odstopanja v poročilih in komisije samo ugotavljajo to dejstvo. Ne razmišljajmo v okviru obstoječe metodologije, novo bo treba postaviti. Če da bi imeli zaključen nadzor, bi vam to lahko konkretno povedala.

Mirjam Kanalec je želela ponovno razpravljati, vendar v zvezi z obravnavanim predlogom ukrepov ni ponovno dobila besede.

Ljubo Hansel je izpostavil, da če bi bil ocenjevalni list priloga odločbe, bi organizacije morale samo predložiti račune in bi vse to lahko kontrolirali.

Vodja delovne skupine Vladimir Kukavica je pojasnil, da naloga delovne skupine ni oblikovanje sprememb in dopolnitev aktov FIHO ampak ugotovitev in sprejem ukrepov za obvladovanje dejavnikov tveganj na posameznih področjih delovanja fundacije.

1. 2. Dodatni dejavnik tveganja:

Nedoločljivost števila prostovoljcev

Obstoječi ukrep: organizacije vodijo sezname prostovoljcev, dejavnik je delno neobvladan.

Predlagani ukrepi:

- ➤ možnost zajemanja primerjalnih količin (ur prostovoljstva ipd.) in njihovega vrednotenja pri dodeljevanju sredstev
- ➤ dosledno preverjanje števila prostovoljcev pri izvajanju nadzorov
- ➤ obveznost doslednega vodenja seznama članov in prostovoljcev s strani organizacij, kar je določeno z javnim razpisom in pogodbo o sofinanciranju

1. 3. Dodatni dejavnik tveganja:

Nedoločljivost števila opravljenih prostovoljnih ur

Obstoječi ukrep: organizacije vodijo sezname opravljenih ur, dejavnik je neobvladan.

Predlagani ukrepi:

- ┐ dosledno preverjanje števila opravljenih prostovoljnih ur in primerjava z ostalimi viri podatkov, ki so na voljo
- ┐ formalizacija vpliva izsledkov nadzora na nadaljnje financiranje organizacije (sprememba internega akta)
- ┐ priprava okvirnih meril za pričakovano storilnost po prostovoljcu (razmerje med navedenim številom prostovoljcem in številom opravljenih ur)

1. 4. Dodatni dejavnik tveganja:

Neenotnost pojmovanja vloge prostovoljstva pri posameznih organizacijah

Predlagani ukrep:

- ┐ priprava okvirnih vsebinskih opredelitev glede vloge prostovoljcev (razmerje med prostovoljci in zaposlenimi, načelna razdelitev zadolžitev)

V zvezi s predlaganimi ukrepi glede nedoločljivega števila prostovoljcev je Mirjam Kanalec povedala, da je pomembno, da se določi enako vodenje števila in dá navodila naj ocenjevalna komisija upošteva akte FIHO, Zakon o prostovoljstvu ali ministrstvo? Ravno zaradi neenakosti komisija trenutno števila prostovoljcev ne upošteva. Lahko da je bila s tem komu narejena škoda. Ali bo FIHO izdal navodila o tem, kaj je prostovoljstvo, ali bo upošteval zakon, bo to temeljilo na poročilih organizacij? To majhnim društvom nalaga novo delo veliko je evidenc, administracije. Kanalec da sama prihajam iz majhnega društva, to bo zahtevalo dodatne zaposlene. Podpira pa ureditev glede prostovoljcev, prav je, da se to upošteva, da so tudi stroški s tem, a enaki kriteriji FIHO bi bili dobrodošli.

V nadaljevanju sta Alojz Kovačič in Ljubo Hansel povedala, da je Slovenska Filantropija že pred 10 leti izdelala računalniški program za evidentiranje prostovoljcev, prostovoljskih ur in ostalih evidenc, ki jih predvideva zakon o prostovoljstvu. V Mariboru na Rdečem križu so to prevzeli in so imeli točno število, za 72 krajevnih enot pa so naredili letno poročilo. Ko so ga dobili vrnjenega, so imeli celoto. Kovačič ni pristaš, da bi vsako društvo to delalo, ker je res veliko dela, a vsaka pravna oseba bi to morala imeti, sicer tudi članarine ne smejo pobirati. Kovačič predlaga, da invalidi stopijo v stik s Slovensko filantropijo, kar da je boljša rešitev, kot da bi s tem zdaj obremenjevali FIHO, tudi z računalniško kompatibilnostjo in prenosljivostjo podatkov bi bili potem problemi. A brez podatkovne baze ne bo več možno uspešno deliti denarja.

Mirjam Kanalec je povedala, da kolikor ve, se evidence vodijo, vsi da imajo excelove tabele. Če se želi to nadzirati, se mora na nek način imeti neko skupno platformo in enotna navodila. Ali je prostovoljstvo, ko svojec invalida nekam pelje, ali je to pomoč?

Sonja Jelen je potrdila, da zakon o prostovoljstvu natančno ureja to področje, opozoriti pa je potrebno le na morebitne zaznane kolizije in jih prediskutirati.

Ljubo Hansel je dodal, da je od vsake posamezne organizacije odvisna storilnost prostovoljcev.

V zvezi z razpravo in oceno Mirjam Kanalec, da bodo navedene spremembe tako korenito spremenile delovanje FIHO, da bi bilo potrebno z njimi seznaniti člane Sveta FIHO in ne skrivati vsebine dela delovne skupine, je Alojz Kovačič povedal, da ni za to, da bi na tej točki o delu delovne skupine seznanjali svetnike, kot je predlagala ga. Kanalec, ker je to pristojnost delovne skupine. Seveda pa se jih bo seznanilo z izboljšanim procesom dela, ki bo iz tega izšel.

Sonja Jelen je poudarila, da je bil način dela delovne skupine in proces posodobitve načrta integritete pojasnjen na izobraževanju KPK seznanjati in širiti diskusijo bi bilo v nasprotju z

načrtom integritete in Smernicami, nedopustno bi bilo to odpirati na seji sveta. Načrt integritete se dela v skladu s smernicami znotraj imenovanje delovne skupine, manjša skupina namreč ponuja tudi več možnosti za uspešno realizacijo. Svet bo odločal o novih aktih, tj. v izvršilni fazi. Diskusija da je pokazala, da se vsi akterji strinjajo s spremembami, invalidi, humanitarci in NSIOS. To so zaznani problemi in usmeritev za rešitve.

Mirjam Kanalec je izrazila mnenje, da gre za skrivanje.

Sonja Jelen je povedala, da je bil postopek posodobitve načrta razložen svetnikom in da ne gre za skrivanje. Delovna skupina da se drži Smernic, na začetku so bili vsi člani Sveta obveščeni, da se lahko vključujejo in na kakšen način se lahko vključujejo v proces posodobitve načrta, načrt pa se dela na delovni skupini. Mirjam Kanalec je očitala, da njen pristop ni konstruktiven in da če bi oblikovanje načrta integritete prešlo na Svet, bodo stvari ostale na istem. Deležniki v FIHO da so imeli čas to narediti od l. 2011 pa do aktivne vključitve KPK, a niso, zato je bila ustanovljena delovna skupina na kateri KPK aktivno sodeluje.

Vladimir Kukavica je dodal, da delovna skupina načrt izdela, predstojnik ga potrdi v celoti ali v delu.

Mirjam Kanalec je izpostavila, da se je glasovanja o tem tveganju vzdržala, ker da nima smisla komentirati sklepov, ki so jih drugi sprejemali na prejšnji seji delovne skupine.

Po razpravi je Vlado Kukavica ugotovil, da v zvezi s 5. in 6. dodatnim dejavnikom tveganja člani delovne skupine niso podali pripomb:

1. 5. Dodatni dejavnik tveganja:

Nedоследnost pri zahtevi po izvajanju programov za uporabnike s celotnega območja države
Obstoječi ukrep: organizacije v vlogi opredelijo območje izvajanja programa, dejavnik je delno neobvladan.

Predlagani ukrepi:

- ↪ določitev kriterijev za izvajanje programa na celotnem območju države
- ↪ dosleden nadzor nad območjem izvajanja programa
- ↪ sprememba dikcije v internih aktih FIHO (smiselno glede na vrsto programa nekateri se lahko izvajajo samo na eni lokaciji, za druge je to nesmiselno oz. diskriminatorno)

1. 6. Dodatni dejavnik tveganja:

Način, kako je član nadzorne skupine povabljen vanjo, ni določen vnaprej

Predlagani ukrepi:

- ↪ določitev nabora bazenov, iz katerih se izbira kandidate za člane nadzornih skupin za področje IO/HO s poudarkom na doseganju ustreznih standardov nepristranskosti, objektivnosti in strokovnosti članov
- ↪ sestava seznamov potencialnih kandidatov za člane nadzornih skupin
- ↪ uvedba rotacijskega mehanizma, ki preprečuje zavestno pristranskost pri imenovanju članov nadzornih skupin

Člani delovne skupine so s 7 glasovi ZA in 1 VZDRŽANIM (Mirjam Kanalec) sprejeli naslednji **sklep št. 3:**

Delovna skupina sprejema dejavnike tveganja pri izvajanju nadzorov v invalidskih in humanitarnih organizacijah, prejemnicah sredstev FIHO s predlaganimi ukrepi za njihovo obvladovanje.

AD/3

Pregled izpolnjene tabele v zvezi z neustreznim razumevanjem vloge članov Sveta FIHO

Uvodoma je Sonja Jelen pojasnila dejavnike tveganja v zvezi z razumevanjem vloge članov Sveta FIHO in obstoječe obvladanje in sicer:

1. 1. Dejavnik tveganja:

Član Sveta FIHO privilegira organizacijo, iz katere prihaja (neupoštevanje nasprotja interesov)

Obstoječi ukrep:

- ⇨ 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu)
- ⇨ 27. člen Poslovnika o delu FIHO (samostojnost in neodvisnost)
- ⇨ Izjava o integritetnem ravnanju,

Dejavnik je: delno obvladan.

Predlagani ukrepi:

- ⇨ izdelava apriornega zavezujočega seznama situacij nasprotja interesov
- ⇨ dosledna uporaba dotičnega seznama, da se onemogoči nasprotje interesov
- ⇨ sankciji ničnosti sklepov in osebne odgovornosti za osebe, ki ne upoštevajo seznama in se znajdejo v nasprotju interesov
- ⇨ vsakoletno ozaveščanje članov Sveta FIHO in čim večjega deleža članov organizacij-prejemnic sredstev o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov za zmanjšanje možnosti nevednosti odločevalcev
- ⇨ posodobitev kodeksa etičnih načel (delovna skupina za akte)
- ⇨ dolžnost člana Sveta informirati organizacijo iz katere prihaja o svojem dolžnem ravnanju v skladu z javnim interesom, ki ga zasleduje fundacija in član kot njen funkcionar
- ⇨ strokovna služba fundacije pripravi brošuro za informiranje organizacij, ki jim pripadajo člani Sveta.

1. 2. Dejavnik tveganja:

Član Sveta FIHO privilegira določeno organizacijo (neupoštevanje nasprotja interesov)

Obstoječi ukrep:

- ⇨ 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu)
- ⇨ Izjava o integritetnem ravnanju

Dejavnik je: delno obvladan.

Predlagani ukrepi:

- ⇨ izdelava apriornega zavezujočega seznama situacij nasprotja interesov
- ⇨ dosledna uporaba dotičnega seznama, da se onemogoči nasprotje interesov
- ⇨ sankciji ničnosti sklepov in osebne odgovornosti za osebe, ki ne upoštevajo seznama in se znajdejo v nasprotju interesov

- ┐ vsakoletno ozaveščanje članov Sveta FIHO in čim večjega deleža članov organizacij-prejemnic sredstev o fenomenu, mehaniki in posledicah nasprotja interesov za zmanjšanje možnosti nevednosti odločevalcev
- ┐ posodobitev kodeksa etičnih načel (delovna skupina za akte).

1. 3. Dejavnik tveganja:

Član Sveta FIHO seznanja povezane osebe s podatki, katere je zavezan varovati

Obstoječi ukrep:

- ┐ 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu)
- ┐ 27. člen Poslovnika o delu FIHO (samostojnost in neodvisnost)
- ┐ Izjava o integritetnem ravnanju

Dejavnik je: delno obvladan.

Predlagani ukrepi:

- ┐ sledljivost razpolaganja z informacijami o nadzorih in njihovega posredovanja
- ┐ obveznost uvedbe neodvisne preiskave ob odkritju posameznega primera uhajanja podatkov ali utemeljenem sumu uhajanja podatkov

1. 4. Dejavnik tveganja:

Član Sveta FIHO uporablja funkcijo za zasledovanje nelegitimnih ciljev

Obstoječi ukrep:

- ┐ 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu)
- ┐ Izjava o integritetnem ravnanju

Dejavnik je: delno obvladan.

Predlagani ukrepi:

- ┐ izdelava seznama legitimnih in nelegitimnih ciljev FIHO in sveta FIHO
- ┐ izdelava seznama oblik legitimnih in nelegitimnih načinov vplivanja na člane sveta FIHO
- ┐ obveznost prijave zaznanega zasledovanja nelegitimnih ciljev FIHO in nelegitimnih načinov vplivanja na člane sveta FIHO nadzornemu odboru in drugim morebiti pristojnim organom/telesom
- ┐ obravnava tovrstnih prijav na nadzornem odboru in pri drugih morebiti pristojnih organih/telesih
- ┐ v internem aktu določiti postopek obravnave tovrstnih prijav
- ┐ zaščita prijaviteljev, organizacij iz katerih prihajajo in drugih morebitnih povezanih oseb ali subjektov prek instituta obratnega dokaznega bremena ob zaznanih ali prijavljenih povračilnih ukrepih; sprejem internega akta FIHO, ki ureja zaščito prijaviteljev

1. 5. Dejavnik tveganja:

Član Sveta FIHO pri izvajanju funkcije presega pristojnosti (v okviru delovnih teles in v okviru izvajanja funkcije člana Sveta FIHO)

Obstoječi ukrep:

- ┐ 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu)
- ┐ Izjava o integritetnem ravnanju Dejavnik je: delno obvladan.

Predlagani ukrepi:

- ┐ z zakonom jasno opredeliti pristojnosti članov Sveta fundacije
- ┐ z zakonom določiti postopek razdeljevanja sredstev fundacije in odločanja o ugovorih zoper odločitve o razdelitvi
- ┐ z internim aktom podrobneje določiti pristojnosti delovnih teles
- ┐ z internim aktom podrobneje določiti postopek vodenja postopka po ZUP v primeru razdeljevanja sredstev in odločanja nadzornega odbora o pritožbah ob smiselni uporabi ZUP
- ┐ jasna razmejitev nalog upravljanja in poslovođenja v internem aktu do sprejetja novega zakona
- ┐ jasna razmejitev nalog upravljanja in poslovođenja v zakonu, ki ureja FIHO
- ┐ dolžnost vseh članov sveta FIHO preprečevati preseganje pristojnosti in naznanjati vsak tak dogodek nadzornemu odboru in drugim morebiti pristojnim organom/telesom
- ┐ obravnava tovrstnih naznanitev na nadzornem odboru in pri drugih morebiti pristojnih organih/telesih
- ┐ v internem aktu določiti postopek obravnave tovrstnih naznanitev
- ┐ sankcija odvzema pooblastil ali razrešitve s funkcije člana Sveta FIHO ob neodvisno ugotovljenem preseganju pristojnosti člana Sveta FIHO
- ┐ dosledno vodenje zapisnikov razprav Sveta FIHO in glasovanj članov Sveta FIHO
- ┐ prepoved izvršljivosti sklepov in drugih odločitev Sveta FIHO kjer ni sledljivih poimenskih pobudnikov, podpornikov in nasprotnikov predmetnih sklepov in odločitev

1. 6. Dejavnik tveganja:

Član Sveta FIHO se zaradi neustrezne informiranosti zavzema za neoptimalne rešitve

Obstoječi ukrep: /

Dejavnik je: neobvladan.

Predlagani ukrepi:

- ┐ obvezno usposabljanje članov Sveta FIHO ob nastopu mandata
- ┐ pravica članov Sveta, Nadzornega odbora in direktorja FIHO, da predlagajo ad hoc usposabljanja ob zaznanem deficitu informiranosti

1. 7. Dejavnik tveganja:

Član Sveta FIHO se zavzema za rešitve, ki nasprotujejo javnemu interesu

Obstoječi ukrep: /

Dejavnik je: neobvladan.

Predlagani ukrepi:

- ┐ obvezno usposabljanje članov Sveta FIHO ob nastopu mandata

- ┐ pravica članov Sveta, Nadzornega odbora in direktorja FIHO, da predlagajo ad hoc usposabljanja ob zaznanem deficitu informiranosti
- ┐ obveznost obrazložene naznanitve takega ravnanja člana Sveta FIHO nadzornemu odboru in drugim morebiti pristojnim organom/telesom
- ┐ obravnava tovrstnih naznanitev na nadzornem odboru in pri drugih morebiti pristojnih organih/telesih
- ┐ v internem aktu določiti postopek obravnave tovrstnih naznanitev

1. 8. Dejavnik tveganja:

Član Sveta FIHO se sestaja s predstavniki (potencialnih) prejemnikov sredstev

Obstoječi ukrep:

- ┐ 26. člen Poslovnika o delu FIHO (veljavnost kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu)
- ┐ 27. člen Poslovnika o delu FIHO (samostojnost in neodvisnost)
- ┐ Izjava o integritetnem ravnanju

Dejavnik je: delno obvladan.

Predlagani ukrepi:

- ┐ v zakonu določiti dolžnost razkritja osebnih, poslovnih in političnih stikov s strani člana Sveta FIHO ob nastopu mandata s podano pisno izjavo in kadarkoli tekom mandata s popravkom pisne izjave
- ┐ v internem aktu določiti dolžnost razkritja osebnih, poslovnih in političnih stikov s strani člana Sveta FIHO ob nastopu mandata s podano pisno izjavo in kadarkoli tekom mandata s popravkom pisne izjave
- ┐ obveznost prijave zaznanega nasprotja interesov nadzornemu odboru in drugim morebiti pristojnim organom/telesom
- ┐ obravnava tovrstnih prijav na nadzornem odboru in pri drugih morebiti pristojnih organih/telesih
- ┐ v internem aktu določiti postopek obravnave tovrstnih prijav

1. 9. Dejavnik tveganja:

Član Sveta FIHO ne sprejema odgovornosti za odločanje (se ne udeležuje sej, je pri glasovanju vzdržan)

Obstoječi ukrep:

- ┐ 27. člen Poslovnika o delu FIHO (pravice in dolžnosti člana Sveta)

Dejavnik je: delno obvladan.

Predlagani ukrepi:

- ┐ vlada naj za svoje predstavnike oblikuje jasen okvir pričakovanega delovanja
- ┐ spremljanje delovanja predstavnikov države s strani KPK

Mirjam Kanalec je izrazila podporo izobraževanje oz. brošuri čim več izobraževanj iz ukrepov za svetnike da bi potrebovali.

Vladimir Kukavica je povedal, da v strokovni službi pripravljajo izobraževanja na temo upravljanja oz. vodenja za svetnike FIHO v začetku marca. Izvajalec bo g. Luka Mišič s Pravne fakultete, ki se s tem tudi ukvarja.

Alojz Kovačič je izrazil mnenje, da bi etični kodeks moral biti razširjen, ne toliko zaradi obstoječih svetnikov, ampak za nove generacije, ker ne vsebuje dovolj, predvsem pa bi ga morali resno jemati sam zapis ni dovolj, če ljudje tega ne začutijo.

Sonja Jelen je povedala, da so vprašanje dosledne uporabe ZUP-a odprli na izobraževanju NSIOS v Domu Dva topola in tam navzoči so pritrdili, da to razumejo.

Alojz Kovačič je predlagal ukrep, da bi trikratna neudeležba svetnika na sejah pomenila predlog Državnemu zboru, da ga razreši.

Ljubo Hansel se je strinjal, da možnost za to mora biti kakor tudi vnaprejšnji pogoji, da se lahko podaja predloga za razrešitev transparentno izvede.

Vladimir Kukavica je povedal, da ima Svet pristojnost in dolžnost, da v primeru, da član Sveta ne deluje v skladu z akti, pozove k njegovi zamenjavi. To lahko Svet sprejme že zdaj, tako da to predstavlja obstoječi ukrep.

Mirjam Kanalec je povedala, da je bil v preteklem mandatu Sveta sprejet nek tak sklep.

Mirjam Kanalec je izrazila mnenje, da je v predlaganih ukrepih veliko tega, da se dela po ZUP-u. Vendar nimajo vsi narejenega izpita za ZUP potrebovali bi neko izobraževanje.

Sonja Jelen je pojasnila, da Zakon o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije že sedaj določa smiselno uporabo ZUP-a. Zapis obveznosti opravljanja izpita iz ZUP da so predlagali tudi na delovni skupini, ki pripravlja novi zakon in Služba vlade za zakonodajo je bila ostra, češ da je to jasno že zdaj, in da to ne velja samo za člane ocenjevalnih komisij, temveč tudi za člane sveta. Pri obravnavi tveganj glede razdeljevanja sredstev bo to vprašanje načeto, ampak svetniki da se tega ne zavedajo in tudi FIHO da do sedaj ni naredil dovolj. Je pa tudi vprašanje, ali je smiselno, da svetniki odločajo o sklepih. Pravni okvir je tak, ampak lahko da je v postopku razdeljevanja nekaj narobe, pa svetniki tega sploh ne vedo, ker se pri odločanju ne spuščajo v vprašanje vsebinske in postopkovne pravilnosti odločitve komisije. Nadaljnjo anomalijo predstavlja samo vodenje postopkov, ki je trenutno kolegijsko, kar je problem ZUP tega ne predvideva, za vodenje postopka predvideva zgolj eno uradno osebo, odločanje pa je lahko prepuščeno kolegijskemu organu. Ker gre v primeru FIHO za očiten odstop od ZUP, morajo interni akti vodenje postopka s strani kolegijskega organa jasno opredeliti v skladu z veljavno zakonodajo. Pri takšni ureditvi je tudi vprašanje odgovornosti za vsebinske in postopkovne kršitve pri vodenju postopka torej ne nastopa ena oseba, ki bi odgovarjala, ampak v primeru FIHO odgovarja torej celotna komisija. To je zakonski okvir, ne gre več za interpretacijo, o kateri je zadnjič govoril g. Kovačič v tem trenutku morate zagotoviti zakonitost. Dosedaj da glede tega ni bilo ne zavedanja oz. znanja ne želje.

Vladimir Kukavica je izpostavil nezadostno zavedanje članov Sveta FIHO, da pri sprejemu predlogov komisij o razporeditvi sredstev oni prevzemajo vso odgovornost ne glede na to, da s posameznimi vlogami niso seznanjeni.

Vladimir Kukavica je opozoril, da ocenjevalna komisija vodi postopek in Svet odloča obstaja dogovor, da invalidska in humanitarna stran ena drugi potrjujejo sklepe, kar da je problematično. Ko svetnik dvigne roko, prevzema odgovornost.

Sonja Jelen je dodala, da so v tej fazi svetniki uradne osebe tudi po Kazenskem zakoniku

Vladimir Kukavica je nadaljeval, da ko predstavnik humanitarne organizacije dvigne roko, odgovornost ni na komisiji, ki je sklep pripravila, ampak na svetniku. Zato se tudi pripravlja to izobraževanje, da bodo svetniki razumeli svojo odgovornost. Za to je res potrebno zaupanje med člani komisije in svetniki.

Mirjam Kanalec je povedala, da je morda ravno to zadnje odločilno da se potrjuje eno in drugo, da se zaupa, da je humanitarna komisija dobro preučila in se pravilno odločila. Dogovor naj temelji na zaupanju, razen nek svetnik opazi, da se je komisija zmotila, in na to opozori. A medsebojno zaupanje da je temelj, v kolikor se je na podlagi vloge in aktov pravilno odločalo. Sama da v to ne bo dvomila.

Vladimir Kukavica je Mirjam Kanalec vprašal, kaj so svetniki gledali letos. Izključil je možnost, da bi bili to ocenjevalni listi. Zanimalo ga je, na podlagi česa so torej glasovali.

Mirjam Kanalec je odgovorila, da na podlagi medsebojnega zaupanja, sicer da bi morali vsi zahtevati ocenjevalne liste.

Vladimir Kukavica je odgovoril, da ne gre za to in navedel je primer z zadnje seje ocenjevalne komisije v zvezi s predlogom invalidske komisije svetu FIHO za odobritev sredstev za dve prijavljeni naložbi Društva distrofikov Slovenije, ko gre za sofinanciranje naložb v povezano organizacijo njihovo invalidsko podjetje Dva topola v Izoli. Povedal je, da so v strokovni službi zaznali, da gre v tem primeru za sofinanciranje v povezano organizacijo, pridobili pravno mnenje iz katerega izhaja, da je sofinanciranje v povezano organizacijo nezakonito. O tem je pred ocenjevanjem obvestil invalidsko komisijo. Mirjam Kanalec, predsednica invalidske komisije je sklicala sejo, na katero je Ivo Jakovljevič (zaposlen kot sekretar v Društvu distrofikov Slovenije) v zvezi s financiranjem zadevne naložbe prinesel pravno mnenje, katerega je pridobilo ravno to društvo.

Mirjam Kanalec je povedala, da se počuti kot na zaslišanju.

Vladimir Kukavica je spomnil na dogovor, da bodo člani delovne skupine za načrt integritete na sejah med seboj odkriti.

Sonja Jelen je opozorila na pomen prediskutiranja raznih ravnanj in v zvezi s tem pojasnila, da je Komisija za preprečevanje korupcije v zvezi z navedenim zaznala tveganje. Delovna skupina da se je na 4. seji strinjala, da se počaka na odsotno Mirjam Kanalec, ker da se to se nanaša na vlogo razumevanje vloge člana Sveta, kar je tudi tveganje.

Mirjam Kanalec je uvodoma izrazila željo, da bi bila v bodoče predhodno obveščena, v kolikor bo pozvana k obrazložitvam izven dnevnega reda, da se bo lahko ustrezno pripravila. Povedala je, da bo govorila brez dokazov ker nima dokumentov: dan pred sejo Sveta FIHO da jo je direktor opozoril na problematičnost. Na hitro da so sklicali komisijo pred sejo Sveta in odločali smo na podlagi aktov, na podlagi zadnjega predloga za razdelitev. Komisiji se na podlagi aktov FIHO in ZInvO ni zdelo nič spornega 8. in 27. člen dopuščata tako financiranje. Kolikor da Kanalec ve, dve reviziji Računskega sodišča nista problematiziral takih primerov, ki so bili, ne samo pri Domu Dveh topolov ampak v preteklosti tudi pri Paraplegikih za Pacug letos slučajno ne. Do klica direktorja se članom ocenjevalne komisije ni zdelo, da bi kaj narobe delali, da se pa je Kanalec spomnila, da je direktor prišel na komisijo, ko je ni bilo, in izrazil pomisleke. Sama da je bila obveščena, a z namestnico sta se odločili, da ni nič spornega, kar je potrjevalo tudi mnenje pravnice FIHO. Zato so nadaljevali. V ponedeljek pred sejo Sveta so odločili, da

na seji komisije odobrijo in bili so soglasni, da se predlog sklepa obdrži isti, tudi za ti dve domnevno sporni naložbi v Dom Dva topola.

Vladimir Kukavica je opozoril, da je imela ocenjevalna komisija še eno pravno mnenje. Ko so v strokovni službi zaznali predlog za dodelitev sredstev odvisni družbi, je pravnica Petra Kene opozorila, da je to sporno, pred odločanjem komisije sporno je po 14. členu ZLPLS, a komisija je vseeno odločila drugače. Zato je Kukavica naročil mnenje pri g. Simiču. V torek je člane komisije opozoril, da to ni v skladu z akti. V ponedeljek 16-ega so člani komisije Kukavico prosili za Simičevo mnenje, ki jim ga je dostavil, v torek so ponovno odločali, a so imeli dve mnenji mnenje FIHO in tisto, ki ga je pridobilo Društvo distrofikov, datirano na ponedeljkov datum. Argument članov komisije da je bil, da je Računsko sodišče to dvakrat pogledalo brez pripomb samo zato, ker nepravilnosti ni ugotovilo, še ne pomeni, da se odvisne družbe sme financirati s strani FIHO. Jaz sem to večkrat prebral in Računsko sodišče se ni spuščalo v revidiranje razdeljevanj. Sprašujem vas, kje je komisija pridobila mnenje Društva distrofikov.

Mirjam Kanalec je izrazila željo, da bi prenehala bi in se pripravila.

Sonja Jelen je v nadaljevanju poudarila, da se komisija KPK ne bo spuščala v vsebinsko presojo, to pristojnost imajo sodišča in da je strah odveč. Naloga delovne skupine je, da je potrebno razmejiti vlogo članov Sveta FIHO, članov komisij in organizacij vlagateljic za sredstva FIHO. Dobro da je, da se svetnike informira, da odločajo o čem spornem, ampak da jo zanima stvar postopkovno. Kanalec je postavila vprašanje ali drži, da so dobili mnenje Društva distrofikov kot komisija. Sporna da namreč ni obravnava dveh pravnih mnenj, sporno da je, kako je Kanalec, kor predsednica invalidske komisije, na Svet FIHO posredovala pravno mnenje, katerega je naročilo in pridobilo Društvo distrofikov Slovenije. Nikjer v aktih FIHO ni določeno drugačno ravnanje, kot predvideva ZUP, torej je pri tovrstnem ravnanju potrebno smiselno upoštevati ZUP.

Mirjam Kanalec je ponovno izrazila željo, da želi prenehati in pogledati dokumente, da ne bo kaj narobe povedala, in se prej posvetovati s člani komisije.

Vladimir Kukavica je Kanalec vprašal, ali drži, da je po ponovnem premisleku vseh sedem članov ocenjevalne komisije glasovalo za.

Sonja Jelen je opozorila, da ima FIHO zapisnik tu in naj se ga pogleda.

Vladimir Kukavica je Kanalec ponovno vprašal, ali trdi, da je bilo vseh sedem svetnikov za glede na to, da zdaj trdi, da se je Ivo Jakovljevič izločil?

Mirjam Kanalec je povedala, da je šel ven.

Vladimirja Kukavico je zanimalo, kako je bilo lahko potem sedem glasov.

Breda Oman je povedala, da v zapisniku ne piše, da je ocenjevalna komisija to sploh obravnavala, zabeležen da je samo predlog, ki je šel na Svet.

Vladimir Kukavica je Kanalec vprašal, če tega torej niso obravnavali.

Breda Oman je iz zapisnika prebrala: "Komisija je na hitro pogledala ... ura: 10 h".

Mirjam Kanalec je povedala, da bo sklicala komisijo in se bo razjasnilo ter opozorila, da zapisnik ni potrjen.

Sonja Jelen je Kanalec rekla, da drugače kot izhaja danes iz zapisa seje komisije ne more biti, razen če bo bodisi na člane komisije vršila nedovoljene vplive, da potrdijo njene navedbe, ali pa bo njena beseda proti zapisničarkini. Sonja Jelen je povedala, da se mora zapisnik narediti, kot je napisano v zvezku da ne more biti drugačen tudi, če še ni potrjen, ali pa je z vodenjem sej in zapisovanjem zapisnikov nekaj zelo narobe.

Mirjam Kanalec je povedala, da je lahko nekaj zelo narobe tudi z zapisnikom.

Sonja Jelen je povedala, da ima informacijo, ki ni prišla iz FIHO, da je Kanalec prišla na sejo kot predsednica komisije z mnenjem Društva distrofikov o tem, ali naložbo FIHO sme financirati. Kar se zdi KPK v osnovi sporno, ni to, da se dveh mnenj ni obravnavalo, o tem bi se lahko pogovarjali šele kasneje, ampak gre za nerazumevanje ZUP-a in njegove smiselne uporabe. To pomeni, da se ga ne uporablja samo takrat, ko se članom komisije zazdi, ampak ravno zmeraj, ker drugačen postopek v internih aktih ni določen. ZUP določa, kdaj lahko stranka v postopku, tj. organizacija, dopolni vlogo ali je pozvana na dopolnitev. Pravna služba je Kanalec takoj pozvala k previdnosti pri obravnavi naložb v invalidska podjetja, in da če je Kanalec dvomila v odločitev v vlogi FIHO, bi morala naročiti direktorju FIHO, da pridobi drugo mnenje. Kanalec pa da je dala vedeti organizaciji, da naj pridobi svoje mnenje. Sporno da je že to, da tega ni v zapisniku, in ne glede na to, ali je ocenjevalna komisija to obravnavala ali ne, to ni bilo v skladu z ZUP-om. Korektno da bi morali predstaviti situacijo. Kanalec je predlagala, da premisli, ali je glede na dogodek delovanje svetnikov na podlagi zaupanja primerno, nujno je voditi zakonite postopke, prizadevanje za zaupanje pa naj pride, ko je zagotovljeno, da so postopki vodeni zakonito. Svetovala je, da v kolikor želijo drugačne postopke, naj se čimprej lotijo njihove določitve, ali pa naj sledijo ZUP-u, kot jim to nalaga ZLPLS. Komisija, da ni niti organ FIHO in ne odgovarja za odločitev, samo za vodenje. To da so resne kršitve, ampak o tem se danes pogovarjamo z namenom, da bo to primer za to, da tak postopek ni primeren. Situacija da kaže tudi na boj v FIHO, da se pravni službi in direktorju ne zaupa in da Kanalec stopa v stik z organizacijo, namesto da bi ocenjevalni komisiji strokovne službe zagotovile drugo mnenje. Nekdo da jim res mora razložiti ZUP, da lahko pred ocenjevanjem naslednje leto opravijo izpit.

Mirjam Kanalec v zvezi s pozivom Jelen izjavila, da ne bo dajala nobenih pojasnil, ker bi želela predhodno ponovno pregledati vso dokumentacijo v procesu in se pripraviti za obrazložitev.

Alojz Kovačič je izrazil prepričanje, da je ta velik in nepotreben zaplet posledica medsebojnih odnosov. Pred sejo da o tem ni vedel nič. Če bi njemu direktor, ki je odgovoren za zakonitost poslovanja, predstavil in ga opozoril, da to ni pravilno, bi on to spoštoval. Po krajši razpravi je bilo na Svetu glasovanje in tega niso izglasovali. Podpredsednik Jakovljevič in ga. Kanalec sta zapustila sejo. V želji, da bi iskali rešitev zaradi problematike vseh invalidskih organizacij, ne samo Društva distrofikov, je bil podan predlog, da so člani Sveta ponovno glasovali brez tega društva, ker se jim je zdelo to primerno. Bile so tudi tehnične težave, ker so prvič glasovali z napravami in je Ivo Jakovljevič trdil, da mu je bilo "tudi tehnično onemogočeno glasovanje". O tem da bo Kovačič vprašal na naslednji seji njega ali asistenta. Izstop iz seje da se zdi Kovačiču izredno problematičen, neodgovoren. Želeli bi reči, da ge. Kanalec pred tem ni poznal, da smatra, da ta veliko zna in se trudi, da je pa res, da so določeni člani Sveta težko dojemljivi za spremembe in opozorila Računskega sodišča in KPK. Zato da je potreben resen in odgovoren razmislek, kako delovati naprej. Govorili da so, da je ena in druga stran sprejela delovanje komisij, da so imeli gentlemenski dogovor, da ne bodo rušili eden drugega, in velika škoda je, da niso uspeli česa dogovoriti že par let prej ali pred našim mandatom glede na kilavo pripravo novega zakona o Fundaciji in nerazumevanje ministrstev o pomenu vloge fundacije če bi ministrstva res pokrivala svoja področja, take fundacije sploh ne bi rabili. A to da je zdaj taka rešitev. Člani ocenjevalnih komisij vseh generacij da so delovali po najboljšem možnem principu, so pa bile kršitve, kar so ugotovila tudi sodišča, da delitve niso bile za vse po enakih

kriterijih, kar omogoča aplikacija in akti. To da je rdeča luč in v doglednem času je treba zagotoviti transparentnost, da bo FIHO na uslugo našim uporabnikom. Treba bo sprejeti ukrepe za maksimalne pogoje za delovanje v dobrobit ljudi.

Sonja Jelen je naslovila Ljuba Hansla kot predsednika komisija in povedala, da so se namenoma ali ne znašli v stanju, ko ne sledijo zakonodaji s področja upravnega postopka kot jim to nalaga ZLPLS. Svetovala je, da v interesu tistih, ki vodijo postopke, preučijo in sprejmejo akte o odmikih od ZUP v okviru, ki ga dopušča ZUP, po fazah postopka, seveda po svojem predhodnem izobraževanju. Apelirala je na direktorja, da se odprto pravno vprašanje razreši. Samo sodišče da lahko zares pove, ali je naložba upravičena, ampak da bi bilo dobro zaprositi Ministrstvo za finance, ker so pristojni za financiranje družb iz državnih sredstev. Njihovo mnenje ne bo zavezujoče, bodo pa lahko opozorili na neskladja s še kakšno zakonodajo, o kateri se člani komisij morda zdaj sploh ne zavedajo, da obstaja. Prav je, da se take zaplete rešuje na konstruktiven način, ne pa kot uporabniki proti direktorju, ker vsak za svoje odločitve odgovarja. V odločanju da zastopajo Fundacijo, za zakonitost katere odgovarja direktor s svojo strokovno službo.

Vladimir Kukavica je povedal, da ni namen obračunavanje, ampak da je potrebno osvetliti dogajanja za boljše določitev tveganj in ukrepov. V tem postopku da imajo še elektronski dopis g. Jakovljeviča, naslovljen na vse člane Sveta, kjer je obračunaval z direktorjem in predsednikom sveta in trdil, da svetniki niso sprejeli prave odločitve, ki bi bila, da njegovo društvo dobi denar. Pri tem se je podpisal kot sekretar Društva distrofikov. Ugotovimo da lahko, da je delovna skupina s temi dogodki pokrila več kot polovico teh dejavnikov tveganj.

Mirjam Kanalec je rekla, da se jo obtožuje, da bo vplivala na člane komisije. Predlagala je, da se pokliče in vpraša člane komisije, ali so razpravljali o tem, kar piše, da niso. Zapisnik da še ni bil pripravljen in potrjen, v njem piše kar piše. Vpraša da naj se, če je Jakovljevič zapustil sobo in kako so glasovali, da ne bo očitkov vplivanja.

Vladimir Kukavica je povedal, da je bila prisotna strokovna služba FIHO, ki naj pojasni dogajanje.

Mirjam Kanalec je rekla, da je Alojz Kovačič govoril o sodbah. Bilo da je 13 sodb v 20 letih, in 12 od teh o razdeljevanju po prejšnji metodologiji to da je preteklost.

Ljubo Hansel je izrazil strinjanje z g. Kovačičem delijo da si informacije in se posvetujejo. Konsenza med svetniki da ni. On in ga. Kanalec da sta bila svetnika tudi v prejšnjem mandatu so talci sistema, ki je zagotavljal določenemu okolju sredstva, ki je smatralo, da mu pripadajo. Tako da je bil nastavljen sistem, skupaj s prejšnjima dvema direktorjema. G. Kukavica je dal podporo tistim svetnikom, ki želijo urediti zadeve. Treba je prek tega, kakor se je delalo včasih. Gentlemenski dogovor da so upoštevali vedno, ko je bil predlog pravičen in transparenten. G. Šuštaršiču da je Hansel pred leti povedal, da se ne moreta pogovarjati, ker da Šuštaršič ni svetnik FIHO, ampak želi on in njegova sfera vplivati na Hansla. Konflikt med NSIOS in drugimi člani Sveta da je, da ne želi sodelovati pri kreativnem urejanju razmer. V odzivnem poročilu za Računsko sodišče da se zagovarja 20 let star sistem, ne pa ciljnih sprememb. Strokovnjaki so pogledali delitev sredstev, to je finančni problem, in Ministrstvo za finance lahko da strokoven odgovor. Obnašanje svetnikov da ni primerno, to se mora zaključiti. Želi se seznaniti z ZUP-om, bolj slediti zakonodaji, ki člane Sveta sili v odgovornost, ki je sam ne želi, a je del funkcije. Zakonodaja je državna in načrt integritete je lahko usmeritev, a glede teh kršitev je potrebno nekaj sprejeti.

Vladimir Kukavica je povedal, da mu relativizacija sodb pravi, da ni volje svetnikov do sprememb. Govorili da so, kako da se sklepi sprejemajo na Svetu v kompletu. Nevarno za

uporabnike je, da se bo našel uporabnik, ki bo napadal celoten sklep in sodišče lahko ugotovi nezakonitost celotnega sklepa, kar da bo problem.

Mirjam Kanalec je izrazila strinjanje, da se za mnenje zaprosi Ministrstvo za finance, tako ali tako da bo morala komisija še enkrat odločati o teh sredstvih.

Sonja Jelen je povedala, da se to načeloma ne more zgoditi, ker je bil sklep sprejet.

Mirjam Kanalec je rekla, da če prav razume, vsa sredstva za naložbe niso bila porabljena. Še vedno da obstaja možnost, da komisija za teh 8.500 € tako odloči. Dobrodošla bi bila tudi pravna pomoč, kot predsednica da bi si želela pomoč pri sklicevanju in vodenju postopka.

Sonja Jelen je rekla, da se za njo kot predsednico komisije smatra, da je kompetentna za vodenje postopkov, ali pa bi morala odstopiti. Seveda lahko zaprosi za mnenje, a to mora biti izjema, ne pravilo: vsi člani komisije morajo imeti izpit iz ZUP-a in obvladati. Člani komisij morajo ponotranjiti željo po zakonitem ravnanju. To da je novo, a da ZLPLS to od vedno pravi. Služba vlade za zakonodajo je imela še bolj radikalno stališče in druge interpretacije ni, ostalo je nezakonito.

Mirjam Kanalec je povedala, da ne beži pred odgovornostjo, da želi delovati po najboljšem vedenju in v skladu z akti, nima opravljenega izpita iz ZUP-a in da koliko vem, to ni bil pogoj. Da razume, kaj pravi Jelen, a da v skladu z znanjem in integriteto želi ravnati najboljše v korist uporabnikov.

Sonja Jelen je povedala, da izpit iz ZUP-a v ZLPLS ni naveden kot pogoj, ampak se podrazumeva in da Državni zbor tega verjetno ni preverjal, da pa je tudi sicer v zaposlitvenih postopkih tako, da se lahko določi rok za njegovo izpolnitev ob imenovanju.

Vladimir Kukavica je povedal, da dosedaj tudi v sistemizaciji ZUP ni bil pogoj, šele od lani je za strokovne delavce.

Ljubo Hansel je povedal, da jih prejšnji direktorji na to niso opozarjali, kar je nekaj, kar bi pričakoval.

Sonja Jelen je povedala, da verjetno ni bilo namenoma tako, da pa ni bilo želje po doslednem urejanju tega področja.

Člani delovne skupine so soglasno z 8 glasovi sprejeli naslednji

sklep št. 4:

Delovna skupina sprejema dejavnike tveganja v zvezi z neustreznim razumevanjem vloge članov Sveta FIHO s predlaganimi ukrepi za njihovo obvladovanje.

AD/4

Pojasnilo glede vprašalnika za merjenje etične kulture

Sonja Jelen je pojasnila, da je izvorno gradivo v angleškem jeziku in da ga je komisija KPK prilagodila za FIHO. Gradivo je dokončano, doreči in urediti pa je potrebno le še tehnični del glede dostopanja na spletni strani. Predvideno je, da bodo na vprašalnik odgovarjali vsi člani sveta, člani nadzornega odbora in zaposleni v strokovni službi, dostopali bodo z žetonom – vstopnim geslom preko spleta. Poudarila je, da je anonimnost 100 odstotno zagotovljena in da ni pogojena z elektronskim naslovom. Podrobna navodila za izpolnjevanje vprašalnika bodo pravočasno posredovana.

AD/5**Netransparentno odločanje na sejah sveta, nadzornega odbora in komisij FIHO**

Sonja Jelen je pojasnila, da je priprava gradiva glede nadzornega odbora zelo obsežna in strokovno zahtevnejša, zato potrebuje več časa, zato bo gradivo uvrščeno na dnevni red in obravnavo na naslednji seji delovne skupine.

AD/6**Neustrezno upravljanje z lastnino FIHO**

Glede na to, da je zmanjkalo časa, bosta tabeli k 5. in 6. točki dnevnega reda obravnavani na naslednji seji delovne skupine.

Gradivo bo članom delovne skupine posredovano en teden pred sejo.

Tabele, ki popisujejo posamezno od obravnavanih tveganj, so priloga zapisnika.

Naslednja, 6. seja delovne skupine bo 7.2.2020 od 9:00 do 12:30 ure.

Seja je bila zaključena ob 11:50 uri.

Zapisala:

Breda Oman

Dopolnila:

Sašo Podobnik

mag. Sonja Jelen

Vodja delovne skupine:

Vladimir Kukavica

Z A P I S

6. seje Delovne skupine za posodobitev načrta integritete FIHO, ki je bila v četrtek, 20.2.2020 ob 9:00 uri v prostorih FIHO, Stegne 21 c v Ljubljani.

Prisotni člani: Ljubo Hansel, Alojz Kovačič, Mirjam Kanalec, mag. Vladimir Pegan, Vladimir Kukavica in Breda Oman.

Strokovna pomoč Komisije za preprečevanje korupcije: Sašo Podobnik, Svetovalec za preventivno in integriteto, mag. Sonja Jelen, Višja svetovalka za preventivo in integriteto.

Vladimir Kukavica je pozdravil prisotne, ugotovil sklepčnost in predstavil predlog dnevnega reda.

Člani delovne skupine so soglasno sprejeli predlagani dnevni red in sicer:

Dnevni red:

1. 1. Potrditev zapisnika 5. seje delovne skupine z dne 23.1.2020,
2. 2. Pregled izpolnjene tabele v zvezi z netransparentnim odločanjem na sejah sveta, nadzornega odbora in komisijah FIHO
3. 3. Neustrezno upravljanje z lastnino FIHO.

AD/1

Potrditev zapisnika 5. seje delovne skupine z dne 23.1.2020,

Mirjam Kanalec je podala pripombe na zapisnik 5. seje in sicer na:

3. strani naj se dikcija njene razprave glasi: »Mirjam Kanalec je pojasnila, da občine in ministrstva razpisujejo sredstva za programe na lokalni in državni ravni.«
7. strani naj se dikcija njene razprave v 3. odstavku glasi: »Mirjam Kanalec je izpostavila, da se je glasovanja o tem tveganju vzdržala, ker da ni mogla komentirati sklepov, ki so jih drugi sprejemali na prejšnji seji delovne skupine.«
12. strani naj se dikcije njene razprave v 4. odstavku glasi: »Mirjam Kanalec je povedala, da je bil v preteklem mandatu Sveta sprejet nek tak sklep. Svet naj bi bil predlagal Državnemu zboru, da bi neko članico Sveta razrešili.«
14. strani naj se zadnja dva stavka njene razprave glasita: ». Sama da je bila obveščena, a namestnica se je z ostalimi člani v odsotnosti Kanalec odločila, da ni nič spornega, kar je potrjevalo tudi mnenje pravnice FIHO. Zato so nadaljevali. V torek pred sejo Sveta so odločili, da na seji komisije odobrijo in bili so soglasni, da se predlog sklepa obdrži isti, tudi za ti dve domnevno sporni naložbi v Dom Dva topola.«

Sonja Jelen je pojasnila, da v bodoče zapisi ne bodo vsebovali posameznih dejavnikov tveganja in sprejetih ukrepov za njihovo obvladovanje iz posameznih tabel, temveč bodo le ti v tabeli, ki bo sestavni del zapisnika. Sestavni del zapisnika bosta torej obe tabeli, tista iz gradiva in tista, ki bo sprejeta na sami seji.

V bodoče je potrebno na vabilo navesti tudi vse priloge.

Člani delovne skupine so soglasno sprejeli naslednji

sklep št. 1:

Zapis 5. seje, ki bo vključeval pripombe Mirjam Kanalec, bo delovna skupina sprejemala na prvi naslednji seji. V bodoče bo zapis seje posredovan v roku enega tedna po seji, v kolikor ne bo strokovna služba do seje prejela nobenih pripomb, bo zapis sprejet. Seje delovne skupine se bodo zaradi količine dela v strokovni službi v prihodnje sklicevale praviloma vsake tri tedne.

AD/2

Mag. Sonja Jelen je zaradi boljšega razumevanja uvodoma predstavila posamezna tveganja in so tema obravnave delovne skupine in sicer:

1. 1. Pomanjkljiv nadzor FIHO v IO in HO
2. 2. Neustrezno razumevanje vloge članov Sveta FIHO
3. 3. Netransparentno odločanje na sejah sveta, nadzornega odbora in komisij
4. 4. Neustrezno upravljanje s premoženjem in lastnino FIHO

in ob tem izpostavila, da sta glede Nadzornega odbora zaznani dve tveganji.

Vladimir Kukavica je predlagal obravnavo naslednjega tveganja št. 3:

Netransparentno odločanje na sejah sveta, nadzornega odbora in komisij

Uvodoma je povedal, da so na sejah sveta FIHO težave z dobesednimi zapisi posameznih razpravljalcev v smislu, kaj je kdo rekel in kaj je imel v mislih povedati. Dosedanja praksa – pisanje povzetkov razprav in sprejetih sklepov, se je izkazala za precejšnjo obremenitev strokovne službe v primerih, kadar posamezni člani sveta želijo poslušati zvočne zapise sej. FIHO namreč razpolaga s snemalno napravo, z mesecem decembrom 2019 pa je uveden še glasovalni sistem, naprava, ki omogoča tehnični zapis seje (poimensko udeležbo in poimenski rezultat glasovanja).

Med obstoječi ukrep za obvladovanje tveganja se zapiše: uvedba tehnične podpore pri vodenju razprave in za glasovanje. Zapisniki sej Sveta FIHO bodo odslej vsebovali tehnični zapis in celoten prepis zvočnega zapisa magnetogram seje in oba dela bosta po seji na voljo vsem članom sveta v spletni aplikaciji »share«. Po novem imajo tudi vsi člani sveta v tej aplikaciji dostop do vseh gradiv, ki jih obravnavajo posamezne komisije.

Mirjam Kanalec je izrazila dvom o potrebi izdelave magnetograma. Predstavila je primer, ko sta z Ivom Jakovljevičem prišla v strokovno službo poslušati zvočni zapis 14. seje Sveta FIHO in tako ugotovila, da so bile vse njene pripombe na zapisnik zadevne seje upravičene. Izpostavila pa je tudi en primer, ko direktor ni dovolil poslušati magnetograma. Strinjala se je s predlogom direktorja, da bodo v bodoče magnetogrami sej priloge tehničnih zapisnikov.

Ljubo Hansel je podprl uvedbo glasovalnega sistema, medtem ko je izrazil pomislek o izdelavi magnetogramov.

Vlado Kukavica je v zvezi s tem izrazil mnenje, da bo v primeru objavljanja prepisov sej Sveta etična kultura na preizkušnji. Prepričan da je, da se bodo glede na etično klimo ti zapisi zlorabljali. Nekateri bodo razpravljali samo za javnost in potem nosili magnetograme okrog.

Alojz Kovačič je povedal, da sam zapisov ne potrebuje prisoten da je na seji, zabeleži si glavne poudarke vseh razpravljavcev, prav tako pa da je dovolj zrela oseba, da ve, kaj govori.

Mirjam Kanalec je izrazila strinjanje z izdelavo in objavo magnetogramov tisti, ki bo hotel, jih bo prebral, prav tako pa ne bo več krega o tem, kaj je kdo rekel.

Vladimir Pegan je predlagal, da se dela tehnični zapisnik. Breda Oman mu je pojasnila, da se to že dela, vprašanje da je samo, ali bi to zdaj na voljo v skupni rabi.

Sonja Jelen je izrazila razumevanje do pomislekov, vendar je poudarila, da je zapisana vsebinska razprava nujno potrebna in da bi se zaradi bojazni večjih zlorab odrekli večji transparentnosti nedopustno. Tehnični zapis s priloženim magnetogramom mora biti javen, objavljen v spletni aplikaciji. Na razne težave, ki bodo nastale, se bo potrebno odzvati v okviru razprave na Svetu. Ne pričakuje porasta zlorab, in zapisnik bo lahko vedno predstavljal podlago, skupaj z razpravo drugih članov, na trganje iz konteksta pa se bo potrebno odzivati.

Vladimir Kukavica je izpostavil vidik, da bodo magnetogrami lahko namenjeni prepričevanju zainteresirane javnosti v razpravi bo lahko rečeno eno, to bo pisalo na listu, glasovanje v tehničnem zapisniku pa bo lahko povsem drugo.

Sonja Jelen je ponovila, da se bo potrebno na zlorabe odzvati, je pa to v korist večji transparentnosti. Sama da je tudi predpostavljala, da vsebinska razprava ne bo ločena od rezultatov glasovanja.

Vladimir Kukavica je opozoril, da se za zlorabe lahko ne bo niti izvedelo.

Sonja Jelen je izpostavila predvideni ukrep pokrivanja razprave z glasovanjem. To da je tudi stvar etičnega kodeksa, seveda pa da ljudi ne bo mogoče spreminjati. Tisto, kar FIHO lahko naredi, je, da se odzove, opozori na standarde FIHO v javnosti ipd.

Ljubo Hansel je povedal, da podpiram omejevanje razprave in replik zaradi reda v diskusiji, tako kot se je uvedlo v decembru 2019. S tem da so omejili čas z boljšim vodenjem seje; pripraviti se bo treba na seje in sčasoma bodo ti riziki odpravljeni: pripomba, ugovor, diskusija, posnetek. Tako da bo manjše tveganje za zlorabe. Vsekakor pa da bo manj brezpredmetnih neskončnih diskusij. Predlog KPK razume na način, da člane Sveta usmeri, da se začnejo tako obnašati.

Mirjam Kanalec je v izogib zlorabam predlagala, naj bosta tehnični zapisnik in magnetogram združena, tako se bodo take zlorabe videle.

Alojz Kovačič je predlagal, da naj bodo magnetogrami na voljo v strokovni službi. Kdor bo želel, ga lahko pride prebrat. Menil je, da je pomembna odločitev organa – sklep in kdo je kako odločal. To bo del zapisnika, ki se ga bo potrjevalo na naslednji seji Sveta, zaradi česar da izdelava magnetograma ni potrebna. Če pa bi kdo želel vedeti, zakaj se je odločalo na nek način, bo dobil vpogled v magnetogram. Gre za veliko papirja, tudi do 40 listov vprašal se je, kaj bodo tisti, ki so bili na seji, imeli od tega? Zase da ve, kaj je rekel, o ostalih pa ima zapiske. Če je nekaj sprejeto, je pa tudi vseeno, kaj je kdo rekel. Za delovanje FIHO je pomembno, da so sklepi pravočasni in korektni.

Vladimir Kukavica je povedal, da so dosedaj člani organov FIHO lahko dostopali samo do tistega gradiva, ki se je nanašalo na njihov organ. V strokovni službi da so se odločili, da glede na to, da svetniki odločajo o gradivu, ki ga niso videli, odprejo dostop do ostalih gradiv. Pomisleke da imajo samo glede Nadzornega odbora. Gradiva pa da se ne pošiljajo, ampak se do njih omogoči digitalni dostop. Združevanje zapisov da pa je komplicirano; strinja da se z g. Kovačičem, da naj bo vsebinski del dostopen samo v prostorih FIHO, da ne bi prihajalo do zlorabe 27. člena Poslovnika FIHO.

Mirjam Kanalec je zanimalo, kaj iz 27. člena bi lahko zlorabili.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da bi lahko nekdo, ki je imenovan v Svet s strani kvalificiranega predlagatelja, le-temu dokazoval, da je glasoval tako, kot je predlagatelj zahteval.

Alojz Kovačič je povedal, da bi bil žalosten, če bi imel kdo občutek, da bi s pošiljanjem magnetogramov kaj rešili. Ta zapis da mu ne bo npr. doma pomagal nič če ga bo kaj zanimalo, da bo prišel pred sejo in si prepis ogledal v prostorih FIHO. Problem članov Sveta z gradivi in razpravami da je v tem, da kdaj diskutirajo malo mimo dnevnega reda. Nekateri ne glede na točko vedno govorijo isto. Kot da je rekel prej g. Hansel, je to naloga predsedujočega, da pa

so člani občutljivi na enakopravnost in enako odgovornost. Med člani Sveta da so velike razlike v pripravah na sejo, izdelava magnetogramov pa da bi predstavljala obremenjevanje FIHO.

Vladimir Kukavica je povedal, da je sam našel samo en argument za izdelavo magnetogramov, in sicer, da bi to koristilo tistim, ki jih ni bilo na seji.

Sonja Jelen je predlagala, naj bo tehnični del zapisnika javen, da pa ne ve, zakaj ne bi bil magnetogram dosegljiv v deljenem dostopu.

Vladimir Kukavica je izrazil mnenje, da bodo ravno svetniki tisti, ki bodo iznašali gradivo.

Sonja Jelen je odgovorila, da je naloga FIHO, da postavi pravila v normalni organizaciji da to ne bi smel biti problem.

Vladimir Pegan je izpostavil, da bi dobro vodenje sej Sveta prineslo krajše seje in krajše prepise.

Alojz Kovačič je predlagal, da naj bo zapis dostopen, a zaščiten pred kopiranjem.

Breda Oman je povedala, da z uvedbo novega glasovalnega sistema takih magnetogramov ne bo več repliko da ima vsak samo eno in če je vnaprej znano, da bo vse javno, da bo tudi razprava drugačna.

Vladimir Kukavica je izrazil mnenje, da bo obratno, da razprave ne bodo vsebinske, ampak predstave za javnost.

Breda Oman je izpostavila, da ima Svet 23 članov in da se ve, kateri so tisti, ki porabljajo veliko časa.

Vladimir Kukavica je izrazil stališče, da je transparentnost je bolj pomembna pri razdeljevanju sredstev.

Ljubo Hansel je povedal, da se sam s tem ne bi obremenjeval ko so člane Sveta FIHO v preteklosti blatili, se niso odzvali. Vse da je stvar sklepov, ko so ti sprejeti, je zadeva zaključena, stare diskusije pa da niso aktualne. Svetniki da predstavljajo celoten Svet in če bodo to razumeli vsi, bo to v redu.

V zvezi z razpravo Vladimirja Pegana, da nekateri invalidi ne morejo uporabljati glasovalne naprave, če nimajo osebnih asistentov, je Vladimir Kukavica pojasnil, da bo strokovna služba zagotovila pomoč pri glasovanju vsem tistim, ki bodo sporočili, da pri glasovanju potrebujejo pomoč.

Člani delovne skupine so s 5 glasovi ZA in 1 PROTI (Vladimir Kukavica) sprejeli naslednji **sklep št. 2:**

Za obvladovanje dejavnika tveganja, da zapisniki ne odražajo dejanskega dogajanja na seji, se doda nov ukrep: izdelava tehničnega zapisnika sej sveta FIHO s priloženim magnetogramom mora biti na voljo vsem članom sveta FIHO v spletni aplikaciji.

Vladimirja Kukavico je v zvezi z ukrepom pri tveganju, da zapisniki ne vsebujejo pravnih podlag, tj. da mora vsaka odločitev vsebovati pravno podlago, kaj naj storijo, če take podlage ni.

Sonja Jelen je pojasnila, da to predstavlja drugo vrsto problema, da pa bo to vsaj pokazalo, da take podlage ni. Svetniki da morajo vedeti, na podlagi česa sprejemajo svoje odločitve. Tudi ko Nadzorni odbor odloča o zavrženju pritožbe, mora navesti člen internega akta, in enako da je na sejah ocenjevalnih komisij: mora se vedeti, na kateri podlagi se nekaj odobri.

Vladimir Kukavica je opozoril, da razdeljevanje sredstev poteka hkrati v obeh komisijah, pravnico pa da ima FIHO samo eno.

Sonja Jelen je pojasnila, da ni potrebno, da je pravnica zraven pri sleherni odločitvi, gre samo za pretres vseh možnih odločitev, začevši s predhodnim preizkusom pri odpiranju vlog.

Vladimir Kukavica je izpostavil 15 sodb Upravnega sodišča, kjer so vloge vrnil v ponovno odločanje Svet FIHO je samo odobril odločitev komisije.

Sonja Jelen je predlagala, naj gradivo za Svet FIHO to vsebuje, sicer pa naj Svet gradivo vrne ocenjevalni komisiji, saj ni primerno za sejo Sveta. Ukrep da je široko napisan, a drugače ne gre, očitno pa da je, da bodo nekatere težave rešitev dobile šele v novem sistemu. Zapisi sej Nadzornega odbora da v najboljšem primeru dajejo možnost, da se sklepa o pravni podlagi, ali pa še to ne.

Vladimir Kukavica je povedal, da je problem zagotoviti pravno podlago zaradi velikega števila organizacij. Strokovna služba da vsega tega ne bo mogla pripraviti. Skrbi da ga tudi način, na katerega se razporejajo sredstva. Mirjam Kanalec je vprašal, kako ocenjevalna komisija razporeja sredstva.

Mirjam Kanalec je odgovorila, da na podlagi Navodila za uporabo meril.

Vladimir Kukavica je v zvezi z razporejanjem sredstev za delovanje organizacij izrazil vprašanje pravne podlage. Navodilo za uporabo meril v tem delu namreč ni v skladu s Pravilnikom o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO. Predlagal je, da je potrebno na novo urediti pravne podlage za vse tiste primere, za katere le ta ni še urejena.

Ljubo Hansel je pojasnil, da upoštevajo v Navodilih zapisane kriterije, saj da je tako v vlogi.

Vladimir Kukavica je povedal, da ima v mislih priznavanje odstotka od programov.

Ljubo Hansel je povedal, da metodologija v aplikaciji določa odstotek skupne višine sredstev za delovanje, ki se nanaša na skupno vrednost ocenjenih programov in da tega sploh ne morejo spremeniti.

Mirjam Kanalec se ni strinjala, saj da sami določijo procent, kot pravi 1. odstavek 19. člena Navodila, tj. skladno s številom uporabnikov in članov. Tako da se je komisija uskladila in tako odloča. To da je trenutno pravna podlaga za razdeljevanje sredstev za delovanje.

Vladimir Kukavica je opozoril, da Navodilo ni v skladu s Pravilnikom, ki ga je potrdil Državni zbor.

Sonja Jelen je povedala, da gre za ukrep, zaradi katerega bo treba spremeniti interne akte. Če pa podlag ni ali se dela na neustreznih, da se je tega potrebno lotiti drugače.

Mirjam Kanalec je zanimalo, kako je lahko delovanje komisije v nasprotju s Pravilnikom 9. člen Pravilnika da govori o kakovosti, članstvu, mednarodnem udejstvovanju itd., v Navodilu pa da je to samo bolj natančno opredeljeno.

Vladimir Kukavica je povedal, da je že zgolj to, da se šteje članstvo, narobe, da bi moralo biti pomembno samo število uporabnikov.

Mirjam Kanalec se ni strinjala in je povedala, da sama ne vidi nekega razhajanja.

Ljubo Hansel je izrazil željo imeti dostop do podlage, na kateri je komisija za razdeljevanje izdala predlog, ko Svet FIHO odloča o sklepih. To da se je od decembra izboljšalo.

Sonja Jelen je povedala, da je pomembno, da so že v vabilih vsaj sklici na gradivo, če to že ni priloženo. Te informacije da so za zgodovinski spomin institucije izredno pomembne.

Alojz Kovačič je predlagal, naj bodo predlogi sklepov oblikovani vnaprej, da bodo vsebinski in skladni s predpisi. Potrebno da je dodati navedbo rokov in izvajalcev za vsak sprejeti sklep, prav tako pa tudi dodati navedbe, kje se konkretno gradivo nahaja. Gradivo za sejo posameznega organa naj vsebuje tudi predloge sklepov k posameznim točkam dnevnega reda.

Mirjam Kanalec je zanimalo, če Kovačič s tem misli ocenjevanje komisij, da so ob sklicu seje komisije priloženi že kar predlogi sklepov?

Alojz Kovačič je pojasnil, da govori o odločanju na Svetu FIHO.

Vladimir Kukavica je povedal, da bodo po novem gradiva vseh organov dostopna za vse dosedaj da so bila dostopna samo članom posameznih organov, gradiva ocenjevalnih komisij pa so bila po končanem ocenjevanju odstranjena.

AD/2

Neustrezno upravljanje s premoženjem FIHO

Uvodoma je Bredo Oman zanimalo, zakaj je tveganje nezakonite odtujitve sredstev FIHO s strani zaposlenih samo delno obvladano ob ukrepu letnega popisa, ki da se izvaja.

Sonja Jelen je pojasnila, da se ob prisotnosti človeškega faktorja vedno lahko kaj zgodi.

Ljubo Hansel je povedal, da sam nikoli ni videl inventurnega poročila za lastnino izven FIHO, npr. za solastniške deleže pri organizacijah, ki jim je FIHO sofinancirala pisarne ipd.

Alojz Kovačič je povedal, da bi FIHO morala imeti posebno komisijo za stvarni inventar društev z namenom, da se to na letni ravni vidi.

Sonja Jelen je predlagala, naj strokovna služba pripravi sezname za nadzorne skupine, ki naj potem to pregledajo.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da člani Sveta FIHO ne prejmejo nobenega premoženja, imajo pa dostop do njega, npr. do glasovalnih naprav in računalnikov.

Alojz Kovačič je opozoril, da se pri prejšnjem direktorju ukrep ni dobro izvedel rečeno da je bilo, da bo šel FIHO v tožbo, kar se potem ni zgodilo, in da bo denar vrnjen po obrokih.

Vladimir Kukavica je povedal, da je bilo vse vrnjeno.

Sonja Jelen je glede racionalne porabe sredstev FIHO izpostavila, da višina sejin ne sledi vladni uredbi. Tu da ne gre za priporočilo Ministrstva za finance, temveč da bi FIHO moral uredbi slediti že zdaj.

Sonja Jelen predstavila predlagane ukrepe k posameznim dejavnikom tveganja.

Ljubo Hansel je v zvezi s porabo sredstev za delovanje FIHO povedal, da je bila višina sejnine članov organov v prejšnjem sklicu znižana za 20 %, medtem, ko pa plače v strokovni službi niso bile. Ustanovljena je bila neka komisija, pa do konca mandata ni nič naredila.

Breda Oman je pojasnila, da je Štefan Kušar to izpeljal.

Ljubo Hansel je povedal, da sam ni videl nobenega poročila in da so člani Sveta FIHO Kušarju morali verjeti na besedo.

Mirjam Kanalec je povedala, da je bila ustanovljena komisija, a da se ni nikoli sestala.

Ljubo Hansel je povedal, da člani Sveta rade volje pridejo na seje in odločajo in da njihovo delo je nagrajeno, vendar da se na neki točki ne bo več izšlo. Pri Inženirski zbornici da je inženirska ura ovrednotena na 50 € zaradi gospodarske situacije da je sam sicer ne doseže, a da so sejnine FIHO proti temu drobiž, poleg tega pa da je tu še odgovornost, ki se z vsakim nadaljnjim ukrepom potencira. Izrazil je bojazen, da na neki točki ne bo več motivacije. V določenih državnih institucijah da so take nagrade disproporcionalno višje. Izrazil je mnenje, da več ali manj nihče ne pride na Svet FIHO samo po sejnino.

Sonja Jelen je povedala, da so tudi direktor in strokovni delavci plačani po zakonodaji in kolektivni pogodbi za javni sektor, zato morajo tudi svetniki slediti plačilu sejin kot jo določa vladna uredba. Seveda pa da so možni še nadaljnji predlogi za bolj racionalno poslovanje.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da gre za sejnine in potne stroške 25 % sredstev za delovanje FIHO, kar je 125.000 €.

Mirjam Kanalec je povedala, da so bili invalidski svetniki proti povišanju sejin. Seje da lahko trajajo 6 ali 7 ur in plačilo potem predstavlja minimalen znesek. Na kakšnem organu da lahko zasedajo samo eno uro, kar da je velika razlika.

Ljubo Hansel je izpostavil, da so svetniki različnih kategorij. Eni da so zaposleni kot strokovni delavci v organizacijah, eni da so prostovoljci. Prvi da lahko vzamejo dopust, drugi morajo vse kriti sami.

Sonja Jelen je povedala, da svetniki veliko časa preživijo na sejah in da so profili različni tudi to da kaže na anormalnost FIHO. Zato da je bil v okviru priprave predloga novega zakona predlagan prenos določenega dela na strokovne komisije, da bi potem Svet odločal o že pripravljenih odločitvah. A da ko se začne govoriti o tem, da bi se odvzemale kake pristojnosti, se tega nikoli ne razume na način, da bi šlo za rezanje stroškov in večjo transparentnost. Povedala je še, da delovna skupina za zakon tako ali tako ne deluje več.

Ljubo Hansel je povedal, da je ocenjevanje komplicirano, da bi morali ciljno pripraviti razpis s programi, določenimi vnaprej in organizacije bi se prijavile, ne pa da sme vsaka kandidirati s svojimi lastnimi za to da je aplikacija čisto neuporabna.

Sonja Jelen je povedala, da v javnih skladih (ki so po ureditvi najbližje fundaciji) svet vrši nadzorno funkcijo, kar je bistveno drugače kot v FIHO. Sistem da bi moral dopuščati lažje in ustrežnejše odločanje, svetniki pa vršiti nadzor. Problem da je v kompetentnosti Nadzornega odbora, da se tak nadzor od članov ob obstoječi sestavi sploh zahteva. Resen nadzor po njenem mnenju očitno ni bil namen take ureditve.

Mirjam Kanalec je opozorila, da je l. 2018 je FIHO presešel 3 % za delovanje, na kar da je kot svetnica opozorila in bila vzdržana pri potrjevanju letnega poročila. Iz istega razloga da je spraševala tudi Nadzorni odbor, zakaj niso nič naredili glede tega.

Vladimir Kukavica je povedal, da bi glasovanje o letnem poročilu moralo pomeniti potrditev verodostojnosti listine. Proračun da je bil prekoračen za 3.000 ali 4.000 €, medtem ko je šlo za sejnine 15.000 € več od načrtovanega.

Mirjam Kanalec je ponovila, da je FIHO presegla proračun in da Nadzorni odbor ni reagiral. Zanimalo jo je, ali je ta za to pristojen.

Sonja Jelen je pojasnila, da ni samo pristojen, temveč je dolžan reagirati. Da pa se svetniki premalo zavedajo razlike, ki jo je izpostavil direktor pristojnost sprejemanja finančnega načrta in poslovnega poročila. Če da je sprejem po kontih, pride do nepotrebnih težav. Pri odstopanjih da se je potrebno vprašati, če je bila to racionalna raba ali če so bili nujni izdatki. Kot da je povedal direktor, bodo imeli člani Sveta na to temo izobraževanje. Da pa se od njih pričakuje preveč in pride hoté ali nehoté do napačnega razumevanja.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da je bil lansko leto z novo sistemizacijo pri plačah zaposlenih v strokovni službi upoštevan ZUJF in so v skladu z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju. Njegova plača da je bila usklajena že l. 2018, pri čemer da je Računsko sodišče ugotovilo nepravilnosti samo pri direktorju, pri zaposlenih pa ne. Povedal je, da razume Hansla, da so svetniki obremenjeni, da namenjajo svoj prosti čas in dopust, kar je drugače od zaposlenih v organizacijah, ki jih financira FIHO. Sprašuje se, kako se sklicujejo seje ocenjevalnih komisij v Pravilih da je določeno, da mora biti to 10 dni prej, dejansko pa da je od danes na jutri, vabil in gradiv pa da zato ni mogoče posredovati v skladu s poslovníkom. Svet seveda lahko spremeni Pravila in to dopusti. Razume, da ne more za vse ocenjevanje biti samo ena seja in da bi člani za vse delo dobili 100 €.

Ljubo Hansel je povedal, da je treba spremeniti ocenjevanje, racionalizirati postopke s pomočjo strokovne službe nekako na tretjino.

Alojz Kovačič je izpostavil, da tudi priprava na sejo terja svoj čas. Voditi da bi se moral tudi aktualen kvorum, ki bi beležil vse odhode svetnikov.

Vladimir Kukavica je povedal, da se v novem sistemu to zdaj vodi.

Sonja Jelen je poudarila, da mora biti to tudi del zapisnika, predvsem zaradi kvoruma, pa tudi zaradi plačila. Če bo FIHO spreminjala akte, da se je dobro pozanimati, kako je to urejeno že kje drugje. Dvojno plačilo da sicer prejemajo tudi tisti, katerih organizacije se financirajo iz javnih sredstev.

Vladimir Kukavica je izpostavil tudi financiranje iz članarin, sicer da bodo organizacije začele prikazovati, da se plača članov Sveta financira iz članarin in so torej upravičeni do sejin.

Sonja Jelen je povedala, da mora dvojno financiranje nadzorovati strokovna služba FIHO, ne nadzorne skupine, ker da ne gre za razdeljevanje sredstev. Da pa lahko del pristojnosti opravi nadzorna skupina s tem, da preveri delež izplačila javnih sredstev.

Breda Oman je povedala, da so bili v času, ko je bila Loterija Slovenije še v starih prostorih, na Trubarjevi, tam tudi prostori FIHO, ko pa so naredili nove prostore, v njih FIHO da niso želeli, zato so jim dali sredstva, da si najdejo nove prostore.

Sonjo Jelen je zanimalo, kako so to lahko storili mimo zakona.

Breda Oman je povedala, da je bilo njihovo pojasnilo, da gre za historični akt.

V zvezi z vprašanjem Vladimirja Pegana o upravičenosti do sejnine v primeru da svetnik v organizaciji, kjer je zaposlen vzame letni dopust je Jelenova pojasnila, da je potrebno ta del jasno urediti. Izdelati je potrebno obrazce z izjavami, kjer se deležniki opredelijo kakšen status imajo v času zasedanja seje. Preverjanje verodostojnosti pa je stvar strokovne službe in direktorja FIHO. Lahko pa se del te pristojnosti prenese tudi na nadzorne skupine, ki izvajajo nadzor nad namensko porabo sredstev FIHO.

Vladimir Kukavica je pri določitvi obvladovanja tveganja za delnega pri »razpolaganju s premoženjem FIHO brez soglasja DZ« pojasnil, da je tveganje zastavljeno preveč široko. V tem primeru da ne gre za popis osnovnih sredstev temveč zgolj za ustanovitveno premoženje, tj. za delnice. Glede na to, da se premoženje FIHO z vsako bilanco spreminja, je predlagal brisanje tega dejavnika tveganja.

Breda Oman je povedala, da ima FIHO soglasje Državnega zbora, da kupi delnice Loterije Slovenije, če se pokaže taka priložnost. Želja FIHO da je, da bi bili več kot 50-% lastniki in imeli večji vpliv pri upravljanju Loterije.

Vladimir Kukavica je povedal, da povečanje deleža nad 40 % omogoča 7. člen ZLPLS. V primeru, da v nekem letu FIHO razdeli več sredstev, kot je bilo prihodkov, se lahko premoženje FIHO zniža na legitimen način. Vrednost ustanovitvenega premoženja da se prav tako lahko zniža zaradi padca vrednosti delnic, na kar nimajo vpliva. Problem da bi bil, če bi se znižal obseg premoženja, tj. 40 % delnic. Po 8. členu Pravil da upravlja z ustanovitvenim premoženjem Svet FIHO.

V zvezi z vprašanjem Alojza Kovačiča o določitvi smiselnosti in smotrnosti termina za izvedbo rebalansa je Vladimir Kukavica pojasnil, da je pred mesecem decembrom tekočega leta nemogoče ugotoviti 15 % odstopanje od letnega finančnega načrta, kar pa da ne bo koristilo organizacijam, ker da ne bodo mogle sprejeti novih programov za izvajanje in je celoten postopek objektivno neizvedljiv. Ob sprejemanju zaključnega računa naj Svet FIHO ugotovi stanje in odloči kdaj in za katere namene se bodo sredstva porabila.

Mirjam Kanalec je opozorila, da bo v tem primeru prišlo do enoletnega zamika sredstva iz l. 2018 da bodo dodeljena l. 2020.

Breda Oman je opozorila, da lahko pride tudi do minusa.

Vladimir Kukavica je povedal, da ne more, ker da potem ne smejo izplačevati, kar da se je dogajalo zadnjih 5 let, ker da so bila izplačila nastavljena na finančni načrt ne pa na prihodke.

Mirjam Kanalec je povedala, da je bilo to tako, ker da so bile rezerve.

Naslednja, 7. seja delovne skupine bo v petek 13.3.2020 od 9:00 do 12:30 ure.

Seja je bila zaključena ob 12:20 uri.

Zapisala:

Breda Oman

Dopolnila:
Sašo Podobnik
mag. Sonja Jelen

Vodja delovne skupine:
Vladimir Kukavica

Po zaključeni seji je Sonja Jelen v zaprtih kuvertah izročila kode za izpolnjevanje vprašalnika o etični kulturi za vse člane Sveta FIHO, nadzornega odbora in za vse zaposlene v strokovni službi FIHO. Povedala je, da bo KPK v tednu od 24. do 28.2 posredovala povezave na spletno aplikacijo, preko katere bo izpolnjevanje omogočeno.

Z A P I S

7. seje Delovne skupine za posodobitev načrta integritete FIHO, ki je potekala v sredo, 18.3.2020 s pričetkom ob 9:00 uri na e-način kot videokonferenca.

Prisotni člani: Ljubo Hansel, Alojz Kovačič, Mirjam Kanalec, mag. Vladimir Pegan, Vladimir Kukavica in Breda Oman.

Strokovna pomoč Komisije za preprečevanje korupcije: mag. Sonja Jelen, Višja svetovalka za preventivo in integriteto.

Vladimir Kukavica je pozdravil prisotne, ugotovil da so se vsi povabljeni odzvali na video potek seje, da tehnika deluje po pričakovanjih in predlagal sprejem dnevnega reda.

Člani delovne skupine so soglasno sprejeli predlagani dnevni red in sicer:

Dnevni red:

1. 1. Potrditev zapisnika 6. seje delovne skupine z dne 20.2.2020,
2. 2. Neustrezno spremljanje razpolaganja s premoženjem IO in HO, ki izvira iz sredstev FIHO,
3. 3. Člani nadzornega odbora ne izvršujejo oz. neustrezno razumejo pristojnosti nadzornega odbora
4. 4. Razno.

AD/1

Potrditev zapisnika 6. seje delovne skupine z dne 20.2.2020,

Uvodno obrazložitev je podal Vladimir Kukavica. Predlagal je dopolnitev zapisa v razpravi in sprejetem sklepu št. 2. Želel je, da je njegovo glasovanje v zvezi z objavo magnetogramov sej Sveta FIHO v obravnavanem zapisniku zabeleženo.

V nadaljevanju je Mirjam Kanalec izrazila pomislek glede vsebine 1. sklepa, ki govori, da bo v bodoče zapis seje delovne skupine posredovan v roku enega tedna po seji, v kolikor ne bo strokovna služba do seje prejela nobenih pripomb, bo zapis sprejet. Kukavica je pojasnil, da bodo člani Sveta FIHO prejeli dva dokumenta: tehnični zapisnik in magnetogram. Na tehnični zapisnik bodo svetniki lahko podali pripombe, na magnetogram pa pripombe niso mišljene. Jelenova je pojasnila, da se 1. sklep nanaša na zapisnike delovne skupine in ne na zapisnike Sveta FIHO.

Člani delovne skupine so soglasno sprejeli naslednji

sklep št. 1:

Člani delovne skupine so z dopolnitvijo Vladimirja Kukavice pri sklepu št 2. sprejeli zapisnik 6. seje delovne skupine z dne 20.2.2020. Čistopis zapisnika bo posredovan članom z gradivom za naslednjo sejo.

Pred obravnavo naslednje točke dnevnega reda je Vladimir Kukavica predlagal da se pri 4. sklopu dejavnikov tveganja: Neustrezno upravljanje s premoženjem in lastnino FIHO pri zadnji točki krnitvi ugleda FIHO zaradi neintegritetnih ravnanj deležnikov FIHO doda nov ukrep, ki glasi: »terjanje povračila škode s strani odgovornih fizičnih in pravnih oseb v primeru krnitve ugleda.« Predlog je obrazložil, da se na FIHO lahko, se pa tudi že dogajajo kršitve ugleda.

Ljubo Hansel je v zvezi s tem opozoril, da je že v etičnem kodeksu zapisano, da morajo deležniki v FIHO skrbeti, da ne bi prišlo do kršitev, vključno z organizacijami, ki jih financirajo.

Člani delovne skupine so soglasno s 5 glasovi ZA sprejeli naslednji sklep št. 2:

Pri dejavniku tveganja: krnitev ugleda FIHO zaradi neintegritetnih ravnanj deležnikov FIHO se doda nov ukrep, ki glasi: »terjanje povračila škode s strani odgovornih fizičnih in pravnih oseb v primeru krnitve ugleda.

AD/2

Neustrezno spremljanje razpolaganja s premoženjem IO in HO, ki izvira iz sredstev FIHO,

Uvodoma so člani delovne skupine dorekli način obravnavanja posameznih predlogov ukrepov k izpostavljenim dejavnikom tveganja po vrstnem redu, kot izhaja iz gradiva.

V zvezi s 1. dejavnikom tveganja je Kukavica pojasnil, da do pred slabima dvema letoma FIHO ni vodil nobenih evidenc organizacij. Fundacija je zato pred slabima dvema letoma pozvala vse invalidske in humanitarne organizacije, da posredujejo podatke o statusih naložb, ki so se so/financirale s sredstvi FIHO. Organizacije so bile pozvane k posredovanju podatkov o naložbah v nepremično premoženje in o premičnem premoženju, ki ni starejše od 10 let. Na podlagi podatkov, ki so ga posredovale vse zaprosene organizacije je FIHO izdelala register naložb, nismo pa še uspeli ugotoviti oz. preveriti ali so ti podatki verodostojni oz. odraz dejanskega stanja, in sicer spričo kadrovske podhranjenosti. Izpostavil je, da je za premičnine, ki so starejše od 10 let težko vzpostaviti pregled stanja za nazaj, pri čemer da je vprašanje tudi, koliko je to smiselno, medtem ko bi bilo za nepremičnine potrebno v zemljiški knjigi pričeti postopke za vpis prepovedi odtujitve tega premoženja. Nismo pa v celoti prepričani ali Zakon o invalidskih in Zakon o humanitarnih organizacijah dajeta zadostno pravno podlago za take vrste ureditev.

Sonja Jelen je v zvezi s tem pripomnila, da je potrebno pridobiti pravno mnenje glede ureditve lastnine nepremičnin v zemljiški knjigi. Vladimir Kukavica je v zvezi s tem izpostavil, da FIHO ne zahteva prenosa nepremičnin ob prenehanju organizacije, kar predstavlja tveganje.

Na vprašanje Sonje Jelen je Kukavica pojasnil, da preverjanje naložb že poteka v okviru nadzorov o namenski porabi sredstev FIHO. Nadzornikom bodo posredovani potrebni podatki o posameznih naložbah v nadzirani organizaciji in ti bodo preverjali, ali podatki držijo.

V zvezi z 2. in 3. dejavnikom tveganja je Ljubo Hansel povedal, da nima predstave, koliko so bile humanitarne organizacije s strani FIHO podprte pri nabavi svojih nepremičnin in lastnine. Izpostavil je problematiko so/financiranja FIHO v objekt Društva Hospic v prejšnjem mandatu Sveta FIHO, ki je v lasti Mestne občine Ljubljana, ter domnevni konflikt med njimi in županom. Drugih organizacij da ne pozna dovolj dobro, vendar misli, da humanitarne organizacije nimajo prav veliko s strani FIHO financiranih nepremičnin, morda z izjemo Rdečega križa. V zvezi z naložbo v dom Hospic je Omanova pojasnila, da je FIHO v primeru Hospica financiral dolgoročni najem, po spominu 30-letni, in ne nakupa prostorov, ki so še vedno v lasti Mestne občine Ljubljana, saj da Zoran Janković ni želel prenesti lastnine dolgoročni najem je bil pogoj za podpis pogodbe. Takratni znesek je 30 mio SIT oz. 120.000 €. Sicer pa je FIHO so/financiral nakup prostorov za delovanje precej humanitarnim organizacijam: ob zgradbi Arijia Rdečega križa tudi Diabetikom, Koronarcem idr., da pa te naložbe večinoma segajo v čas, ki ga ta zakon ne zajema.

V nadaljevanju je potekala razprava o uveljavitvi Zakona o invalidskih organizacijah ZIO(2002) in Zakona o humanitarnih organizacijah ZHO (2006) – predvsem razumevanje diktije,

Vladimir Pegan je izpostavil, da v ZIO piše, da lastnina invalidske organizacije, pridobljena s sredstvi FIHO omogoča odtujitev samo v soglasju FIHO. Izpostavil je tudi pomislek oz. pomen predlaganega ukrepa rednega spremljanja vseh organizacij – prejemnic (uradnih evidenc 3x letno). Sonja Jelen je pojasnila, da je to predlog in da je pogostost spremljanja odvisna tudi od

količine premoženja. Alternativa je preverba vseh nepremičnin do določenega roka, npr. 15. decembra vsako leto. Je pa potrebno ugotoviti dejanski obseg vseh naložb in potem določiti rok vsako leto posebej.

Kukavica je v zvezi z dikcijo ZIO izpostavil, da je tematika urejena v 32. in 33. členu. V 33. členu je urejeno kaj se zgodi z lastnino v primeru prenehanja organizacije in sicer, da le-ta v deležu, so/financiranem s sredstvi FIHO preide v last FIHO.

Alojz Kovačič je povedal, da je Rdeči križ pri gradnji hotela Arija s strani FIHO dobil določena pomembna sredstva. Vodenje točnih evidenc da bo pokazalo, da se bodo ponekod sredstva verjetno povečevala, drugod pa zmanjševala. V primeru spremembe vrednosti nepremičnine je pomembno obvestiti FIHO, medtem, ko za premičnine, ki so pravzaprav osnovna sredstva in služijo organizacijam za delovanje, pa ne vidi pravega smisla. Je pa potrebno pregled vseh premičnin in nepremičnin, sofinanciranih iz sredstev FIHO vključiti v nadzore. To ne pomeni, da tega do zdaj ni bilo, da pa mora biti nedvoumno in odločno preverjeno in pregledano in potem zapisano.

Omanova je v zvezi z nadzori prisotne seznanila, da se je pregled porabe sredstev za naložbe doslej izvajal samo za naložbe, ki so se so/financirale iz sredstev FIHO v preteklem letu. Na vprašanje, ali bi se v prihodnje vsakič znova pregledovalo vse naložbe so/financirane v vseh letih, je Kukavica pojasnil, da bo potrebno vzpostavljen register naložb le posodabljal na vsako leto. Ob tem je potrebno ločeno voditi dve vrsti premoženja in sicer premično in nepremično. Za slednje bi bilo potrebno preveriti vse vpise v zemljiški knjigi in urediti prepoved odtujitve, za premično premoženje pa od organizacij zahtevati letno poročanje v primeru spremembe statusa (odpis, ...), pa naj gre za pohištvo ali za pripomočke za invalide. FIHO mora imeti natančne evidence premičnega in nepremičnega premoženja invalidskih in humanitarnih organizacij, katero je bilo so/financirano iz sredstev FIHO. FIHO doslej ni vodil primerne evidence naložb zasledil je primere, ko organizacije v poročilih npr. pri nakupu novega vozila za prevoz invalidov pri finančni konstrukciji niso navedle podatkov o odprodaji starega vozila. Temu bo potrebno v prihodnje posvečati več pozornosti.

Mirjam Kanalec je povedala, da je tudi invalidska komisija v zadnjem letu dobila kar nekaj vlog za soglasje pri odtujitvi kombijev, v prejšnjem mandatu pa za dom Revmatikov tega da se spomni. V zvezi s prenosom premoženja v primeru prenehanja invalidske organizacije strinjala s predhodnimi razpravljalci in da je v obeh členih ZIO zadostno urejen postopek. V zvezi z osnovnimi sredstvi (računalniki, ...) pa se je strinjala z razpravo Kukavice. Potrebno bo izdelati navodila o vrsti evidenc, ki jih bo za ta del premoženja glede na posamezne vrednosti zahteval FIHO. Je pa izpostavila ureditev prenosa lastnine v primeru prenehanja organizacija za humanitarne organizacije in ureditev v Zakonu o humanitarnih organizacijah.

V zvezi z nepremičnim premoženjem je Jelenova potrdila, da ZHO ne vsebuje te določbe, glede premičnega premoženja pa je predlagala, da je potrebno postopek urediti v internem aktu ali z navodilom. Pri premičnem premoženju mora FIHO in vse organizacija slediti računovodskemu standardom in amortizacijski dobi. Pri nepremičninah pa je ukrep o trikratnem letnem pregledu zato, ker je velika možnost, da se med letom zgodi odtujitev brez soglasja FIHO. Z zvezi z zagotovitvijo prepovedi odtujitve premoženja v zemljiški knjigi je izpostavila dilemo, da v kolikor le-to ne bo mogoče, bo morala FIHO v pogodbah o sofinanciranju urediti odškodninsko odgovornost v primeru odtujitve brez soglasja FIHO, kar bo predstavljalo vsaj posredno podlago.

Ljubo Hansel se je strinjal, da veljavna zakonodaja nudi pravne podlage v zadostni meri, kako morajo društva voditi določene evidence. Dobro da bi bilo, če bi FIHO pridobil kopijo dokumentov, ki jih organizacije sprejmejo pri svojih inventurah. Se mu pa zdi, da bi bilo preverjanje nepremičnin enkrat na leto popolnoma zadovoljivo.

V zvezi z izpostavljenim vprašanjem Omanove o odtujitvi so/financiranih naložb s strani FIHO v povezane družbe invalidskih oz. humanitarnih organizacij je Jelenova pojasnila, da je to v nasprotju z zakonom potrebno da je pregledati zastaralne roke. Za morebitne takšne primere je dolžnost FIHO, da vloži tožbo.

Ljubo Hansel se je strinjal, da mora strokovna služba FIHO poostriti nadzore o ugotavljanju namenske porabe sredstev FIHO tudi za naložbe v organizacijah in zato ustrezno dopolniti interne akte FIHO v zvezi s primernostjo gospodarjenja s premoženjem. Glede ureditve aktov FIHO se je strinjal tudi Alojz Kovačič skušali da bodo pri dodeljevanju finančnih sredstev v akt zapisati, kako se mora z njimi ravnati. Izpostavil pa je tudi, da bodo morale tudi organizacije v svojih aktih urediti status nepremičnin v primeru prenehanja delovanja. Največji problem lahko nastane takrat, ko organizacija spremeni svojo organiziranost, se pripoji ali kako drugače spremeni. Potrebna je izvedba točnih letnih evidenc in inventure. Za sejo Sveta FIHO je podal predlog, da se določi organizacije, pri katerih se namensko preveri, kako je zadeva urejena in kakšno evidenco imajo lastniki, ki so ta sredstva dobili nekateri da mislijo, da so lastniki kar sami, čeprav je premoženje financiral FIHO. Za primere premoženja pa pri vodenju evidenc upoštevati računovodske standarde in amortizacijo.

Na vprašanje Kanalčeve za katere primere je potrebno vložiti tožbe za odtujitev nepremičnin v preteklosti je Jelenova pojasnila, da se mora tožba za povzročeno škodo vložiti za vse tiste primere, ko odtujitev nepremičnine ni bila izvedena v skladu z ZIO in brez soglasja FIHO.

Kanalec je dalje zanimalo, ali bo predmet pregleda vsak kombi, češ da se je to začelo izvajati šele zadnji dve leti.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da se je začelo to pred letom in pol, ko je sam prišel na FIHO, poleg tega pa da se pregledi nanašajo na nepremično premoženje medtem ko za premično obstajajo računovodski standardi.

Jelen je dodala, da je splošni zastaralni rok za povzročeno škodo 5 let. Potrebno da je pogledati, ali velja tudi v tem primeru, in temu primerno določiti obdobje za pregled. A ker da se v preteklosti to ni dosledno izvajalo, je bolje najprej spremeniti razpisno dokumentacijo in prihodnje pogodbe, preden se gre preverjati za nazaj. Izpostavila je tudi, da bi morala biti oba ukrepa del razpisne dokumentacije FIHO in pogodbe o so/financiranju organizacije.

V zvezi z izpostavljeno dilemo o 3kratnem preverjanju stanja v organizacijah je Jelenova pojasnila, da je, ne glede na obseg dela, tveganje odtujitve lastnine brez soglasja FIHO zelo veliko in dokler ne bo v zemljiško knjigi zaveden zaznamek o prepovedi odtujitve, se pač trikrat na leto pogleda v zemljiško knjigo ali je stanje nespremenjeno. Sama da ocenjuje, da to ne bi smela biti velika obremenitev, a prepušča FIHO, da oceni obseg dela. Poudarila je, da je tveganje, da se odtuji premoženje brez soglasja, veliko in torej kontrola ne bi smela biti odveč.

Vladimir Kukavica je izpostavil vprašanje zmanjšanja ali povečanja nepremičnega premoženja. V primeru znatnega zmanjšanja premoženja (razvrednotenju) v daljšem časovnem obdobju zaradi razvrednotenju denarja FIHO je lahko pred 20 leti financiral nekaj, kar je bilo takrat 100.000 €, danes pa morda zgolj 2.000 ali 3.000 € -, bo namreč tudi zaznamek v zemljiški knjigi brezpredmeten, ali pa bo ob vpisu zaznamka potrebno vpisati tudi obrestno mero, po kateri se bo vrednotilo vložena sredstva naložbe. V zvezi s tem je Jelenova pojasnila, da gre lahko za različne razloge za zmanjšanje vrednosti, lahko za realno zmanjšanje vrednosti glede na razmere na trgu, lahko za zmanjšanje glede na vzdrževanje nepremičnine. FIHO da garancij verjetno ne more zahtevati, ker organizacije nimajo premoženja morda bi bilo to

možno pri tistih, ki ga imajo. Vsekakor pa da gre za tveganje, ki ima tudi svoje rešitve sama da tega ne pozna v praksi.

Ljubo Hansel je v zvezi z vrednostjo nepremičnin izpostavil možnost ocene neodvisnega, sodno zapriseženega cenilca in revaloriziranje vrednosti, predvsem pa potrebo po ureditvi tega področja v razpisni dokumentaciji in medsebojno sklenjenih pogodbah, v katere bi bilo potrebno vključiti še negospodarno obnašanje in vse kar se tiče gospodarjenja z nepremičnim premoženjem. Izpostavil je tudi možnost hipotekarnih obremenitev posamezne nepremičnine, do česar da lahko pride precej hitro pri tem da je potrebno biti pozoren. Enako je izpostavila tudi Mirjam Kanalec in izpostavila možnost, da bi v razpisu opredelili kršitve in sankcijo, da organizacije ob neupoštevanju ne bi bile upravičene do sofinanciranja. Ob tem je pojasnila, da je na invalidski strani že vzpostavljeno izvajanje obeh členov ZIO in da se organizacije zavedajo, da je potrebno za vsako spremembo statusa premičnine in nepremičnine predhodno pridobiti soglasje FIHO. Možen ukrep da bil letni pregled stanja nepremičnin, ki bi se izvedel pri nadzoru in pred razpisom.

V zvezi s 4. dejavnikom tveganja je Vladimir Pegan izrazil nestrinjanje z navedbo, da je tveganje neobvladano, saj so organizacije že dosedaj vodile natančne podatke o vseh virih financiranja po posameznih namenih in o tem poročale FIHO. Prosil je za pojasnilo zadnjega ukrepa o uvedbi integriranih finančnih načrtov organizacij. Razložil je, da se večina organizacij financira iz sredstev ministrstev ali občin, drugi viri da so minimalni. Zanimalo ga je, kaj je mišljeno z "uveljavljanjem integralnih finančnih načrtov organizacij: ali naj to pomeni, da vsebujejo vsa sredstva? Organizacije da različno vodijo svoja finančna poročila, zato je dilema, kako naj poročajo nekatere sprejemajo samo bilance stanja. Ali bo na voljo bo univerzalni obrazec za prikaz vseh sredstev? Bo potrebno sredstva za programe navajati ločeno od sredstev za delovanje? Kaj da to potem pomeni za sredstva, ki niso vezana na delovanje?

Ljubo Hansel je na primeru povišanja soudeležbe financiranja določenega programa predstavil problem takšnega načrtovanja. Organizacija lahko pridobi organizacijo izvedbe prireditve v Planici in iz tega naslova pridobi 600.000 € bo to morala že napovedati v finančnem načrtu? Izrazil je mnenje, da bo tako načrtovanje težavno.

Kanalčeva je v zvezi s tem izpostavila vprašanje normativov v primeru, da se integrirano finančno načrtovanje nanaša ne le na programe, temveč tudi na načrtovane naložbe organizacij. Take ukrepe sicer da deloma podpira.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da gre v primeru prvega ukrepa za sofinanciranje programov. Namen teh predlaganih ukrepov je, da tiste organizacije, ki imajo boljši finančni položaj več same prispevajo pri sofinanciranju programov, ki jih izvajajo. To pomeni, da bi morali obe komisiji pri ocenjevanju upoštevati podatke iz vloge, poročila o delovanju v preteklem letu in tudi finančno stanje organizacije. V zvezi z uvajanjem integriranega finančnega načrta organizacij je pojasnil, da bodo morale organizacije pri vlogi za sofinanciranje programov, naložb in delovanja v prihodnjem letu priložiti tudi integriran finančni načrt, v katerem bodo npr. tudi prihodki morebitnih odvisnih družb. Po ZIO je dejavnost, ki jo opravljajo invalidske in humanitarne organizacije nepridobitna, prav tako določa, da organizacija ne sme opravljati pridobitne dejavnosti kot svojo pretežno dejavnost. Predlagani ukrepi se nanašajo predvsem na to določilo.

Sonja Jelen je izpostavila načrtovanje prihodkov organizacije na eni strani in realizacija na drugi strani. Pri tem je potrebno ugotoviti časovni zamik razpisovanja vseh financiranj, npr. ministrstev, pri čemer je predpostavila, da organizacije enake programe prijavljajo na različne razpise različnih financiranj (FIHO, ministrstva) in se torej programi lahko v nekem deležu prekrivajo oz. lahko prihaja do dvojnega financiranja. Zato bi morale organizacije sestaviti naknaden integriran finančni načrt, ki bi na nek način preprečeval dvojno financiranje.

Vladimir Pegan je pojasnil, da npr. ministrstvo za delo za vsak razpisan program zahteva 20 % soudeležbo financiranja in pri tem sredstva FIHO predstavljajo pomembno postavko. Tako obrazci vloge ministrstva, kot tudi obrazci FIHO vsebujejo podatke o načrtovani višini sredstev vseh sofinancerjev. Ovrednoteno mora biti tudi prostovoljno delo. Izrazil je oceno, da se z dosedanjimi uveljavljenimi mehanizmi in razpoložljivimi podatki sredstva za izvajanje programov delovanja in naložb ne morejo podvajati. Enake podatke o vseh so/financerjih vsebujejo tudi obrazci za poročanje o porabi odobrenih sredstev. Ne gre torej za dvojno, ampak dopolnilno financiranje.

V zvezi s tem je Jelenova pojasnila, da taki primeri ne predstavljajo problema, saj je pri njih vse jasno. V nadaljevanju se je naslonila na Hanslov primer soorganizacije prireditve, ko organizacija za določen program pridobi dodatna nenačrtovana sredstva, medtem, ko je za ta isti program že pridobila sredstva od npr. FIHO. Fundacija mora zagotoviti, da pridobi podatke o sofinanciranju določene vsebine od vseh financerjev dosedaj da so organizacije dostavljale podatke samo za tisti del, ki ga je sofinanciral FIHO, ne pa za druge vire, npr. take, ki jih naknadno pridobi.

Mirjam Kanalec je v zvezi s tem pojasnila, da so v poročilu o porabi sredstev za posebne programe, ki ga zahteva FIHO, že dosedaj zajeti podatki o višini so/financiranja vseh virov oz. sofinancerjev, tudi na lokalni ravni.

Sonja Jelenova je vztrajala pri trditvi, da je bilo že pri obravnavi tveganj v okviru nadzorov izpostavljeno vprašanje prelivanja sredstev med posameznimi financerji. Med izvajanjem nadzorov namreč ni mogoč vpogled in preverba v druge vire, ki niso javni viri. Odvisno je od same organizacije, kako vodi evidence. To da je torej namen ukrepa: za tisto, kar je financirano iz donacij, članarin, tj. del, ki dosedaj ni bil razviden. V zvezi s tem je Omanova pojasnila, da se v okviru nadzorov pregleduje celotna struktura stroškov porabljenih za določen namen. FIHO od organizacij zahteva vodenje računovodskih evidenc v skladu z računovodskim standardom 33. kar pomeni, da vodijo evidence za programe in za naložbe po financerju in po namenu. Jelenova je opozorila, da mora biti v vseh primerih zagotovljena sledljivost porabe sredstev, tudi za delovanje organizacije. Ukrep da naj se dopolni na način, da bo jasno, da je mišljeno, da je vključeno vse, delovanje in programi.

Vladimir Kukavica je povedal, da po spominu vse organizacije v finančnem načrtu pri prijavi že zdaj navedejo vse vire; pri poročanju da je bolj bistveno, v kakšnem deležu so financirale programe in naložbe. Tako velja tudi za porabo sredstev za delovanje, kjer pa niso opredeljeni posamezni nameni. Pri tem je Kanalecova prisotne seznanila, da je invalidske komisija že večkrat opozarjala, da bi bilo potrebno tudi na področju delovanja omogočiti neko polje za evidentiranje za opis vsebine delovanja.

Alojz Kovačič je povedal, da bi bilo pričakovati, da organizacije izvajajo aktivnosti v okviru sprejetega finančnega načrta. V ocenjevalni komisiji da ugotavljajo, da je organizacije v vlogah prijavljajo mnogo večji obseg načrtovanih aktivnosti tudi trikratno, finančni in vsebinski. Ob tem se pojavlja vprašanje velikega razkoraka med primerjanjem poročanja glede na načrtovan obseg. Organizacije bi morale po prejemu sklepov o razporeditvi od vseh financerjev, oziroma po zaključku vseh razpisov, izdelati realen rebalans finančnega načrta, na FIHO pa dogovoriti rok za njegovo posredovanje. Opozoril je še, da se sredstva v splošnem znižujejo kakor tudi članarine upadajo in da je pomembno, da ima FIHO pri nadzorih kvaliteten pregled sredstev in da se pogleda vse, kar je potrebno. Obetajo da se še težje razmere, ko bo težava pridobivati delavce iz javnih del to področje bo vedno bolj odprto in pomembno da je, da je razvidno, kje je FIHO soudeležen.

Vladimir Kukavica je povedal, da je Kovačič že večkrat predlagal, da bi organizacije, sofinancirane s strani FIHO, delale rebalans finančnega načrta za prihodnje leto. Vprašal je,

ali bi bilo smotrno od organizacij zahtevati, da FIHO po zaključku vseh javnih razpisov, do npr. 15. februarja, sporočijo natančen obseg delovanja in programov, ki bi ga uspeli izvesti.

Sonja Jelen je povedala, da je pri zadnjem ukrepu, ki govori o uvedbi integriranih finančnih načrtov, pri katerih morajo organizacije prikazati vse vire financiranja, pri opredelitvi roka »posredovanja naknadno«, mišljeno ravno to, o čemer je govoril Kovačič – posredovanje rebalansa finančnega načrta z realno izvedbo glede na dodeljena sredstva, nato pa še poročilo o porabi sredstev za preteklo leto ob koncu leta, iz katerega bodo razvidne morebitne spremembe tekom leta. V kolikor dikcija ukrepa ni dovolj razumljiva, jo je potrebno popraviti.

Vladimir Kukavica je predlagal dopolnitev ukrepa z dikcijo "Rebalans organizacije posredujejo Fundaciji do 28. 2."

Vladimir Pegan je izrazil pomislek, da je to prezgodaj, ker so znani rezultati razpisa ministrstva za delo šele naslednje leto. Predlagal je dodatni rok, nastavljen na čas, ko organizacije prejmejo vse sklepe od teh razpisov.

Vladimirja Kukavico je zanimalo, kakšna so nihanja pri financiranju s strani ministrstva v primerjavi s financiranjem FIHO, kjer ni prav velikih odstopanj.

Vladimir Pegan je odgovoril, da se vsako leto se sredstva ministrstva manjšajo, sploh pri razvojnih programih, medtem ko da so javni socialnovarstveni so stabilni. Letos je prišlo do povečanja zahtevanega števila točk, pri čemer da napor Socialne zbornice niso dosegli rezultatov.

Vladimir Kukavica je predlagal, da se rebalans finančnega načrta pogojuje za primer odstopanja sredstev od finančnega načrta v višini 15 %. Na ta način bi morda organizacije spodbudili tudi k bolj realnemu planiranju.

Ljubi Hansel se je strinjal, saj da bi situacija, kjer bi najprej naredili načrt, potem pa prejeli pol manj sredstev, zahtevala dvojno delo. To da ne pomeni, da bi pri programi potem pol manj delali, morda bi bilo celo obratno, tj. še več dela. Za Ministrstvo za obrambo mora njegova organizacija delati tekoče rebalanse. Ob vseh drugih pogojih ne podpira terminske omejitve, ker bi to predstavljalo še več dela.

V zvezi s tem je Kanalčeva opozorila na precejšen obseg dodatnega dela, ki ga tak ukrep prinaša, predvsem na lokalni ravni, kjer delovanje organizacij temelji v večini primerov na prostovoljstvu. Še en rebalans do konca februarja, ko je potrebnih že veliko poročil za preteklo leto in potem še za aktualno leto, bi predstavljal obremenitev. Če postavimo tako zahtevo, naj bo rok kasneje, npr. v mesecu aprilu. Strinjala se je s Hanslom, da je potreben rebalans v primeru določenega odstotka spremembe napram finančnemu načrtu.

Vladimir Kukavica je opozoril na zaznano situacijo, ko organizacija kljub temu, da prejme pol manj sredstev, izvede program v istem obsegu, kot ga je napovedala za enkrat več denarja. Zato smatra rebalans kot popolnoma upravičen. Strinjal se je glede lokalnega nivoja in vložka prostovoljnega dela. Cilj naj bo doseči bolj realne finančne načrte pri prijavi.

Razpravljavci so v nadaljevanju pri 4. dejavniku tveganja uskladili rok za dodaten ukrep v okviru obstoječega tretjega: posredovanje rebalansa finančnega načrta se FIHO posreduje do konca meseca marca tekočega leta.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji
sklep št. 3:

Člani delovne skupine so sprejeli predlog ukrepov pri tem dejavniku tveganja. Pri zadnjem predlogu ukrepov se doda besedilo: »v kolikor se predvideni prihodki ali odhodki povečajo ali zmanjšajo za 15 %, organizacije fundaciji posreduje rebalans finančnega načrta do konca meseca marca tekočega leta.«

V zvezi s 5. dejavnikom tveganja je Vladimir Pegan povedal, da so v skladu z računovodskimi standardi vsi podatki organizacije razvidni iz bilanci stanja in izkazov poslovnega izida in ocenil, da skrivanje presežkov prihodkov nad odhodki ni mogoče. Ljubo Hansel se je strinjal, da organizacije morajo poročati v skladu z računovodskimi standardi, je pa tudi res, da morebitne med letom dodatno ustvarjene prihodke FIHO lahko nadzira le v okviru nadzorov. Izpostavil je dejstvo, da ko društva in organizacije sprejmejo zaključni račun, tega pregleda odbor in predlaga občnemu zboru razporeditev presežkov ali pokritje izgub.

Vladimir Kukavica je zaključil, da bi bilo pri prvem predlaganem ukrepu v oklepaju obstoječo dikcijo nadomestil z: »integrirano finančno poročilo«.

Mirjam Kanalec je povedala, da so društva ustanovljena za izvajanje posebnih socialnih programov in ne za ustvarjanje dobička. V kolikor se izkaže presežek prihodkov nad odhodki, se le-ta prerazporedi skladno z zakonom in statutom društva za izvajanje programov v prihodnje. Lahko pa organizacije poročilo o porabi sredstev priložijo tudi bilanco stanja in izkaz poslovnega izida, so pa vsi ti podatki na razpolago tudi na ajpesu. Ob tej javnosti delovanje ne razume, da bi organizacije lahko skrivale presežke prihodkov.

Vladimir Kukavica je opozoril, da to predstavlja dejavnik tveganja, zaradi česar je to kakor tudi predlagani ukrepi predmet razprave.

Alojz Kovačič je podprl dejavnik tveganja in predlagane ukrepe. Izrazil je prepričanje, da vsi prisotni vedo, da so organizacije v polpreteklem obdobju namenjale sredstva za čisto druge namene. Dejavnik tveganja, da organizacije lahko skrivajo presežke prihodkov nad odhodki je realen, za ta namen se najame dobrega računovodjo; to vsi vemo in se ne smemo sprenevedati. Obžaloval je odsotnost odkritosti in odgovornosti; smatral je, da je zapis tveganja prizanesljiv in se čudil, kako so še vedno vsi presenečeni in trdijo, da ni nič treba narediti. Kanalčeva je obrazložila svojo razpravo glede javnosti in razpoložljivosti podatkov organizacije in podprla uvedbo integriranega finančnega poročila, češ da je govorila o isti stvari kot Kovačič.

Ljubo Hansel se je strinjal, da dober računovodja lahko prikaže stanje, kot ga organizacija želi. Ko FIHO nameni sredstva za nek program, je težko spremljati potek tega financiranja v smislu, kam se na stroškovnih mestih ta sredstva namenja. Gre za interne kontrole, kjer se posega v računovodstvo društva oz. organizacije. Na ta način bi FIHO odprli vrata, da kaj pregleda. Opozoril je na obstoječi ukrep, ki ga predstavlja Računsko sodišče pri ugotovljeni nepravilnosti pri javnih sredstvih, se to prijavi pristojnemu organu.

Sonja Jelen je povzela, da je kreativno računovodstvo vsem na voljo in omogoča marsikaj. Zato morajo biti zahteve s strani financerja jasno postavljene in ni problematično, da je kot ukrep zapisana zakonska obveznost, saj da je treba stremeti k njej.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 4:

Člani delovne skupine so sprejeli predlog ukrepov pri tem dejavniku tveganja. Pri prvem predlaganem ukrepu se v oklepaju obstoječo dikcijo nadomestil z: »integrirano finančno poročilo«.

V zvezi s 6. dejavnikom tveganja je Mirjam Kanalec dodala pripombo, da je obstoječa procedura vrnitve sredstev v primeru ugotovitve nenamenske porabe sredstev FIHO z obvezno

izvedbo izrednega nadzora in odločitve Sveta FIHO v zvezi s tem občutno predolga. Kot dodaten ukrep je predlagala ureditev pravne podlage tako, da bo vrnitev nenamensko porabljenih sredstev možna brez izvedbe izrednega nadzora.

Sonja Jelen je dodala, da je potrebno za nenamensko porabo sredstev točno opredeliti sankcije. Izvedba izrednega nadzora, razen v primeru, da obstaja sum na dodatne kršitve, naj ne bo obvezna. O tem da je bilo sicer že govora pri obravnavi tveganj v zvezi z nadzorom; tam da so bili dorečeni tudi bolj konkretni ukrepi.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 5:

Člani delovne skupine so sprejeli vse tri predloge ukrepov pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi s 7. dejavnikom tveganja je Ljubo Hansel predstavil primer financiranje opreme gorskih reševalcev. Ta oprema se uporablja na reševalnih akcijah, na usposabljanju v okviru Gorske reševalne zveze, pa tudi za lastne namene usposabljanja. Bil je pa priča primerom, ko so posamezniki menjali zastarelo opremo v svoji lasti ali lasti svojih bližnjih z novo opremo, ki je bila v lasti zveze. Pri tem pa ni bilo vzpostavljenih potrebnih evidenc, ki bi omogočale sledljivost posameznih elementov. Iz navedenih razlogov so vzpostavili sicer enostavne evidence, vendar je sedaj vsa oprema sledljiva in podatki o tem, kje se nahaja razpoložljivi. Izpostavil je vprašanje preverjanja neupravičenega razpolaganja z lastnino, v kolikor neka organizacija ne vodi takih evidenc.

Jelenova je v zvezi s tem pojasnila, da je med ukrepi iz tega razloga navedena možnost anonimne prijave in da se na ta način uporabnike ozavešča, da lahko financerja o takšnih razpolaganjih obvestijo. Prijavitelju se mora zagotoviti ustrezno zaščito, da ne bo njegova identiteta razkrita in da ne bo deležen povračilnih ukrepov. Ob prejemu prijave bi šele lahko pričeli z iskanjem ukrepov za konkretno organizacijo, ker bi vedeli, na kaj se konkretna prijava nanaša in kakšne ukrepe lahko zahtevamo pri tisti organizaciji vnaprej je take probleme težko reševati.

Kukavica je v zvezi s tem izpostavil, da je pri tem dejavniku tveganja ključna anonimna prijava. Brez te prijave tveganja ne moremo obvladati. Zato bomo v strokovni službi FIHO na spletni strani pripravili tipko »anonimna prijava«, kjer bodo prijavitelji lahko anonimno prijavili zaznane nepravilnosti v zvezi s poslovanjem in delovanjem. Prijava bo avtomatsko posredovana na tri e-naslove, direktorju FIHO, kot skrbniku načrta integritete, predsedniku Sveta FIHO in predsedniku nadzornega odbora FIHO. Upoštevati moramo, da lahko pride tudi do zlorab tega instituta, vendar je menil, da kljub temu velja to poizkusiti.

V zvezi s pomislekom Omanove, da bi prijava morala biti samodejno poslana tudi neposredno v strokovno službo FIHO, na naslov info@fiho.si, je Jelenova pojasnila, da prijave ne smejo biti posredovane na preveč naslovov že trije da je veliko in da ni potrebe o posredovanju prijave tudi na info fiho, kar je bilo tudi stališče Hansla. Strokovna služba bo seznanjena in vključena v naslednji fazi, zaradi samega ukrepanja. Zagotoviti da je treba varen kanal in poskrbeti, da se informacije ne širijo prehitro.

Oman je razlago sprejela, opozorila pa je na pomen zagotavljanja sledljivosti in dejstvo, da je za to potrebna administrativna evidenca.

Kukavica je pojasnil, da rešitev s tremi naslovi zagotavlja ukrepanje, v nadaljnjih fazah pa da bodo ti trije naslovniki na podlagi svojih pooblastil ustrezno ukrepali in angažirali strokovno službo.

Jelen je dodala, da pri tem ne gre zgolj za anonimnost kot tako: nekateri prijavitelji ne želijo, da se njihova identiteta skriva, še vedno pa ga je potrebno zaščititi od ostalih. Na vse to da je treba opozoriti uporabnike.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 6:

Člani delovne skupine so sprejeli vse štiri predloge ukrepov pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi z 8. dejavnikom tveganja je Ljubo Hansel predstavil praktični primer v organizaciji, kjer aktivno deluje. Iz javnih sredstev so pridobili transportna sredstva in opremo, s katero so izvajali načrtovane aktivnosti reševanja in aktiviranja. Nenačrtovano so se pokazale potrebe po izvedbi dodatnih aktivnostih (npr. dežurstva v okviru nekih večjih športnih prireditev...), na katerih so pridobili nekaj sredstev na pridobiten način. Iz tega izhaja oz. je razumeti, da bi morali izvajati takšne aktivnosti z osnovnimi sredstvi, ki niso nabavljena iz naslova javnih sredstev. Zadnje čase da se pogosto dogaja, da organizacije s svojo dejavnostjo pridobivajo sredstva na pridobitni bazi. V teh primerih je zelo pomemben dobro opredeljen nadzor, vendar pa morajo biti nadzorniki ustrezno poučeni, da lahko nadzor učinkovito izvedejo.

Vladimir Pegan je povedal, da je v ZIO opredeljeno, da se sredstva lahko namenjajo za člane in nečlane invalidskih organizacij, ki so financirane iz javnih sredstev. Povedal je, da ne pozna primera, da tudi nečlanom ne bi bilo omogočeno koriščenje posebnih socialnih programov, ki so sofinancirani iz javnih sredstev ali iz sredstev FIHO prevozi se npr. izvajajo za člane in nečlane. Medtem, ko so aktivnosti, ki so financirane iz članarine, katero organizacije pridobijo od svojih članov, lahko namenjene le za koriščenje teh članov in ne za nečlane. Zato morajo organizacije natančno voditi evidenco javnih virov in ostalega. To bo na podlagi sprejetih ukrepov razvidno tudi iz integriranega finančnega poročila. Na podlagi tega da bo možen tudi nadzor, da pa se le-ta šele uveljavlja.

Vladimir Kukavica je opozoril, da je dikcija samega dejavnika tveganja preozka. Predlagal je, da se dejavnik tveganja glasi: »člani organizacije izvajajo programe ali/in omejujejo uporabo lastnine, ki so je financiral FIHO, samo za člane organizacije«. Predlagal je tudi dodaten ukrep: »informacije o programih, ki jih izvajajo organizacije morajo biti javno dostopne«. Organizacije namreč lahko navajajo, da je program namenjen vsem, ampak če uporabnikov ne obveščajo, o tem ne moremo zares govoriti.

V zvezi s pomislekom Omanove o vključitvi uporabnikov v dikcijo dejavnika tveganje je Kukavica pojasnil, da je ravno to tveganje. Nekatere organizacije namreč lahko izvajajo programe ali omejujejo uporabo sredstev ali lastnine samo za člane organizacije in ne samo za uporabnike.

Mirjam Kanalec je povedala, da so invalidske po zakonu organizacije društva v javnem interesu in izvajanje programov za člane in nečlane je njihovo osnovno poslanstvo. Menila je, da je to področje zakonsko zadovoljivo urejeno, ne bo pa nič narobe, če bo opredeljeno tudi v javnem razpisu in v pogodbi o financiranju. Že sedaj obstaja zakonska podlaga, da organizacije morajo omogočiti vključitev v programe in storitve tako članom, kot tudi nečlanom. Je pa tudi v obrazcu vloge za razporeditev sredstev rubrika, kjer mora prijavitelj navesti ali se program izvaja za člane in za nečlane. V kolikor bi komisija ugotovila, da se program izvaja zgolj za člane, takšen program ne bi smel biti sofinanciran iz sredstev FIHO.

Jelenova se je strinjala s predlogom Kukavice o dopolnitvi dikcije dejavnika tveganja in prav tako o dodatnem ukrepu.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 7:

Dejavnik tveganja se po novem glasi »člani organizacije izvajajo programe ali/in omejujejo uporabo lastnine, ki so je financiral FIHO, samo za člane organizacije«. Pri predlaganem ukrepu se doda dodaten ukrep, ki glasi: »informacije o programih, ki jih izvajajo organizacije morajo biti javno dostopne«.

Člani delovne skupine so sprejeli oba predloga ukrepov pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi z 9. dejavnikom tveganja je Vladimir Kukavica predlagal, da je potrebno pri drugem predlaganem ukrepu namesto integriran finančni načrt napisati integrirano finančno poročilo.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 8:

Člani delovne skupine so sprejeli oba predloga ukrepov pri tem dejavniku tveganja

V zvezi z 10. dejavnikom tveganja je Vladimir Kukavica predlagal, da je potrebno pri prvem predlaganem ukrepu namesto integriran finančni načrt napisati integrirano finančno poročilo.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 9:

Člani delovne skupine so sprejeli vse štiri predloge ukrepov pri tem dejavniku tveganja.

AD/3

Člani nadzornega odbora ne izvršujejo oz. neustrezno razumejo pristojnosti nadzornega odbora

V zvezi s 1. dejavnikom tveganja je Sonja Jelen opozorila, da je pri pregledovanju zapisnikov nadzornega odbora zasledila, da je bil pripravljen poslovnik o delu nadzornega odbora in jo zanima kje zadeva stoji in zakaj. V zvezi s tem je Vladimir Pegan pojasnil, da je nadzorni odbor pripravil predlog pravilnika, se je pa zaradi povečanega obsega dela v tem obdobju ustavilo pri pravni službi FIHO. Povedal je, da je smiselno počakati, da delovna skupina zaključi z delom, in bodo sprejeti ukrepi za to področje v akt – pravilnik o delu nadzornega odbora na podlagi načrta integritete tudi vključeni.

Alojz Kovačič je menil, da je bilo časa za pripravo poslovnika dovolj in ni na mestu kriviti za zastoj pravno službo FIHO. Potrebno je podati predloge, pravnica FIHO pa jih bo ustrezno oblikovala v akt, ki bo urejal delo nadzornega odbora. V zvezi s predlaganima ukrepoma je želel tolmačenje glede odgovarjanja članov nadzornega odbora ustanovitelju za škodo, ki je nastala zaradi neizpolnjevanja ali kršitve njihovih pristojnosti ali obveznosti. Menil je, da bi bilo potrebno izvedbo tega ukrepa v pravilniku o delu nadzornega odbora zelo natančno opredeliti. Trenutno da je urejeno tako, da Svet razpravlja in sprejme neko odločitev, s to spremembo pa da se lahko zgodi, da bo sprejemanje odločitev zastalo, saj bo vse strah, da jih ne bi kdo neprestano klical na odgovornost. Opredeljeno da mora biti, kdaj gre za odgovorno delovanje in odločanje oz. Prav tako da bi moral Nadzorni odbor narediti več kot člani Sveta, da bi lahko vse funkcioniralo tako, kot je zakonsko določeno.

Jelenova je v zvezi z odgovornostjo za škodo povedala, da nadzorniki tudi pri javnih skladih odgovarjajo za škodo. Predstavila je praktičen primer, če bi si npr. direktor protizakonito izplačeval višjo plačo, kot mu je določena, nadzorni odbor pa na to ne bi opozoril. V takem primeru bi vsi člani nadzornega odbora solidarno odgovarjali za nastalo škodo, ker je njihova dolžnost ugotoviti tako nepravilnost. S takšnim ukrepom se člane nadzornega odbora opozori, da ob prevzemu funkcije prevzamejo tudi odgovornost za škodo, če svojih nalog ne izpolnjujejo.

Vladimir Pegan je bil mnenja, da v primeru, da bi morali nadzorniki odgovarjati za morebitno nastalo škodo, tako kot v gospodarskih družbah, potem je potrebno nadzornemu odboru dati dodatno pooblastilo. Menil je, da v primeru sestave nadzornega odbora FIHO, ko vlada imenuje posamezne člane, so ti člani najbolj kompetentni. V primeru izvedbe predlaganih ukrepov se bo moral nadzorni odbor sestati večkrat, temeljiteje obravnavati več vsebin in iz tega izhaja, da bo nadzorni odbor moral imeti tudi več pristojnosti. V trenutni ureditvi da so določene stvari nejasne.

Sonja Jelen je opozorila, da morajo biti člani nadzornega odbora absolutno tudi kompetentni ljudje, to pomeni, da morajo imeti določena znanja. Odgovornost za škodo se mora pogojevati z vsemi drugimi ukrepi, z jasno določenimi pristojnostmi, z jasno določenimi izkušnjami

in znanji, ki jih morajo imeti nadzorniki. Ni nobenega razloga da nadzorniki ne bi odgovarjali za škodo, ki bi nastala zaradi neizpolnjevanja sli kršitve njihove pristojnosti oz. obveznosti.

Vlado Kukavica je opozoril, da so v drugem ukrepu navedena nekatera določila iz Zakona o gospodarskih družbah in ocenjuje, da je dikcija pa primer fiho nekoliko preostra. Vloga nadzornih svetov v gospodarskih družbah je dejansko opredeljena tako kot je navedeno v predlogu ukrepov, ampak so nadzorniki tam za svoje delo neprimerno bolje nagrajeni, kot pa so nagrajeni nadzorniki v FIHO. Bolj smiselno, kot nadziranje plače direktorja pa je gotovo to, da bi morali nekatere akte vezati predvsem na področju odgovornosti poslovodečih in tudi nadzornega odbora na Zakon o gospodarskih družbah. Določiti pa bi bilo potrebno tudi obvezo, da se računovodski izkazi FIHO revidirajo v skladu z zakonom.

Sonja Jelen je dodala, da bi se morali zgledovati ne po gospodarskih družbah ampak po javnih skladih. Je pa res, da bi bilo potrebno kot predlagani ukrep zapisati drugačna zakonska ureditev pristojnosti oz. odgovornosti nadzornega odbora kot je predlagal Kukavica. Dokler pa zakonodaja ni urejena in so akti FIHO nejasni, mora biti s tem povezan ukrep, da se uredi pristojnosti in dolžnosti.

Vladimirja Pegana je zanimalo, kaj se zgodi, ko v ureditvi, ko nadzorniki odgovarjajo za škodo, nadzorniki zasledijo, da škoda nastaja oz. odkrijejo v preteklosti nastalo škodo. Predlagal je, da se predlagani ukrep o odgovarjanju nadzornikov za nastalo škodo prenese v obravnavo na naslednjo sejo delovne skupine. V primeru nastale škode po njegovem mnenju potrebno obvestiti organe organizacije.

Kukavica je predlagal, da bi ta predlagani ukrep poskušali urediti tako, kot je v zakonu o javnih skladih in ga obravnavali na naslednji seji. Jelenova je pojasnila, da je dikcija predlaganega ukrepa v skladu z zakonom o javnih skladih in to pomeni, da bi se morali po tem zakonu orientirati tudi glede pristojnosti. Predlagala je dodatek k predlaganemu ukrepu, da se smiselno upošteva Zakon o javnih skladih glede na pristojnosti in obveznosti. Strinjala se je s Peganovimi razmišljanji, da je Nadzorni odbor dolžan opozoriti na škodo in jo izpostaviti, Svet FIHO pa da je odgovoren za njeno odpravo.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 10:

Pri predlaganih ukrepih se doda dodaten ukrep, ki glasi: »obvezno revidiranje računovodskih izkazov fundacije«. Člani delovne skupine so sprejeli vse tri predloge ukrepov pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi z 2. dejavnikom tveganja je Kovačič ugotovil, da predlagani ukrepi za njegovo odpravo med drugim uvajajo zahtevo po strokovnosti področja in popolno neodvisnost članov nadzornega odbora in korenito spreminjajo dosedanje sestavo nadzornega odbora. Ocenil je, ta uvajanje takšnih ukrepov napotuje k izpolnjevanju enakih pogojev tudi za vse člane Sveta FIHO, iz česar izhaja, da člani sveta potem ne bodo mogli biti iz organizacij, ki se financirajo iz sredstev FIHO. Predlagal je vključitev alineje, da za člana Nadzornega odbora ne more biti imenovan nekdo, ki je bil pravnomočno obsojen in izrazil svoje strinjanje s pristopom, ki da ključno prispeva k razumevanju integritete v FIHO.

Ljubo Hansel je podprl predlagane ukrepe in ob tem opozoril, da mora biti sestava nadzornega odbora takšna, da bodo člani poleg pravnega in računovodskega znanja poznali tudi področje delovanja invalidskih in humanitarnih organizacij področji, ki da sta si med seboj različni.

Tudi Mirjam Kanalec je ocenila, da bi moral biti v nadzornem odboru vsaj en član, ki dobro pozna specifičnost invalidskih in humanitarnih organizacij ali pa vključiti zunanje strokovnjake s posameznih področij. Povedala je, da so vsebine za katere je pristojen tako nadzorni odbor, kot tudi obe komisiji tako zahtevne, da lahko presegajo kompetence posameznih članov. Predstavila je svoje razumevanje 4. in 7. ukrepa in podprla tudi ostale predlagane ukrepe. Izrazila je svoje prepričanje, da je nekaznovanost splošen pogoj za taka imenovanja.

Vladimir Pegan je povedal, da predlagani ukrepi in kriteriji, ki jih morajo izpolnjevati posamezni člani nadzornega odbora sledijo kriterijem, ki izhajajo iz Zakona o javnih skladih. Ocenil je, da ni nujno, da člani nadzornega odbora ne bi izhajali iz invalidskega in humanitarnega področja. Povedal je, da imajo v invalidskih in humanitarnih organizacijah številne posameznike, ki imajo dovolj strokovnih znanj iz vseh zahtevanih področij....tako iz računovodstva, financ, prava... in so lahko popolnoma kompetentne osebe za opravljanje funkcije člana nadzornega odbora. Kot primer je v nadaljevanju predstavil vsa svoja pridobljena strokovna znanja računovodstvo, izpit iz ZUP-a in izpit za nadzornika in na tej podlagi ponovno ocenil, da invalidske in humanitarne organizacije imajo posameznike, ki so strokovnjaki za posamezna področja in za kvalitetno opravljanje funkcije v nadzornem odboru FIHO. Sicer pa je izrazil podporo vsem predlaganim ukrepom.

Vladimir Kukavica je izpostavil vprašanje pristojnosti nadzornega odbora v primerjavi s pristojnostmi, ki so urejene v Zakonu o javnih skladih. Pristojnost nadzornega odbora v FIHO je dvojna, nadzira poslovanje FIHO in je tudi drugostopenjski organ v primeru odločanja o pritožbah. Pri javnih skladih da nadzorni odbori nimajo pristojnosti drugostopenjskega organa, zato je odprl razpravo o tem, ali je smiselno vztrajati pri tem da naj ta pristojnost ostane, ali naj se jo prenese kam drugam.

Sonja Jelen je ocenila, da je dvojna funkcija nadzornega odbora problematična, prav tako tudi podrejenost nadzornega organa Svetu FIHO. Ta vprašanja odpirajo celovito prestrukturiranje fundacije, sploh ker da ni enoznačnega odgovora, kam dotično pristojnost prenesti. Ocenila je, da ni smiselno samo zaradi pritožb spreminjati celotnega sistema odločanja, saj da bi morali potem spremeniti tudi preostali ustroj delovanja fundacije, ker da se zgolj tega vprašanja ne da urediti v izolaciji.

V zvezi s prvim ukrepom je Kukavica ocenil, da v primeru, da ostane pristojnost nadzornega odbora kot drugostopenjskega organa, ko odloča o pritožbah na razporeditev sredstev FIHO, mora biti sestava nadzornega sveta takšna, ki vsebuje strokovnjaka s poznavanjem področja invalidskih in humanitarnih organizacij. Jelenova je pojasnila, da je tako tudi mišljeno sestava tričlanskega nadzornega odbora da je taka, da vključuje strokovnjaka z znanjem računovodstva, strokovnjaka s pravnim znanjem in strokovnjaka s poznavanjem strokovnega področja delovanja fundacije. Lahko pa se zapiše zahteva, da področje delovanja FIHO poznata tudi strokovnjaka za drugi dve področji nikakor da ni bilo mišljeno, da bi v prihodnje odločali pravniki in ekonomisti. Ta ukrep izhaja iz ocene, da pri sedanji sestavi nadzornega odbora vsa potrebna znanja očitno manjkajo, predvsem zato, ker funkcija in pristojnost nadzornega odbora v preteklosti ni predvidevala vršitev resnega nadzora nad poslovanjem fundacije. Tudi iz zapisnikov nadzornega odbora namreč izhaja, da je je bilo nadzorovanje delovanja fundacije v preteklosti zelo površno.

Mirjam Kanalec je bila mnenja, naj nadzorni odbor ohrani pristojnost in funkcijo drugostopenjskega organa. Ocenila je, da sedanja sestava nadzornega odbora zadostuje vsem kriterijem potrebnih strokovnih znanj tako pravnega področja, kot tudi računovodskega in poznavanja delovanja invalidskih in humanitarnih organizacij.

Vladimir Kukavica je predlagal dopolnitev prvega predlaganega ukrepa, da ima vsaj en član nadzornega odbora poznavanje področja delovanja fundacije.

V zvezi z mnenjem Kanalčeve, da bi morali vsi trije člani imeti vsaj osnovno znanje oz. poznavanje invalidskih in humanitarnih organizacij je Jelenova pojasnila, da ima to poznavanje lahko samo eden, ali pa tudi strokovnjaka iz ostalih dveh področij.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 11:

Prvi predlagani ukrep se dopolni z besedilom: »vsak član nadzornega odbora mora imeti osnovno poznavanje delovanja invalidskih in humanitarnih organizacij«. Člani delovne skupine so sprejeli vseh sedem predlogov ukrepov pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi s 3. dejavnikom tveganja ni imel nihče nobenega pomisleka ali dodatnega predloga ukrepov.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 12:

Člani delovne skupine so sprejeli predlagan ukrep pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi s 4. dejavnikom tveganja je glede prvega predloga ukrepa, s katerim bi imenovanje članov nadzornega odbora prenesli iz Sveta FIHO na Vlado RS Vladimir Pegan predlagal, da bi bili člani imenovani na predlog invalidskih organizacij, humanitarnih organizacij in eden na predlog vlade, z vsemi prej navedenimi kompetencami članov. V zvezi s tem je Hansel opozoril, da mora glede na zahtevnost in resnost funkcije članov nadzornega odbora, njegovo imenovanje izvesti čim bolj neodvisen organ in to je vlada. Pegan je izpostavil razmislek, da bi dva člana nadzornega odbora, tako kot člane sveta FIHO imenoval Državni zbor kot ustanovitelj fundacije, enega pa vlada. Jelenova je v imenu KPK vztrajala, da mora biti Vlada RS predlagatelj in imenovalec članov nadzornega odbora in ni razlogov za ponovni odmik od ustaljene pravne ureditve.

Glede predlaganega ukrepa je Mirjam Kanalec izpostavila bojazen, da bi bilo tako imenovanje odvisno od politične situacije in lahko bi lahko povzročalo politično kadrovanje. Spraševala se je, kdo bo podal predloge za imenovanje. Jelenova je vztrajala, da vlada kot ustanoviteljica izvršuje svoje ustanoviteljske pravice in ima tudi pristojnost in odgovornost vršiti nadzor. Kot primer je znova navedla javne sklade.

Alojz Kovačič je izrazil prepričanje, da bo v primeru, da bodo aktu zapisani pogoji za imenovanje, KVIAZ razumel, kakšen profil je zaželen za člane Nadzornega odbora v FIHO.

Člani delovne skupine so s 4 glasovi ZA in 2 PROTI (Pegan, Kanalec) sprejeli naslednji

sklep št. 13:

Člani delovne skupine so sprejeli predlagan ukrep pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi s 5. dejavnikom tveganja je Alojz Kovačič izpostavil nestrinjanje s predlogom ukrepa, s katerim bi ministrstvo za delo kot drugostopenjski organ odločal o pritožbah FIHO. Jelenova je v zvezi s tem pojasnila, da z navedenim ukrepom ni mišljen prenos pristojnosti na ministrstvo ampak je naveden zgolj kot pojasnilo; po pravni teoriji da je, če govorimo o pritožbi, lahko ministrstvo drugostopenjski organ. Naloga FIHO je, da spremeni interne akte tako, da bodo pristojnosti nadzornega odbora natančno določene, akti pa skladni z ZUP. ZLPLS daje jasna navodila, da mora FIHO slediti smiselni uporabi ZUP; glede odločanja o pravnih sredstvih je bilo tako neutemeljeno sprejeto, da Nadzorni odbor vsebinsko ne more odločati, temveč da utemeljeno pritožbo vrne v ponovno odločanje. Tu je podlaga, da se s pomočjo pravnega strokovnjaka prevetri in na novo določi pristojnosti. Pegan je izpostavil pomislek, v kolikor bodo tudi vsi roki sledili ZUP, bo nadzorni odbor za odločanje moral sklicevati več sej in posledično povišal tudi stroške delovanja. Jelenova je pojasnila, da sama ni strokovnjak za to področje, da pa je načelno stališče pravnikov, da se sme FIHO odmakniti od ZUP-a v tolikšni meri, kolikor ZLPLS daje konkretna pooblastila: če je vprašanje drugačnih rokov, bi jih moral predvideti ZLPLS. Morda da so res prekratki glede na dinamiko ali pristojnosti vse, kar FIHO zazna kot problem, mora obvestiti zakonodajalca, da ustrezno uredi v zakonu. Bistveno odstopanje od ZUPa da ne more biti urejeno z internimi akti FIHO ali drugimi podzakonskimi akti. Še enkrat je opozorila, da se je urejanja in podajanja predlogov potrebno lotiti sistematično in s pravnim strokovnjakom za to področje. Zakon da bo šel prej ali slej v nadaljnjo obravnavo in takrat je treba imeti izdelano stališče.

Glede na dosedanje izkušnje v zvezi s postopki odločanja nadzornega odbora je Ljubo Hansel izpostavil, da sedanji nadzorni odbor nima dovolj strokovne funkcije da bi pritožbe obravnaval vsebinsko. Nadzornemu odboru moramo omogočiti, da pritožbe obravnava vsebinsko in da jih ne vrača brez obrazložitve v ponovno obravnavo, toliko bolj, ker potem sledi tožba na

Upravnem sodišču, kjer so bile vse pritožbe upoštevane, nakar da se stvar spet vrne na FIHO. S to prakso da je treba prekiniti.

Jelenova je opozorila, da je potrebno vzporedno izvajati aktivnosti za spremembo sedanjega sistema razdeljevanja sredstev. Iz zapisnikov nadzornega odbora izhaja, da je bil pri obravnavi pritožb vedno prisoten predsednik komisije, da je podal vsebinsko obrazložitev glede odločitve, zato, ker si nadzorni odbor sam očitno ni znal tolmačiti odločitve komisije. To je nerazumno in vzpostavlja nezakovitosti v samem postopku, zlasti pri vprašanju kontradiktornosti. Vsi ukrepi se bodo morali uveljavljati vzporedno, predvsem s spremembo metodologije in samega načina odločanja o razdeljevanju sredstev. Iz obrazložitve odločitve o razporeditvi sredstev mora biti jasno na podlagi katerih kriterijev so bila sredstva razdeljena. Vsak član nadzornega odbora, če pozna delovanje fundacije in tudi vsak uporabnik mora iz obrazložitve jasno raztolmačiti odločitve. Iz prakse nadzornega odbora in tudi odločb upravnega sodišča je evidentno, da iz obrazložitve niso razvidni jasni razlogi za posamezne odločitve.

Vladimir Pegan je pojasnil dosedanja prakso pri obravnavi pritožb, in izpostavil, da razen vrnitve vloge komisijam v ponovno odločanje ni razpolagal z nobenim drugim mehanizmom. V vseh primerih je deloval v skladu z določili pravilnika FIHO, ki dopušča, da Nadzorni odbor povabi pritožnika ali druge osebe, ki so potrebne za razjasnitev. Prav tako je s pravilnikom skladna dosedanja praksa povabiti predsednika ocenjevalne komisije, zato je Nadzorni odbor tako postopal. Jelenova je pojasnila, da vabljenje oseb na seje razume, da pa bi lahko podlagi ZLPSL Nadzorni odbor lahko odločal tudi sam. Dosedanja praksa da vsekakor ni bila dobra in je potrebno spremeniti interne akte.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 14:

Člani delovne skupine so sprejeli oba predlagana ukrepa pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi s 6. dejavnikom tveganja ni imel nihče nobenega pomisleka ali dodatnega predloga ukrepov.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 15:

Člani delovne skupine so sprejeli vseh 6 predlaganih ukrepov pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi s 7. dejavnikom tveganja ni imel nihče nobenega pomisleka ali dodatnega predloga ukrepov.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 16:

Člani delovne skupine so sprejeli vseh 6 predlaganih ukrepov pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi z 8. dejavnikom tveganja ni imel nihče nobenega pomisleka ali dodatnega predloga ukrepov.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 17:

Člani delovne skupine so sprejeli oba predlagana ukrepa pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi z 9. dejavnikom tveganja ni imel nihče nobenega pomisleka ali dodatnega predloga ukrepov.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 18:

Člani delovne skupine so sprejeli oba predlagana ukrepa pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi z 10. dejavnikom tveganja ni imel nihče nobenega pomisleka ali dodatnega predloga ukrepov.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 19:

Člani delovne skupine so sprejeli predlagani ukrep pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi z 11. dejavnikom tveganja ni imel nihče nobenega pomisleka ali dodatnega predloga ukrepov.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 20:

Člani delovne skupine so sprejeli oba predlagana ukrepa pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi z 12. dejavnikom tveganja je Vladimir Pegan s ciljem javnosti delovanja predlagal, da tudi za gradiva nadzornega odbora sledimo praksi, ki je bila uvedena za člane Sveta FIHO, da so vsa gradiva organov dostopna v spletni aplikaciji "Share". Članom sveta FIHO so dostopni le zapisniki nadzornega odbora in ne celotna gradiva. V zvezi s tem je Jelenova pojasnila, da javna objava zapisnikov pomeni objava na spletni strani FIHO, dostopna za vse. Omanova je pojasnila razliko med objavo v spletni aplikaciji, ki je dostopna vsem članom organov in objavo na spletni strani FIHO, ki je odprtega tipa in dostopna širši javnosti. Hansel je izpostavil razliko med internimi zadevami, med katere spada delovno gradivo, in javno informacijo, kar je potrjen in zaključen zapisnik.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 21:

Člani delovne skupine so sprejeli oba predlagana ukrepa pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi z 13. dejavnikom tveganja je Pegan izpostavil pomislek o javni objavi celotnih zapisnikov nadzornega odbora, saj bodo ti obsežni in bodo vsebovali tudi natančne obrazložitve posameznih razpravljalcev, tudi pritožnikov. Jelenova je povedala, da iz zapisnikov izhaja, da je bila praksa zapisov v preteklosti precej različna, vendar še v najboljših primerih premalo natančna. Razprava morajo biti v zapisu ustrezno povzeta tako, da so bralcu popolnoma jasni razlogi za določeno odločitev.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 22:

Člani delovne skupine so sprejeli vse tri predlagane ukrepe pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi z 14. dejavnikom tveganja je Jelen opozorila, da gre za enako ureditev kot pri Svetu FIHO, Alojz Kovačič pa je predlagal dopolnitev drugega ukrepa z dikcijo o ustreznem ukrepanju. Izrazil je mnenje, da ni dovolj le ugotavljati, priti da mora do neke odločitve.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 23:

Člani delovne skupine so sprejeli oba predlagana ukrepa pri tem dejavniku tveganja z dopolnitvijo ustreznega ukrepanja.

Vladimir Kukavica je ob zaključku, kljub temu, da je bilo izvedeno ločeno glasovanje o vsakemu dejavniku tveganja in predlaganih ukrepih za njihovo odpravo, predlagal, da se še enkrat izvede glasovanje o tveganju »Neustrezno spremljanje razpolaganja s premoženjem IO in HO, ki izvira iz sredstev FIHO« v celoti.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 24:

Člani delovne skupine so sprejeli vse predlagane ukrepe pri 5. dejavniku tveganja »Neustrezno spremljanje razpolaganja s premoženjem IO in HO, ki izvira iz sredstev FIHO« v celoti.

Sonja Jelen je pred odločanjem o 6. dejavniku tveganja prisotne seznanila s predlogom o dodatnih dejavnikih tveganja:

1. 1. Nejasna metodologija razdeljevanja sredstev,
2. 2. Neustrezno izvajanje načela kontradiktornosti v pritožbenih postopkih,
3. 3. Pomanjkljivo obrazložene odločitve sveta FIHO v konkretnih primerih razporeditve sredstev.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 25:

Obravnavo predloge dodatnih dejavnikov tveganja bo delovna skupina obravnavala na naslednji seji. Člani delovne skupine do seje posredujejo pisne predloge.

AD/4

Razno

Pod to točko dnevnega reda so vsi člani delovne skupine pohvalno ocenili izvedbo zasedanja delovne skupine na način videokonference. Ocenili so, da je seja potekala hitro, učinkovito in racionalno.

Naslednja seja delovne skupine bo potekala v ponedeljek, 30. marca ravno tako preko spletne aplikacije, gradivo pa bodo člani delovne skupine prejeli do srede, 25.3.2020. Za 8. sejo delovne skupine bo odprta nova povezava za udeležbo.

Seja je bila zaključena ob 12:20 uri.

Zapisala:
Breda Oman

Vodja delovne skupine
Vladimir Kukavica

Dopolnila:
Sašo Podobnik
mag. Sonja Jelen

Z A P I S

8. seje Delovne skupine za posodobitev načrta integritete FIHO, ki je potekala v ponedeljek, 30.3.2020 s pričetkom ob 9:00 uri na e-način kot videokonferenca.

Prisotni člani: Ljubo Hansel, Alojz Kovačič, Mirjam Kanalec, mag. Vladimir Pegan, Vladimir Kukavica in Breda Oman.

Strokovna pomoč Komisije za preprečevanje korupcije: mag. Sonja Jelen, Višja svetovalka za preventivo in integriteto.

Vladimir Kukavica je pozdravil prisotne, ugotovil da so se vsi povabljeni odzvali na video potek seje. Mirjam Kanalec je na seji sodelovala preko mobilnega telefona.

Predlagal je, da se 2. točka dnevnega reda umakne, ker je delovna skupina o 4. tveganju že razpravljala in tudi glasovanje o dodatnem ukrepu je bilo izglasovano. Predlagal je tudi, da se nova druga točka imenuje z nazivom tveganja.

Člani delovne skupine **so soglasno s 5 glasovi ZA** (Mirjam Kanalec v času glasovanja ni bila v povezavi) sprejeli predlagani

Dnevni red:

1. 1. Potrditev zapisnika 7. seje delovne skupine z dne 18.3.2020,
2. 2. Člani nadzornega odbora ne izvršujejo oziroma neustrezno razumejo pristojnosti nadzornega odbora FIHO,
3. 3. Načrt integritete – vzorec
4. 4. Razno.

AD/1

Potrditev zapisnika 7. seje delovne skupine z dne 18.3.2020,

Uvodno obrazložitev je podal Vladimir Kukavica. Opozoril je na napačno navedbo števila glasov (5) pri sprejemanju 3. sklepa. Pravilno število glasov je 6. Popravi se tudi navedba njegove razprave pri obravnavi 1. točke dnevnega reda in sicer se beseda »nestrinjanje« nadomesti z besedo »glasovanje«.

Vladimir Pegan je predlagal spremembo zapisa njegove razprave na 8. strani. Prvi stavek 4. odstavka naj glasi: »Vladimir Pegan je izrazil pomislek, da je to prezgodaj, ker so znani rezultati razpisa ministrstva za delo šele naslednje leto.« Predlagal je tudi, da se besedilo 11. sklepa dopolni tako, da se dopolnitev besedila glasi: »vsak član nadzornega odbora mora imeti osnovno poznavanje delovanja invalidskih in humanitarnih organizacij.«

Delovni skupini se je pridružila Mirjam Kanalec preko mobilnega telefona.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 1:

Člani delovne skupine so z dopolnitvami iz razprave sprejeli zapisnik 7. seje delovne skupine z dne 18. 3. 2020. Čistopis zapisnika bo posredovan članom z gradivom za naslednjo sejo.

AD/2

Člani nadzornega odbora ne izvršujejo oziroma neustrezno razumejo pristojnosti nadzornega odbora FIHO

Uvodno obrazložitev je podal Vladimir Kukavica. Povedal je, da so člani z gradivom prejeli dve tabeli: 6.1., kjer so bili predlagani ukrepi sprejeti na prejšnji seji delovne skupine in tabelo 6.2., ki je dopolnjena z dodatnimi štirimi dejavniki tveganja. Predlagal je razpravo o slednjih, ker smo o rdeče označenih v tabelah že glasovali.

V zvezi s 1. dejavnikom tveganja – neustrezno izvajanje načela kontradiktornosti v pritožbenih postopkih je Kukavica pojasnil, da je dejavnik tveganja delno obvladan. Jelenova je v zvezi s tem pojasnila, da je bilo to tveganje zaznano iz zapisnikov nadzornega odbora, iz katerih izhaja, da stranke v postopku niso bile vabljene na seje, razen izjemoma. Pri tem je pomembno uravnoteženje vseh sodelujočih v postopku. Izrazila je pomislek o prisotnosti direktorja FIHO na sejah nadzornega odbora kadar se obravnavajo pritožbe. Direktor je lahko le opazovalec postopka. Navedla je primer, ko iz zapisnika izhaja, da se je stranka želela udeležiti seje nadzornega odbora, pa ji je bilo to omogočeno šele po večkratnih zaprosilih. Takšna praksa ni sprejemljiva, ali pa bi morala iz zapisnikov izhajati natančna obrazložitev zakaj je bila udeležba na seji zavržena.

Vladimir Pegan je pojasnil, da je nadzorni odbor deloval na podlagi prakse, je pa res, da so v aktih FIHO pristojnosti zelo omejene. Povedal je, da je direktor FIHO vabljen na seje nadzornega odbora kot zakoniti zastopnik, predsedniki komisij pa zaradi podajanja dodatnih obrazložitev. V večini primerov pritožniki na seje niso bili vabljeni.

Jelenova je pojasnila, da ni bistveno, da bi se jih moralo vabiti, bistveno je, da ni uravnoteženo. Problem je najbrž drugje, nadzorni odbor si namreč ni znal raztolmačiti odločitev invalidske ali humanitarne komisije, zato je bila potrebno prisotnost predsednikov posameznih komisij, da so podali ustrezno obrazložitev. In posledično je prišlo do neravnotežja v zvezi s kontradiktornostjo postopka. V prihodnje bi morali izjemoma vabiti ene in druge ampak v tem dejavniku tveganja je opozorilo, da je potrebno to uravnotežiti.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 2:

Člani delovne skupine so sprejeli oba predlagana ukrepa pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi z 2. dejavnikom tveganja – nejasna metodologija razdeljevanja sredstev je Kukavica povedal, da je ta dejavnik tveganja v fundaciji najbolj pereč, je neobvladan in pri tem dejavniku tveganja sta navedena dva ukrepa.

Ljubo Hansel je pri tem dejavniku tveganja izpostavil, da je aplikacija, na podlagi katere komisiji ocenjujeta programe, delovanja in naložbe dokaj nerazumljiva in nastajajo težave sploh pri razlagi določenih pojmov in na podlagi katerih kriterijev je bila dodeljena višina sredstev za posamezen namen. Težave da ima komisija tudi s tolmačenjem določil v pravilniku. V bodoče bi bilo potrebno spremeniti celoten sistem, se pričeti obnašati kot financer in postaviti vizijo, kako bomo razporedili sredstva in šele potem komu, kakšni so cilji in potem šele določiti način ocenjevanja. Niso namreč popolnoma jasni pojmi in organizacije posebno na humanitarni strani si sproti izmišljajo različne programe, ki jih izvajajo in zanje želijo pridobiti sredstva. FIHO se vsemu temu prilagaja in se izgublja v količini novih programov storitev in se zaradi tega ne more oblikovati konkretne višine sredstev za posamezne storitve. Vse skupaj je dokaj neuravnoteženo in bi bilo potrebno dejansko postaviti osnovno ogrodje, kaj kot financer želimo financirati in nato popraviti metodologijo tako, da bo razložljiva in preverljiva, tako kot je tudi računsko sodišče od fundacije zahtevalo.

Vladimir Kukavica je dodal, da mora metodologija razdeljevanja sredstev temeljiti na poslanstvu fundacije. Mora biti jasna in razumljiva, tako kot je navedeno pri predlaganem ukrepu, tako, da jo razume povprečen vlagatelj vloge za dodelitev sredstev.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 3:

Člani delovne skupine so sprejeli oba predlagana ukrepa pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi s 3. dejavnikom tveganja – pomanjkljivo obrazložene odločitve Sveta FIHO o razdelitvi sredstev v konkretnih primerih (glede dejanske in pravne podlage), ki je prav tako neobvladan in je en predlog ukrepa je Ljubo Hansel povedal, da je razpis za razporeditev sredstev FIHO narejen na podlagi metodologije in predstav o tem kaj bomo izvajali. Sklep o razporeditvi sredstev pa je bolj ali manj kompliciran, težko razložljiv in organizacije ne razumejo nekaterih dejstev ki so pri posamezni oceni upoštevana. Povedal je, da od cca 83 humanitarnih organizacij, ki se prijavijo na podlagi javnega razpisa, se pritožijo le dve ali tri organizacije. Iz tega izhaja, da so organizacije zadovoljne z dodeljenimi sredstvi in se niti preveč ne poglobljajo v odločitve komisije. Morda je na invalidski strani drugače.

Mirjam Kanalec je povedala, da iz obstoječe metodologije invalidska komisija skuša ocenjevati programe. Praksa komisije pri oblikovanju posameznih obrazložitvev v sklepu o razporeditvi je, da je obrazložitev do neke mere v skladu z akti FIHO in podobno. Dejansko ne ve, kaj še dodatno obrazložiti. Tako v letošnjem letu, kot tudi v preteklosti je invalidska komisija želela in potrebovala pomoč pravne službe, da bi vsebinsko obrazložitve oblikovala v pravni jezik in obliko. Ko pa se bo metodologija spreminjala, bo potem tudi lažje vsebinsko razložiti in podkrepiti obrazložitve.

V primerjavi z obrazložitvami drugih financerjev (ministrstev, občin..), tam so drugačna merila in kriteriji in so določene točke in razpon npr. od 1 do 10... in dodeljenih je npr. 6 točk. Te točke pa tudi pri drugih financerjih niso natančno obrazložene. Pri obstoječi metodologiji si dejansko ne zna predstavljati obrazložitve, ki ne bi zahtevale zelo dolgih sklepov. Z novo metodologijo bodo morda prišle tudi drugačne obrazložitve.

Kukavica je dodal, da sta oba obravnavana dejavnika tveganja medsebojno povezana in je dejstvo, da so sklepi neobrazloženi, kar je že večkrat ugotovilo tudi upravno sodišče. Vse sklepe, ki so prišli na upravno sodišče, jih je odpravilo. Na tej točki je ugibal tudi glede Hanselove dileme, zakaj se organizacije v večjem številu ne pritožujejo, in sicer da zato, ker nič ne dosežejo. Sodišče sicer odpravi sklep fundacije in ga vrne v ponovno odločanje, ocenjevalna komisija pa vedno še enkrat odloči enako. Nima namreč sredstev namenjenih za primer drugačne odločitve, zaradi nejasne metodologije pa fundacija tudi ne more napisati drugačne obrazložitve k posameznim odločitvam. Menil je, da metodologije ne bi bilo potrebno popolnoma spremeniti, potrebno jo je dopolniti tako, da bo razumljiva, da se bo natančno vedelo zakaj in na kakšen način se razporejajo sredstva.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 4:

Člani delovne skupine so sprejeli predlagani ukrep pri tem dejavniku tveganja.

V zvezi s 4. dejavnikom tveganja – nadzorni odbor ob odpravi sklepa Sveta FIHO pri odločanju o pritožbah zadevo vrne v ponovno odločanje invalidski oz. humanitarni komisiji je Kukavica povedal, da je dejavnik tveganja delno obvladan in je predlagan en ukrep.

Vladimir Pegan je izpostavil vprašanje vrnitve vloge v ponovno odločanje. Svet FIHO namreč izda sklep, zoper katerega FIHO prejme pritožbo, nadzorni odbor pa da vlogo primarno na Svet FIHO, da jo ta še enkrat obravnava in vrne komisijama. Akti FIHO pa navajajo, da nadzorni odbor lahko pritožbo zavrže, zavrne ali jo vrne v ponovno odločanje in odločitev nadzornega odbora dokončna. V skladu z ZUPom bi se moral krog pritožbe zaključiti.

Mirjam Kanalec je v zvezi s tem povedala, da ima komisija s tem nedorečenim postopkom vrnjene pritožbe težave. Včasih je komisija obravnavala vlogo prek Sveta FIHO, včasih pa brez predhodne seznantitve sveta FIHO to da je bilo v preteklosti odvisno od primera do primera in

komisija je imela vedno težave s tem. Vprašanje je, ali bi moral nadzorni odbor vlogo za ponovno obravnavo vrniti svetu FIHO, kateri bi naložil komisiji ponovno obravnavo. V tem primeru bi se postopek časovno zelo zavlekel, razen, v kolikor bi svet FIHO sam odločil. V preteklosti se je dogajalo tudi, da je komisija obravnavala vlogo predno je prejela obvestilo nadzornega odbora in celo predno je bil sklep nadzornega odbora posredovan organizaciji. Iz tega razloga da so začeli pisno zahtevati ponovno obravnavo in dogajalo da se je tudi, da se je časovnica raztegnila oz. da je dolgo trajalo, da so dobili s strani nadzornega odbora na komisijo vlogo v ponovno obravnavo. Zato bi bilo potrebno določiti časovnico in roke za posamezne postopke ter način ponovne obravnave, kot je to v ZUP-u.

Na podlagi razprave je Kukavica ocenil, da gre za nerazumevanje obravnavanega dejavnika tveganja. Nadzorni odbor kot drugostopenjski organ vrne v odločanje prvostopenjskemu organu, to je Svet FIHO. Invalidska in humanitarna komisija sta delovna organa sveta FIHO, ki pripravljata svet FIHO podlage za odločanje. Pravno formalno po ZUPu, bi moral drugostopenjski organ vrniti prvostopenjskemu in to je Svet FIHO. Kako pa potekajo postopki v ozadju, je stvar notranje organizacije.

Jelenova je opozorila, da so bile dikcije v zapisnikih pravno neustrezne, kot pa kaže, pa je bila tudi praksa takšna. Potrebno je dosledno sledenje določbam ZUP-a, tako glede rokov, kot kdo bo o čemu odločal. Je pa opozorila tudi na to, kar so člani v razpravi tudi že sami opozorili, namreč da je obstoječi sistem takšen odmik od ZUP-a da terja v internih aktih zelo dosledno konkretizacijo v smislu smiselne uporabe in jasne določitve odmkov od ZUP-a, oziroma čim boljši približek ZUP-u. To manevriranje med Svetom FIHO in komisijama je tako časovno kot vsebinsko prekompleksno in na škodo tistih, o katerih pravicah se odloča. Predlagala je razmisliti tudi o bolj enostavnem sistemu odločanja. Na vprašanje vodje delovne skupine, kakšen način odločanja ima Jelenova v mislih, je pojasnila, da komisija za preprečevanje korupcije že ves čas zagovarja, da bi postopek odločanja o razporeditvi sredstev vodili strokovni sodelavci. To bi bistveno pohitrilo odločanje in ne bi bilo potrebno nobenih odmkov od ZUP-a. Zadeva je zelo preprosta, tako kot pri drugih javnih skladih. Jasno je, da strokovni sodelavci pripravljajo odločitve, sprejme jih sicer direktor, v primeru FIHO bi odločitve lahko sprejemal tudi svet. Postopki bi se definitivno pohitrili in tudi razmejitve pristojnosti bi bila bolj jasna.

Kukavica je v zvezi s tem dodal, da bi za takšno dosego potrebovali obvladano tveganje glede metodologije. Jelenova se je strinjala, da ta dejavnik tveganja botruje večino ostalim. Tega se bo potrebno lotiti najprej, vzporedno pa potem vzpostaviti sam sistem odločanja in uporabo ZUP-a v postopkih.

Mirjam Kanalec je povedala, da se ne strinja, da bi postopek odločanja o dodelitvi sredstev potekal v okviru strokovne službe. Menila je, da je komisija, ki je sestavljena iz članov, ki imajo različna znanja bolj kompetentna kot strokovna služba, ki bi v eni osebi odločala o vlogah in tudi potem o pritožbah.

Jelenova je pojasnila, da v tem primeru ne gre za odločanje strokovnega sodelavca. Ta le predlaga odločitve, o kateri odloči svet FIHO. Če bi bila metodologija jasna, bi bil tudi predlog odločitve zelo jasen in bi o tem odločil svet, med tem, ko sedaj odloča skupina ljudi. Menila je, da realno odločata eden ali dva. Razumela je, da je težko razumeti, ali pa si priznati, da je dejansko tako.

Ljubo Hansel se je strinjal, da bi ocenjevanje potekalo v okviru strokovne službe, vendar bo potrebno tako pri oblikovanju aktov FIHO kot tudi sestavi strokovne službe nadgraditi strokovno znanje za ocenjevanje programov, ki jih izvajajo invalidske in humanitarne organizacije, medtem ko da so ostale administrativne zadeve že zdaj odveč. Če bodo pripravljene ustrezne pravne podlage in dobra metodologija, potem ne bo več toliko težišča na strokovnem sodelavcu, ki bo pripravil sklep za Svet FIHO, bo pa na sami seji sveta bolj pestro, v kolikor bodo posamezna nestrinjanja s predlogi strokovne službe. V tem primeru da bo potrebna dvotretjinska večina, kar da zna povzročiti komplikacije.

Alojz Kovačič je izpostavil časovni vidik ocenjevanja. Ne predstavlja si, da bi strokovna služba v eni osebi ocenila tako obsežno problematiko številnih vlog v roku enega meseca, ki je v času ocenjevanja na razpolago ne glede na to, do katere mere bi se spremenil sistem. Do nadaljnje težave da bi prišlo tudi, ko bi člani Sveta FIHO sprejeli drugačno odločitev od predložene, pri čemer da bo predlogov sklepov 85. Izpostavil je vprašanje, kako da naj si predstavlja strokovno službo, ki po pripravljalna predloge, glede na to, da se še na ministrstvih v take postopke vključujejo strokovni sodelavci. Komisija je sestavljena iz članov, ki imajo veliko znanja, predvsem pa se v dialogu v skupini lahko izmenjujejo mnenja in doslej so se odločitve komisije sprejemale soglasno v največji možni meri, upoštevajoč razpoložljiva finančna sredstva, da bi se prijavljeni programi lahko izvajali. Ob tem je izpostavil, da v obeh primerih ocenjevanja ostaja s strani sveta FIHO vprašanje zaupanja ocenjevalcu, ki bo moral v enem mesecu pripraviti odločitve, pri čemer da bo ključni problem ostal isti: kako pošteno in po predpisanih kriterijih sprejeti predloge dodelitev sredstev. Dosedaj da so verjeli, da sedem članov komisije predstavlja sito, ki je sposobno pošteno po teh kriterijih določiti razdelitev sredstev. Ocenil je, da upoštevajoč predlagane ukrepe k posameznim dejavnikom tveganja, potrebne spremembe predstavljajo tako veliko in zahtevno delo v FIHO, po drugi strani pa v tem mandatu v treh letih ni bilo prave oz. zadostne želje po strokovni dodelavi postopka. Ni realno pričakovati, da bi izpeljali postopek razpisa in ocenjevanja za leto 2021 na drugačen, boljši način. Izrazil pa je pomislek, da bi zahtevana sprememba doprinesla k bolj poštenemu delu znotraj posameznih komisij, kot pa je bilo to v preteklem obdobju. Izrazil je prepričanje, da vsi prisotni delijo občutek, da so izvajalci in uporabniki dodeljenih sredstev po prejemu odločitev s strani ministrstev pogosto žalostni in prizadeti in da torej pristop, ko vloge ocenjujejo strokovni ocenjevalci, ne zagotavlja apriorno boljšega dela.

Jelenova je v zvezi s tem pojasnila, da ni gotovosti, da bi bil sistem ocenjevanja vseh drugih financerjev (ministrstev) boljši. To je odvisno in stvar posameznikov oz. same organizacije, v našem primeru fundacije. Odvisno je, kako se bo fundacija organizirala, kdo bo vodil postopke in kdo bo odločal. Fundacija ima na razpolago več rešitev. Delovna skupina ugotavlja pomanjkljivosti v obstoječem sistemu. Menila je, da ni nujno oz. zagotovilo, da skupinsko ocenjevanje oceni boljše. Spomnila je, da je bilo na delovni skupini večkrat rečeno, kako da odločitve Sveta FIHO temeljijo na zaupanju komisijama, da sta pravilno odločili, zato bi bilo smiselno razmisliti, da bi namesto Sveta komisije sprejele končno odločitev, s čimer bi se izognili tudi vsem postopkom v zvezi z vodenji postopkov, vračanju v ponovno odločanje... Izpostavila je, da je da ima fundacija več možnosti za ureditev. Dejstvo je, da je obstoječi sistem slab in bo to KPK bolj podrobno utemeljila ob zaključku nadzora. Zdaj namreč teče razprava zelo na načelni ravni in tudi predlogi KPK da so ta trenutek lahko še nedodelani. Končni cilj fundacije mora biti, da sprejme učinkovita pravila in učinkovit mehanizem razdeljevanja sredstev. Zagotoviti je potrebno pravila in mehanizme za pravno varnost in učinkovito razdeljevanje javnih sredstev.

Kukavica je ocenil, da je ključna težava FIHO, da svojega poslanstva ni prelila v merila, na podlagi katerih bi razporejala sredstva. Obe komisiji, invalidska in humanitarna, bi lahko svojo strokovnost, o kateri nihče ne dvomi prelili v merila. Če bodo merila dovolj natančna, je v zaključni fazi popolnoma vseeno kdo opravlja razdeljevanje sredstev. Ocenjevanje potem ne bo več strokovno, temveč le administrativno opravilo. V obstoječem sistemu ocenjevanje pa je to strokovno opravilo, saj komisiji poskušata nejasna in nedorečena merila prelit v vsako posamezno odločitev.

V zvezi s tem je Kovačič izpostavil, da pri ocenjevanju vlog ne gre za administrativen ukrep. Potrebe in življenje v posameznih društvih je sestavljeno iz številnih programov in podprogramov, zato ni možno vedno vsega natančno izmeriti, kategorizirati in ovrednotiti vnaprej. Organizacije se morajo vedno znova odzivati in prilagajati na trenutne potrebe uporabnikov. Kriterije, ki bi zaobsegli vse, da bi bilo izredno težko napisati. Ocenil je, da komisija in vsak posameznik v obstoječem sistemu dovolj odgovorno in zadovoljivo sledi tem spremembam. Predlagal je rešitev dokončne odločitve komisije, o čemer da so že večkrat

razpravljali, saj je obstoječe sprejemanje predlogov komisije na Svetu FIHO zgolj formalno, saj temelji na zaupanju komisijama. Povedal je, da člani komisije v času ocenjevanja vlagajo veliko napora v trud, da bi bile odločitve čim bolj korektne in poštene za posamezne upravičence, in oni da bi bili potem tudi podpisani in bi odgovarjali. Podprl je predlog, da bi bile odločitve komisije dokončne, dvomil pa je o predlogu, da bi ocenjevanje izvajala strokovna služba FIHO. Izrazil je pomislek, kaj bi se zgodilo, če bi člani strokovne službe v času ocenjevanja vlog zboleli. Zaradi zahtevnosti in velikega obsega dela je izrazil zaskrbljenost pri izvedbi sprememb in dopolnitev aktov FIHO.

Ljubo Hansel je podprl zaskrbljenost Kovačiča, ki predseduje komisiji pripravo aktov FIHO, ker je veliko stvari nedorečenih. Ni jasno, kaj se dogaja z zakonom o fundacijah, posledično bo potrebno uskladiti vse akte FIHO, natančno urediti merila in kriterije za odločanje o dodelitvi sredstev, zato je realno pričakovati precej težav, v kolikor bi želeli, da bi razpis in ocenjevanje vlog za leto 2021 potekala na drugačen način – v skladu s predlaganimi in sprejetimi predlogi ukrepov. Najprej bo potrebno definirati namen fundacije in izdelati shemo za določitev vsebin, ki jih bo fundacija financirala. Do sredstev naj bodo upravičeni tisti, za katere se strokovno ocenjuje, da izvajajo dobre in pravilne programe, ki doprinesejo vrednost uporabnikom. Ob tem je tudi poudaril, da bodo ministrstva prej ali slej morala prevzeti določene zadeve, ki jih sedaj izvajajo invalidske in humanitarne organizacije. Fundacija bo morala narediti nabor programov, katere bo so/financirala. Obstoječi sistem je namreč takšen, da se poskuša pošteno ustreči vsem invalidskim in humanitarnim organizacijam, ki izkažejo potrebe, potem zapademo v problematiko neskladnosti z akti in zakonodajo in na koncu pridemo do velike odgovornosti za dodelitev sredstev, zadovoljen pa da na koncu kljub trudu ni nihče. Ministrstvi za zdravje ter delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti da se bosta morali nehati sprenevedati in da ko bodo oni začeli delovati na druge načine, bodo tudi stvari na FIHO veliko bolj jasne. Poudaril je, da gre za velika sredstva (18 mio) in posledično veliko odgovornost ter da se je vseskozi zavzemal za uveljavitev sprememb v smeri bolj definiranih odločitev. Zaključil je, da je bila Fundacija ustanovljena z določenimi pozitivnimi nameni, da se je potrebno prilagajati zakonskim spremembam, vendar bodo spremembe terjale ustrezno časovno komponento. Z veseljem pričakuje mnenje KPK po zaključenem nadzoru, fundacija pa bo z načrtom integritete jasno dala neko strukturno osnovo za nadaljnje delovanje. Dela pa bo veliko.

Jelenova je povedala, da bo KPK za seznanitev z vsemi anomalijami opravila pogovore s člani ocenjevalnih komisij. Strinjala se je s Kovačičem, da odločitve ne bodo mogle biti birokratske ne glede na to, kako eksaktno bo to odločanje in da je za FIHO potrebno najti optimalno rešitev. Fundacija da bi morala na ministrstva vsakoletno naslavljal konkretne pobude za financiranje določenih programov, ki jih sedaj ne, oziroma da uredijo sistemsko financiranje nekaterih potreb (npr. osebna asistenca). Dopustila je možnost, da so take pobude bile, pa da jih KPK ni zaznala, in opozorila na predstavnike države, ki so prisotni v Svetu FIHO. Oman je v zvezi s tem odgovorila, da takih pobud ni bilo, kakor tudi ne posluha zanje. Prej da so bile v obratni smeri, tj. da je za kakšno vsebino vlada naslavljala na FIHO konkretne pozive po financiranju. Kukavica je dodal, da je od svojega prihoda na FIHO vložil veliko energije, da bi dosegli več sredstev za FIHO. Glede dodatnega financiranja programov s strani države je opozoril, da na tem področju trčimo v prenapihnjene vloge organizacij, ki nato izvedejo vse tudi s pol manj denarja, ki jim je dodeljen.

Vladimir Pegan je povedal, da se socialna zbornica za sistemsko financiranje njenih programov vedno obrne na ministrstvo za zdravje oz. ministrstvo za delo, vendar ji le ti odgovorijo, da financiranje poteka na osnovi razpisov do sistemskih sredstev da je zelo težko priti. Razmišljanje in delovanje odgovornih na ministrstvih je takšno, da razliko v potrebah uporabnikov v posameznih programih zagotovi FIHO in v neki obliki tudi nekatere občine. MDDSZEM vsako leto zmanjšuje sredstva, zato ni realno pričakovati dodatnih rešitev na teh naslovih. Je pa res, da so javni socialno varstveni programe s strani ministrstva sprejeti v 7 letno financiranje, medtem, ko so vsi ostali programi enoletni. Pri oblikovanju nove

metodologije bi veljalo, upoštevajoč razpoložljiva sredstva, razmisliti o večletnem financiranju tistih socialnih programov, ki jih invalidske in humanitarne organizacije stalno izvajajo, tudi s strani fundacije. Podpira delovanje obeh komisije za razporejanje sredstev. Na ministrstvih ocenjevanje programov poteka v dveh fazah, najprej programe ocenjujejo predstavniki socialne zbornice, ki imajo najmanj strokovni izpit iz socialnega varstva in ustrezno izobrazbo, v nadaljevanju pa na ministrstvu za delo dodatno ocenjujeta še dva ocenjevalca. Ocenjevalec mora biti ocenjevalec področja invalidskih in humanitarnih organizacij. V zvezi z metodologijo je menil, da bi lahko nekatere ukrepe v zvezi s posodobitvijo aktov FIHO uveljavili relativno hitro, zahtevnejše, oziroma spremembo same metodologije do naslednjega razpisa, pa je ocenil za nerealno. Pred sprejemom vsake spremembe metodologije bi bilo potrebno izvesti simulacijo ocenjevanja. Programi, ki jih izvajajo invalidske organizacije in uporabniki, ki le-te koristijo, so zelo raznoliki in neprimerljivi, skoraj da ni organizacij, ki bi izvajale iste programe, zato enotni kriteriji v večini primerov ne bodo možni in bo odločitev ocenjevalca, ki da bo morala biti še vedno zelo natančna, velikega pomena, saj da bo morala imeti posluš za človeški faktor in zagotoviti, da bo celoten sistem še vedno funkcioniral.

Vladimir Kukavica je v zvezi s pristojnima ministrstvoma za delo in za zdravje povedal, da sta oba glede poslovanja oz. delovanja fundacije izredno neodzivna, kar da ga žalosti. Opomnil je dopis, katerega je svet FIHO pred letom in pol posredoval ministrstvu za zdravje, povezano s porastom števila humanitarnih organizacij, o pravnih temeljih, o merilih za podeljevanje statusa humanitarnosti, pa do danes po letu in pol fundacija ni prejela odgovora. Dejstvo je, da je fundacija oseba javnega prava, da ima pristojna ministrstva, vendar le-ta ne želijo prisluhniti težavam na FIHO, ki so hkrati tudi skupne težave. To se je pokazalo tudi pri zakonu o osebni asistenci ter pri uporabi davčnih in matičnih števil. Težavo bo potrebno na sistemski ravni rešiti na drugačen način.

Jelenove je povedala, da se je KPK vedno zavzemala za večji angažma obeh ministrstev in se zavedajo, da bo to za dosego pozitivnih sprememb v prihodnje nujno potrebno. Tako na področju financiranja, kot tudi pri drugih vprašanjih, s katerimi se fundacija pri svojem delu srečuje. Zato so tudi v okviru delovne skupine za pripravo zakona o fundacijah spodbujali, da bi se te pristojnosti bolj jasno opredelile, dotlej pa se bodo teh odgovornosti vsi izogibali. Fundacija mora po vsakoletnem zaključku razpisa naslovili na pristojni ministrstvi in tudi ministrstvu za finance manjke, ki jih zaznava v smislu potreb po sistemskem financiranju, ki jih fundacija v celoti ne more zagotavljati.

Mirjam Kanalec je izrazila strinjanje z razpravo Pegana in Kovačiča. Izpostavila je nestrinjanje z oceno Jelenove, da je sedanja ureditev v celoti slaba. Potrebno je dobro obdržati, slabosti pa nadgraditi. Dvomila je o garanciji, da 7 ljudi izvrše boljše odločitve kot eden in obratno. Ocenila je, da 7 ljudi – članov komisij, vsak pokriva svoje strokovno področje in je velik doprinos k ocenjevanju vlog in ne minus. Menila je, da tudi drugi financerji ocenjujejo vloge kolektivno in ne posamično. Jelenova je v zvezi s tem pojasnila, da je bilo v primeru takšnega razumevanja to v izolaciji vsega povedanega in o tem ne bo več razpravljala. Komisija KPK se bo o tem naknadno izjasnila in pred oblikovanjem zaključkov fundacijo še enkrat povabila na razgovore. Definitivno s predlogom ukrepov ni bilo mišljeno, da bi ena oseba sprejela dokončno odločitev o razdeljevanju sredstev.

Kukavica je v zaključku dodal, da nihče ne govori, da je delovanje fundacije v celoti slabo. Fundacija je odličen primer v slovenski družbi za depriviligirane družbene skupine, saj izenačujemo možnosti teh skupin in uporabnikov. Dejstvo pa je, da so v fundaciji določene napake, ki so se pojavile skozi njen zgodovinski obstoj, na katere pa je potrebno opozarjati in jih odpravljati. Predstavil je primer premalo pojasnjenih meril. Izpostavil je, da cilj današnje razprave ni kdo naj odloča o razdeljevanju sredstev. Z razpravo o možnosti odločanja posameznika se izkaže, kako pomembna so merila za razporejanje sredstev. Pozval je, da naj se počaka, dokler se o problematiki ne izreče KPK.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji
sklep št. 5:

Člani delovne skupine so sprejeli predlagani ukrep pri tem dejavniku tveganja.

Vladimir Pegan je predlagal glasovanje še o celotnem kompletu tveganja št. 6: »Člani nadzornega odbora ne izvršujejo oziroma neustrezno razumejo pristojnosti nadzornega odbora FIHO«.

V zvezi s tem je Kukavica pojasnil, da so člani delovne skupine o tej tabeli že glasovali, glasovali so tudi o dopolnitvi posameznih predlaganih ukrepov, označenih z rdečo. Danes pa je potekalo glasovanje o dodatnih štirih dejavnikih tveganja.

Pred izvedbo glasovanja je Mirjam Kanalec izpostavila vprašanje kako naj glasuje za celoten sklop ukrepov, ker se pri 4. tveganju ni v celoti strinjala s predlaganimi ukrepi in je takrat glasovala proti.

V zvezi s tem je Kukavica pojasnil, da bo potrebno glasovati tudi o celotnem načrtu integritete. Pozval je Kanalčevo k odločitvi, ali posamezne stvari v načrtu integritete tako močno vplivajo na njeno voljo, da bo glasovala proti celotnemu načrtu integritete ali pa se bo odločila drugače. Kanalčeva je menila, da se bo potem morala vzdržati. Kukavica je pojasnil, da so zapisniki dovolj natančno zapisani in je njeno stališče k posameznim vsebinam ustrezno dokumentirano. Vzdržani glasovi v delovni skupini niso predvideni, saj je prav, da imajo člani delovne skupine izoblikovano stališče.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 6:

Člani delovne skupine so sprejeli vse predlagane ukrepe k celotnem dejavniku tveganja št. 6: »Člani nadzornega odbora ne izvršujejo oziroma neustrezno razumejo pristojnosti nadzornega odbora FIHO«.

AD/3

Načrt integritete – vzorec

Vladimir Kukavica je uvodoma povedal, da so člani delovne skupine z gradivom prejeli osnutek načrta integritete, ki ga je KPK pripravil za vse osebe javnega prava, ki so zavezane k izdelavi načrta integritete že pred časom, in ne samo za fundacijo. V kazalu so uvodoma navedeni podatki o zavezancu, potem je temperaturna mapa, kjer je verjetnost označena s tremi barvami, zeleno, rumeno in rdečo (majhna, večja in visoka). Enaka temperaturna mapa je tudi pri posledicah. Temperaturno mapo bo potrebno vgraditi v posamezna tveganja in tudi v register tveganj. Načrt integritete je sestavljen iz splošnih tveganj, ki so enotna za vse osebe javnega prava in posebnih tveganj, ki jih je delovna skupina že obravnavala v tabelah od 1 – 6 in jih tudi sprejeli. Predlagal je obravnavo splošnih tveganj v načrtu integritete.

1.dejavnik tveganja: Zahteva neetičnega ali nezakonitega ravnanja člana sveta, nadzornega odbora, zaposlenega ali zunanjega sodelavca fiho

Kukavica je uvodoma povedal, da je veliko teh splošnih tveganj delovna skupina že obravnavala pri posameznih specifičnih tveganjih, zato bi bila smiselna razprava o celotnih tveganjih, da ne bi pri posameznih tveganjih izgubljali preveč časa.

Jelenova je pojasnila, da gre za vzorec, ki je bil pripravljen za vse osebe javnega prava in za celotni javni sektor in ima zato tudi svoje pomanjkljivosti in so diktije pri dejavnikih tveganja prednastavljene in jim je bilo potrebno slediti. V kolikor se izkaže, da je katera od diktij povsem neustrezna, se bo korigirala. Večino tveganj je delovna skupina že obravnavala v okviru specifičnih tveganj, zato je smiselno razpravljati o tveganjih kot celota. Na koncu pa je potrebno pri teh tveganjih oceniti verjetnost, posledico in podati skupno oceno tveganja.

Na vprašanje Vladimirja Pegana, ali se načrt integritete nanaša na zaposlene v strokovni službi ali tudi na druge dejavnosti, češ da so v javni upravi vsi zaposleni in da ne razume, kako da

načrt deluje tam. FIHO je Jelenova pojasnila, da se načrt integritete v celoti nanaša na vse zaposlene v FIHO. Niso posebej zajete dejavnosti, ki jih opravljajo zaposleni, ker so v večjem delu zajete v splošnem vzorcu načrta. Poudarila je, da je pozvala vse k posredovanju predlogov, ki se nanašajo na delovne procese zaposlenih, pa v predlogu načrta integritete niso zajeti, da jih delovne skupine obravnava. Od vsega začetka je KPK pozvala člane delovne skupine, da sami oblikujejo tveganja in dejavnike tveganj, pa ni prejela nobenih predlogov. Zato je KPK tudi prevzela tako aktivno vlogo pri izdelavi načrta integritete, ki prvotno ni bila mišljena. Načrt integritete naj bi vseboval vse procese, ki se v fundaciji odvijajo in ponovno pozvala člane delovne skupine k posredovanju predlogov, če smatrajo, da kaj manjka.

Mirjam Kanalec je v zvezi s pozivom Jelenove delovni skupini k posredovanju predlogov povedala, da je KPK pripravljala vse ostale predloge, zato je pričakovala, da bo KPK pripravila tudi identificirana tveganja glede zaposlenih. Jelenova je izrazila prepričanje, da so tveganja za zaposlene zajeta v splošnem delu, ločeno za javna naročila in za zaposlovanje. V kolikor obstaja še kakršenkoli proces, ki bi moral biti zabeležen, pa ni, je ponovno pozvala k posredovanju konkretnih predlogov bodisi na današnji ali na prihodnji seji delovne skupine. Načrt integritete je živ dokument in ga je potrebno sproti dopolnjevati, dograjevati, na novo ugotavljati tveganja in ukrepe za njihovo odpravo – vseskozi. To je orodje, v katerega se ves čas vključujejo tveganja in se jih v okviru delovne skupine obravnava. Delovno skupino da se lahko skliče kadar koli in če smo kaj pozabili, se lahko obravnava takrat. Delovna skupina da bo morala delati naprej tudi, ko bo načrt integritete sprejet, saj da je potrebno usvojiti zavedanje, da je to orodje, v katerega se tveganja vključujejo ves čas.

Kanalčeva je povedala, da nima konkretnih predlogov, želela je le na splošno, kot ostala obravnavana tveganja. Kukavica je povedal, da so pri splošnih tveganjih v vseh primerih navedeni tudi zaposleni v FIHO. Res je, da pri posebnih tveganjih v tabelah od 1 – 6 nismo obravnavali posebnih tveganj, ki bi bila povezana z zaposlenimi, obravnavali pa smo nekatera tveganja, ki so povezana z direktorjem. Ponovno je pozval delovno skupino za posredovanje morebitnih specifičnih tveganj v zvezi z zaposlenimi.

Jelenova je izpostavila, da je imela KPK tveganja zaposlenih ves čas v mislih in tudi že sprejeti ukrepi se nanašajo na strokovne sodelavce. Za primer enostavnega ukrepa je izpostavila boljše zapisnike nadzornega odbora, kar se nanaša na delo strokovne službe, pod nadzorom predsednika posameznega organa FIHO.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji sklep št. 7:

Člani delovne skupine so sprejeli tabelo k 1. dejavniku tveganja: »Zahteva neetičnega ali nezakonitega ravnanja člana sveta, nadzornega odbora, zaposlenega ali zunanjega sodelavca fiho.«

Kukavica je izpostavil vprašanje ali skupno oceno tveganja za celotno tveganje za splošna tveganja sprejmemo sedaj ali ob sprejemanju skupne ocene tveganja pri specifičnih tveganjih, ob obravnavi celotnega načrta integritete.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji sklep št. 8:

Skupno oceno tveganja bo delovna skupina sprejemala ob obravnavi načrta integritete v celoti.

2.dejavnik tveganja: Zaščita zaposlenih, članov sveta, nadzornega odbora, zunanjih sodelavcev in uporabnikov kot prijaviteljev koruptivnih, nezakonitih in drugih neetičnih ravnanj

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 9:

Člani delovne skupine so brez razprave sprejeli tabelo k 2. dejavniku tveganja:
»Zaščita zaposlenih, članov sveta, nadzornega odbora, zunanjih sodelavcev in uporabnikov kot prijaviteljev koruptivnih, nezakonitih in drugih neetičnih ravnanj.«

3.dejavnik tveganja: Nedovoljeno sprejemanje daril

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji sklep št. 10:

Člani delovne skupine so brez razprave sprejeli tabelo k 3. dejavniku tveganja:
»Nedovoljeno sprejemanje daril.«

4.dejavnik tveganja: Neupoštevanje nasprotja interesov

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji sklep št. 11:

Člani delovne skupine so brez razprave sprejeli tabelo k 4. dejavniku tveganja:
»Neupoštevanje nasprotja interesov.«

5.dejavnik tveganja: Neupoštevanje omejitev poslovanja – velja za funkcionarje in njihove družinske člane
in

6. dejavnik tveganja: Nedovolje noloževanje

Vodja delovne skupine je povedal, da ta dva tveganja nista aplikativno za fundacijo saj direktor, člani sveta in nadzornega odbora niso funkcionarji v skladu z veljavnim zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije.

7.dejavnik tveganja: Nedovoljeni vplivi

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji sklep št. 12:

Člani delovne skupine so brez razprave sprejeli tabelo k 7. dejavniku tveganja:
»Nedovoljeni vplivi.«

8.dejavnik tveganja: Tveganje v zvezi z zaposlovanjem

Vladimir Pegan je v zvezi s tem tveganjem opozoril, da le-to nalaga določene dodatne naloge nadzornemu odboru FIHO. V zvezi s tem je Kukavica pojasnil, da tveganje pojasnjuje kar pristojnost nadzornega odbora v okviru nadzora poslovanja fundacije že vsebuje.

Jelenova je pojasnila, da je pri tem tveganju konkretizirano, kaj nadzor nad poslovanjem fundacije zajema in kje so kritična tveganja, na katera je potrebno biti pozoren. Doslej namreč nadzorni odbor nad tem delom poslovanja fundacije ni vršil nadzora.

Mirjam Kanalec je izpostavila problematiko, ki se je v preteklosti pokazala pri zaposlovanju. Takrat je bilo tolmačenje, da nadzorni odbor ni pristojen za zaposlovanje. Kukavica je pojasnil, da nadzorni odbor nadzira poslovanje fundacije. To ne pomeni, da nadzorni odbor odloča ali sprejema odločitve, koga bo fundacija zaposlila, temveč nadzira postopke kako je bila določena oseba zaposlena.

Jelenova je povedala, da iz zapisnikov nadzornega odbora izhaja, da je bila v praksi pristojnost nadzornega odbora zelo ozko zastavljena. Izrazila je mnenje, da za prakso, kakršna se je bila izoblikovala, ne vidi pravne podlage.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji sklep št. 13:

Člani delovne skupine so brez razprave sprejeli tabelo k 8. dejavniku tveganja:
»Tveganje v zvezi z zaposlovanjem.«

9.dejavnik tveganja: tveganja v zvezi z negospodarnim ravnanjem z javnimi sredstvi

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji sklep št. 14:

Člani delovne skupine so brez razprave sprejeli tabelo k 9. dejavniku tveganja:
»tveganja v zvezi z negospodarnim ravnanjem z javnimi sredstvi.«

10.dejavnik tveganja: javna naročila

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji sklep št. 15:

Člani delovne skupine so brez razprave sprejeli tabelo k 10. dejavniku tveganja: »javna naročila.«

Kukavica je povedal, da je v nadaljevanju dokumenta tabela, ki naj bi jo zavezanci uporabljali pri specifičnih tveganjih, kar je delovna skupina že opravila. Pri specifičnih tveganjih je delovna skupina tako kot pri splošnih tveganjih določila skupno oceno za katero smo se dogovorili da jo bomo določili na zadnji seji delovne skupine ob obravnavi načrta integritete kot celote. Povedal je, da načrt integritete vsebuje tudi register tveganj koruptivnih, protipravnih ali drugih etičnih ravnanj. V registru tveganj so vsa tista tveganja, ki so bila pri posameznih tveganjih označena kot delno ali pa neobvladana. V registru je potrebno določiti tudi kdo je nosilec ukrepa, za tiste ukrepe, ki so v pristojnosti zavezanca in rok izvedbe ukrepa in ukrepe, ki so v pristojnosti drugih organov. Register tveganj bo delovna skupina obravnavala tudi ob obravnavi načrta integritete kot celote.

Jelenova je dodala, da se register tveganj prenese v elektronski register, kar je naloga skrbnika načrta integritete in da komisija KPK tako za fundacijo, kot tudi za ostale druge zavezance spremlja delo zavezanca preko elektronskega registra. Ob sprejemu načrta integritete je potrebno sprejeti tudi zaključno poročilo delovne skupine. Ko bo KPK zaključil nadzor nad razdeljevanjem sredstev FIHO, bo pozval delovno skupino, da se opredeli do novih dejavnikov tveganj.

Mirjam Kanalec je v zvezi z registrom tveganja želela pojasnilo vnosu tveganj, ki so neobvladana in delno obvladana.

Kukavica je pojasnil, da sestavni del zaključnega poročila, ki ga bo sprejela delovna skupina so tudi vsi zapisniki delovne skupine. Gradivo bo obsežno in na voljo komurkoli za vpogled.

AD/4

Razno

Kukavica je ocenil, da je bo v strokovni službi precej dela z izdelavo načrta integritete, da bo primeren za sprejemanje na delovni skupini. Predlagal je, da se naslednja seja delovne skupine zato skliče ko bo gradivo pripravljeno, 7 dni pred sejo, gradivo pa po dosedanji praksi v 4 dneh pred sejo delovne skupine. Predvidoma bo tudi naslednja seja na način videokonference, kot aktualna.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji sklep št. 16:

Naslednja seja delovne skupine bo sklicana, ko bo gradivo pripravljeno, 7 dni pred sejo, gradivo pa po dosedanji praksi v 4 dneh pred sejo delovne skupine. Predvidoma bo tudi naslednja seja na način videokonference, kot aktualna.

Seja je bila zaključena ob 11:00 uri.

Zapisala:
Breda Oman

Dopolnila:
Sašo Podobnik
mag. Sonja Jelen

Vodja delovne skupine
Vladimir Kukavica

Z A P I S

9. seje Delovne skupine za posodobitev načrta integritete FIHO, ki je potekala v četrtek, 23.4.2020 s pričetkom ob 9:00 uri na e-način kot videokonferenca in se nadaljevala v torek 28.4.2020

Prisotni člani: Ljubo Hansel, Alojz Kovačič, Mirjam Kanalec, mag. Vladimir Pegan, Vladimir Kukavica in Breda Oman.

Strokovna pomoč Komisije za preprečevanje korupcije: mag. Sonja Jelen, Višja svetovalka za preventivo in integriteto.

Vladimir Kukavica je pozdravil prisotne, ugotovil da so se vsi povabljeni odzvali na video potek seje, da je g. Kovačič na povezavi samo glasovno in predlagal sprejem dnevnega reda.

Člani delovne skupine so soglasno **s 6 glasovi ZA** sprejeli predlagani dnevni red in sicer:
Dnevni red:

1. 1. Potrditev zapisnika 8. seje delovne skupine z dne 30.3.2020,
2. 2. Novi dejavniki tveganj, vezani na zaposlene v FIHO,
3. 3. Register tveganj,
4. 4. Razno.

AD/1

Potrditev zapisnika 8. seje delovne skupine z dne 30.3.2020,

Vodja delovne skupine je prisotne pozval k posredovanju morebitnih pripomb na predlog zapisnika 8. seje delovne skupine. Na zapisnik ni bilo podanih pripomb.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli naslednji

sklep št. 1:

Člani delovne skupine so z dopolnitvami iz razprave sprejeli zapisnik 7. seje delovne skupine z dne 18.3.2020. Čistopis zapisnika bo posredovan članom z gradivom za naslednjo sejo.

AD/2

Novi dejavniki tveganj, vezani na zaposlene v FIHO,

Vodja delovne skupine je povedal, da so člani z gradivom prejeli dva predloga dejavnikov tveganj, vezanih na zaposlene v FIHO. Predlagal je, da se obravnavata po vrstnem redu, kot so bila posredovana članom. Predlagal je obravnavo tabele s specifičnimi tveganji vezani na zaposlene, ki so jo člani prejeli z vabilom.

Alojz Kovačič je povedal, da je presenečen nad drugačnim stilom zapisa v obravnavani tabeli. Povedal je, da se veliko stvari ponavlja. Prosil je za obrazložitev, zakaj je takšno gradivo na dnevnem redu.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da je gradivo v obravnavi zaradi tega, ker je bilo na prejšnji seji s strani Mirjam Kanalec in Vladimirja Pegana podano opozorilo, da tveganja v zvezi z zaposlenimi še nismo obravnavali. Je pa res, da se v večjem delu marsikatero tveganje ponavlja in da smo o določenih tveganjih že govorili. Dodatno pripravljena predložena tabela ki sta jo predložila Mirjam Kanalec in Vladimir Pegan - o teh tveganjih je potrebno spregovoriti, v kolikor pa kdo meni, da kakšno tveganje v tabeli ni tveganje, ali pa da so obstoječi ukrepi oz. predlagani ukrepi nepravilni, bomo o tem seveda razpravljali.

Alojz Kovačič je v zvezi s tem rekel, da je potrebno natančneje določiti naloge direktorja. Poudaril je, da je v pravilniku o sistemizaciji delovnih mest to točno opredeljeno z dne 8.8.2019, enako pa tudi v pravilih FIHO od 18. do 24. člena napisane naloge direktorja, tako, da ga preseneča, da je potrebno o tem ponovno in še natančneje določiti. Potem bi bilo treba malo bolj definirati, katere naloge, kaj je bolj odprto, kaj je lažje za dokončanje nekaterih stvari.

Ljubo Hansel je opozoril, da vidi specifična tveganja zaposlenih zlasti v povezavi s tem, da je direktor FIHO odgovorna oseba za materialno poslovanje fundacije in jo predstavlja navzven. Povedal je, da so bili svetniki že ob razpisu za direktorja FIHO zelo razdeljeni v svetu FIHO. Ena skupina je funkcijo direktorja že takrat razumela malo drugače kot drugi in zato je prišlo tudi do precejšnjih težav pri samem razpisu za delovno mesto in kasneje tudi pri izbiri in potrditvi direktorja. Svetniki iz vrst humanitarnih organizacij pričakujejo, da bo direktor v skladu z akti vodil delo fundacije v smislu njegovih pristojnosti. O samem izvajanju nalog in delovanju sistema strokovne službe in direktorja imajo svetniki različno razumevanje o tem, kakšna je pristojnost le-teh. Povedal je, da sta z direktorjem o tem večkrat govorila in povedal, da si želi razjasniti do katere mere je odgovoren direktor in do katere mere svet FIHO in na kakšen način komunicirati glede izvajanja nalog in smisla fundacije. Glede tveganj zaposlenih v FIHO in ocene, da so nekatera delno obvladana v prvi tabeli, se je strinjal s predlogi, da je potrebno nekatere stvari jasno opredeliti, ampak to ne more biti razdeljeno na različne akte in različne segmente aktov, ker je to izgubljanje energije in dodatno dodajanje možnosti za tveganja. V zvezi s tabelo si želi, da bi svet FIHO in svetnike jasno educirali o tem, kakšna je dejavnost ali pa vloga fundacije, kakšna je vloga svetnikov in kakšna je vloga direktorja - očitno to še po 20 letih ni jasno in določeni krogi svetnikov so si delovanje FIHO vedno predstavljali po svoje. Jasno je, da je prišlo do vplivov na direktorja, na delovanje, na razne odločitve v Svetu, zato je treba ta tveganja opredeliti. V sistemizaciji je potrebno opredeliti naloge in pristojnosti posameznega zaposlenega. Gre za velika sredstva, direktor ima jasno odgovornost za funkcioniranje strokovne službe, z zakonom opredeljena sredstva za delovanje fundacije. Sam pa je dosedaj tudi osebno zadovoljen z njegovim delom, da se trudi in dela v tem smislu. Jasno pa je, da financiranje mora zagotavljati tisti delež, ki bo omogočal to delo direktorja.

Vladimir Kukavica je predlagal razpravo v zvezi s prvo tabelo, po posameznih tveganjih, tako da ne bi razprava tekla preveč na splošno. V tej tabeli je specifično tveganje vezano na zaposlene. Prvi dejavnik tveganja je:

1. 1. Zaposleni je član organov nadzora ali upravljanja v organizaciji prejemnici sredstev FIHO ali v združenju takšnih organizacij.

Vladimir Kukavica je povedal, da je obstoječi ukrep kodeks etičnih načel, tveganje je delno obvladano, predlagani pa so tudi ukrepi. Pri predlaganih ukrepih manjka en ukrep in sicer sprejem novega kodeksa etičnih načel o katerem smo že govorili pri ostalih tveganjih. Sicer pa ta dejavnik tveganja razume in v zvezi s tem nima pomislekov. V kolikor kdo ocenjuje, da to ni dejavnik tveganja, lahko odpre razpravo.

Sonja Jelen je menila, da manjka še en ukrep in sicer izjava o interesni povezanosti direktorja fundacije. Uvedena je tako pri članih sveta FIHO, kot tudi pri članih nadzornega odbora, dodati pa jo je potrebno prav za direktorja. Za zaposlene ne moremo dati prav take izjave, saj se zanje vprašanje nasprotna interesov ureja v okviru delovno pravnega razmerja, za katerega je odgovoren direktor in so dolžni razkriti morebitne svoje funkcije nadzora ali upravljanja v organizacijah. To je potrebno jasno razkriti in to mora biti tudi nekje evidentirano.

Vladimir Kukavica je povzel, da se pri predlaganih ukrepih pri tem dejavniku tveganja doda dva ukrepa in sicer:

- • Izjava o interesni povezanosti direktorja fundacije in
- • Posodobitev kodeksa etičnih načel.

Predlagal je, da bi glasovali o celotni tabeli kot celoti in ne pri posameznih dejavnikih tveganja posamično.

1. 2. Zaposleni seznanja organizacije prejemnice sredstev, združenja takšnih organizacij ali tretje osebe varovati be s podatki, katere je zavezan varovati

Vladimir Kukavica je povedal, da tudi pri tem dejavniku tveganja manjka ukrep sprejema kodeksa etičnih načel, tveganje je delno obvladano, navedeni so predlagani ukrepi. Tukaj je posodobitev kodeksa etičnih načel vključena.

Nihče od prisotnih ni imel nobenega dodatnega predloga ali pomisleka.

1. 3. Zaposleni se pri organiziranju in vodenju strokovne službe ter poslovanju s povezanimi osebami ne izogibajo konfliktu interesov

V zvezi s tem dejavnikom tveganja nihče od prisotnih ni imel nobenega dodatnega predloga ali pomisleka.

1. 4. Neustrezno izplačevanje nagrad in povečanega obsega dela oz. drugih dvojnih izplačil zaposlenim za delo v okviru rednega delovnega časa

Vladimir Kukavica je povedal, da je ta dejavnik tveganja v povezavi z ugotovitvami Računskega sodišča oz. z revizijo Računskega sodišča.

V zvezi s tem dejavnikom tveganja nihče od prisotnih ni imel nobenega dodatnega predloga ali pomisleka.

1. 5. Dosledno evidentiranje delovnega časa zaposlenih

V zvezi s tem dejavnikom tveganja nihče od prisotnih ni imel nobenega dodatnega predloga ali pomisleka.

1. 6. Zaposleni zaseda neustrezno delovno mesto glede na stopnjo izobrazbe

Kukavica je povedal, da je ta dejavnik tveganja v povezavi z ugotovitvami Računskega sodišča oz. z revizijo Računskega sodišča.

V zvezi s tem dejavnikom tveganja nihče od prisotnih ni imel nobenega dodatnega predloga ali pomisleka.

1. 7. Izplačilo plač zaposlenim v nasprotju s Kolektivno pogodbo za javni sektor (KPJS)

Vladimir Kukavica je povedal, da je ta dejavnik tveganja v povezavi z ugotovitvami Računskega sodišča oz. z revizijo Računskega sodišča. Povedal je še, da je ta dejavnik tveganja obvladan s sistemizacijo, katero je direktor sprejel v preteklem letu.

V zvezi s tem dejavnikom tveganja nihče od prisotnih ni imel nobenega dodatnega predloga ali pomisleka.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 2:

Člani delovne skupine sprejemajo tabelo št. 7. Specifična tveganja vezana na zaposlene FIHO z obstoječimi ukrepi in predlaganimi dodatnimi ukrepi pri prvem in drugem dejavniku tveganja.

Obrazložitev tabele dejavnikov tveganja vezana za zaposlene, ki sta jo posredovala Mirjam Kanalec in Vladimir Pegan.

Vladimir Kukavica je predlagal glasovanje o vsakem posameznem predlogu dejavnika tveganja in predlaganih ukrepih za njegovo obvladovanje.

Uvodno obrazložitev je podal **Vladimir Pegan**. Povedal je, da je bila ideja za dejavnike tveganja pri zaposlenih, ker oni prvi prejmejo vso dokumentacijo, ki je posredovana na FIHO in šele potem jo posredujejo posameznim organom. Tukaj se lahko pojavijo pri vsem tem delovanju fundacije dejavniki tveganja. Zato je bila ideja, da se opredeli bolj natančno vlogo zaposlenih na fundaciji. V kolikor je vse tukaj napisano že opredeljeno v drugih aktih, se te

akte javno objavi in se potem točno vidi odnos zaposlenih v fundaciji, kakšno vlogo imajo. To je kot izhodišče. Pomanjkljiva je tudi vloga direktorja fundacije oz. premalo natančno opredeljena. Prav tako vloga zaposlenih. Kakšen je odnos med direktorjem in zaposlenimi in med organi fundacije. V določenih aktih je potrebno bolj natančno opredeliti vlogo direktorja do organov FIHO. To je prvi dejavnik tveganja: Pomanjkljivo opredeljena vloga direktorja fundacije.

Vladimir Kukavica je v zvezi s tem prosil za bolj natančno pojasnilo npr. kaj ni opredeljeno v aktih. Kot ugotavljamo je vloga direktorja opredeljena tako v Zakonu o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPS) in Pravilih FIHO, po njegovi oceni da dovolj natančno. Težavo vidi le v definiciji ZLPLS, da je direktor odgovoren za delovanje, nima pa nobenih vzvodov in pooblastil za to, da bi lahko svojo vlogo v FIHO dejansko udejanil.

Vladimir Pegan je odgovoril, da gre za težko nalogo, ker bi moral vse naštudirati - da gre pač za dejavnik, zdaj pa je potrebno ugotoviti, kaj vse je v aktih.

Zaradi tehničnih motenj je bila seja za kratek čas prekinjena in nato povezava ponovno vzpostavljena.

Seji se je z video povezavo priključil tudi Alojz Kovačič.

Vladimir Kukavica je predlagal razpravo v zvezi s prvim dejavnikom tveganja

1. 1. Pomanjkljivo opredeljena vloga direktorja fundacije.

Vladimir Kukavica je ocenil, da je vloga direktorja v ZLPLS in Pravilih FIHO dovolj natančno opredeljena. Težavo je videl v tem, da ZLPLS in Pravila določata, da je direktor FIHO odgovoren za zakonitost delovanja fundacije. Pri tem pa za to svojo nalogo nima praktično nobenih pooblastil ali vzvodov. Zaprošil je Kanalec in Pegana, da pojasnita, kaj konkretno bi moralo biti v zakonu ali v pravilih opredeljeno za direktorja več kot je sedaj.

Vladimir Pegan je povedal, da bi moralo biti v aktih navedeno vse natančno, kaj je vloga direktorja. **Vladimir Kukavica** je izpostavil, da je težko posploševati nekaj, da ni opredeljeno, potem pa ne znamo povedati, kaj konkretno bi pa moralo biti. Prosil je za navedbo vsaj enega primera, kaj bi moralo biti dodatno opredeljeno. Če npr. pogledamo ostale osebe javnega prava, zavode, sklade, njihove akte, zakon, morda vidimo, da je drugje še manj opredeljena vloga direktorja, kot pa je to v fundaciji.

Sonja Jelen je poudarila, da je vloga direktorja zelo dobro oz. dovolj dobro opredeljena. Očitno pa prihaja do nerazumevanja na strani članov sveta zaradi tega ker pač niso toliko morda poučeni o pravnem okvirju in ločevanju med upravljavsko funkcijo fundacije, ki jo ima Svet FIHO in poslovodno funkcijo, ki jo ima direktor FIHO. In če se vrnemo na Zakon o javnih skladih, za katerega, da je že povedala, da ga tudi služba za zakonodajo smatra za nek pravni okvir, na katerega se moramo ozirati, ko želimo bolj natančno določiti, ali pa razmejiti nekatere pristojnosti znotraj fundacije. 21. člen Zakona o javnih skladih določa pristojnosti in odgovornosti direktorja v teh kratkih odstavkih. V prvem, da direktor zastopa in predstavlja javni sklad, to kar je glede direktorja FIHO opredeljeno v ZLPLS; direktor organizira in vodi delo ter poslovanje javnega sklada, tudi to je opredeljeno; za skrbnost in odgovornost direktorja javnega sklada ter odškodninsko odgovornost zaradi vpliva tretjih oseb se smiselno uporabljajo določila zakona, ki ureja gospodarske družbe. To je edina določba, ki manjka. Vse ostalo je zelo natančno opredeljeno. Sicer so v obstoječem ukrepu v predlagani tabeli pomanjkljivo citirana pravila FIHO, ker določbe, ki se nanašajo na direktorja niso samo v 18. členu Pravil FIHO, ampak tudi v 18. do 24. člena in to je povsem dovolj natančno, kar pa misli, da bi bilo potrebno, pa bi bilo treba prenesti v zakonodajo, ne v interni akt. Nikakor se pa ni strinjala, da je vloga direktorja pomanjkljivo določena. To je bolj tisto tveganje, ki je že bilo obravnavano pri svetu FIHO, da gre za neustrezno razumevanje vloge članov sveta FIHO in da ta upravljavska funkcija ni dovolj jasno določena. V kolikor želimo ta dejavnik tveganja obravnavati, je predlagala, da se ali preformulira, v tem primeru bo tveganje podvojeno, sicer pa ne vidi

razloga za ta dejavnik tveganja. Opozorila je tudi, da prej omenjeni pravni okvir kaže, da je sedanja ureditev ustrezna.

Vladimir Kukavica je dejal, da je potrebno strogo ločiti med upravljanjem in poslovanjem fundacije. Upravlja jo svet FIHO, poslovanje pa je pristojnost direktorja FIHO. V trenutno obstoječi zakonodaji prihaja do medsebojnega posega direktorja v upravljanje, kjer zakon in pravila govorijo, da je odgovoren za delovanje, medtem ko je lahko na podlagi pooblastil, ki jih ima direktor, odgovoren le za poslovanje, ne pa za delovanje. Če bi svet FIHO ocenil, da je ta funkcija direktorja potrebna, sam pa misli da je potrebna, bi mu morali dati orodje. Po njegovi osebni oceni bi bilo primerno orodje to, da bi imel direktor možnost, da lahko da na sklepe sveta FIHO odločilni veto do takrat, ko bi se o sprejetem sklepu sveta opredelilo pristojno ministrstvo. Predstavil je primer s predzadnje seje sveta FIHO, ko je komisija za pripravo predlogov za razporeditev sredstev invalidskim organizacijam predlagala svetu, da se sprejme sklep, da se sredstva FIHO razporedijo tudi gospodarski družbi. Njegovo osebno mnenje je bilo, da fundacija te podlage v zakonu nima in zato je temu tudi nasprotoval. V primeru, da bi želel uveljavljati to svojo nalogo, ki mu jo daje zakon, da poskrbi za zakonitost delovanja, bi bil pravilen postopek po njegovem mnenju ta, da bi na takšen izglasovan sklep dal svoj veto. O tem se bi moralo opredeliti pristojno ministrstvo in potem bi tak sklep ali potrdilo ali pa svetu naložilo da ta sklep spremeni.

Mirjam Kanalec je povedala, da je tabela oz. gradivo nastalo na podlagi zadnje seje, kjer je bilo postavljeno vprašanje glede tveganj glede zaposlenih in direktorja. Ta material je nastajal še preden je bilo posredovano gradivo za to sejo delovne skupine in na podlagi poziva Jelen, da povemo, v kolikor smo identificirali določena tveganja. Ta tabela je bila posredovana kot delovno gradivo, predvsem ne ve kdo natančno pripravlja te tabele, katere prejemamo, ga. Jelen ali g. direktor in jo tudi ne zanima. Te tabele so bile poslani pripravljavcem, da spoznajo ali vidijo tveganja, ki so jih identificirali oz. mogoče tudi, da bi se lahko zgodila. Tako kot je Jelen enkrat rekla v preteklosti, da se pač lahko zgodi glede na človeški faktor, da so vedno lahko dejavniki tveganja, ki se lahko zgodijo. Povedala je, da ni strokovnjak pri pripravi takega gradiva, namen tega je bilo, da se vidijo ta tveganja. Je pa morda tudi res, da se nekateri dejavniki tveganja, ki so v tej tabeli, že prekrivajo ali pa so združeni z že obstoječimi. Namen tega gradiva je bil, da pripravljavec modre tabele nekako te predloge vidi in da se na to tudi odzove. Povedala je, da je bilo tudi v preteklosti rečeno, da je potrebno vse natančno opredeliti. Povedala je, da veliko energije in časa ne namerava ob tem izgubljati in je ocenila, da ti predlogi niso naleteli na pozitiven odziv in v kolikor jih delovna skupina ne bo upoštevala oz. menila, da so že kje drugje opredeljeni, ali pa da niso dejavniki tveganja, pač prav. Še vedno misli, da je tudi direktor in strokovna služba ravno tako kot člani sveta z enakimi tveganji in se ji ne zdi nič slabo, če se ta tveganja identificira, če se lahko kdaj v prihodnosti zgodijo. Če pa ne, pa ne.

Vladimir Kukavica je pojasnil dogajanje v zvezi z zadevno tabelo tveganj. Tabela sta Kanalec in Pegan posredovala dva dni po tem, ko sta že prejela osnovno tabelo v modri barvi. Tudi v mailu je ga. Kanalec pojasnila, da so bila ta tveganja, ki sta jih opredelila v tabeli napisana preden sta prejela osnovno modro tabelo. Razmišljal je, ali bi popravili - dopolnili dejavnike tveganja v modri tabeli, ne glede na to, da je že bila posredovana članom delovne skupine, vendar je kljub vsemu ocenil, da je bolj transparentno in bolj pošteno, da se predlagana tabela posreduje vsem članom delovne skupine, da se lahko glede posameznih predlogov opredelijo. Razumel je razpravo Kanalec in se strinjal, da je potrebno glede posameznih predlogov zavzeti stališče in se nikakor ne izogibati razpravi na to temo. Ocenil je, da je sam in njegovi sodelavci podvrženi določenim tveganjem in je o tem potrebno razpravljati na odkrit način, kot smo si zastavili za cilj že na začetku delovanja te delovne skupine. Je pa res težava, če v dejavnike tveganja damo neka tveganja, ki jih ne znamo dovolj natančno opredeliti in ne znamo povedati vsaj en dogodek na podlagi katerega se smatra, da bi to lahko bil dejavnik tveganja.

Ljubo Hansel je povedal, da je predlagani nabor tveganj v bistvu že bil naveden v različnih diskusijah, dopisih, raznih mnenjih s strani svetnikov invalidskih organizacij. Tudi na sejah organov je bilo to dostikrat zaznano. Očitke direktorju in strokovni službi. Dobro je zabeleženo vse po vrstnem redu. Z zanimanjem je prebral vse predloge tveganj in iz njih izhaja dejansko

nerazumevanje svetnikov vloge svetnikov, vloge direktorja FIHO in vloge strokovne službe. Da je napaka tega zakaj do tega prihaja, premalo edukacije svetnikov. Ni bilo jasno opredeljeno na začetku mandata dejanska vloga. Nekaj je bilo sicer navedeno v aktih, katere so prejeli, vendar si marsikdo ni vzel časa za proučitev. Povedal je, da še danes kolege svetnike iz humanitarnih organizacij redno opominja, da je potrebno prebrati akte FIHO in zakonske podlage pred pričetkom razprave o posameznih temah in pred odločanjem in predno kritiziramo delovanje nekaterih organov FIHO. Kot je tudi Jelen ugotovila, se je potrebno o tem pogovarjati in posamezne stvari opredeliti. V tem mandatu je bilo s strani nekaterih svetnikov izraženih tudi nekaj očitkov, ki po njegovem mnenju niso bili upravičeni. Najprej bi morali pomesti pred svojim pragom, potem pa pometat drugam.

Sonja Jelen je uvodoma na splošno rekla, da je kar nekaj tveganj, ki so v tem predlogu na novo specificirana, relevantnih. Vedno smo zagovarjali, da tam kjer se da konkretizirati je to dobro, kljub temu da prihaja do podvajanja. To je KPK tudi v preteklosti zagovarjala, ko se je obravnavalo določena tveganja. Zato so zavzeli tudi malo drugačen pristop kot ga sicer sama forma načrta integritete narekuje in se je delovna skupina najprej opredeljevala do specifičnih tveganj, potem pa se je ob prehodu na vzorec načrta integritete videlo, da se nekatera tam opredeljena tveganja zdaj podvajajo in so ukrepi na dveh mestih v bistvu enaki oz. istovrstni. To ni nič narobe. Zato se ji zdi vredno izpostaviti dodatno tveganje - npr. vpliv politike na vodstvo ali strokovno službo fundacije, čeprav ukrep ne bo nič drugačen kot je verjetno že kje zapisan. Pa še kakšen morda, do katerega bomo prišli v nadaljevanju in se ji zdi vredno nameniti čas tej razpravi o posameznih tveganjih, morda samo zato, da se neke stvari razjasnijo. Verjame, da člani delovne skupine vidijo neke ponavljajoče se vzorce nerazumevanja ampak dogovor na delovni skupine je bil, da je potrebno vse stvari predebatirati. Vrnila se je ne prvo tveganje in še enkrat poudarila, da ne vidi razloga za njegovo opredelitev takšno, kakršna je. Zaradi tega, ker pravni okvir je dovolj natančen, če ga primerjamo s primerljivimi drugimi institucijami npr. z javnimi skladi, pač je dovolj definirano. Očitno je težava samo v neustreznem razumevanju vloge. Lahko pa ta dejavnik tveganja preoblikujemo, neustrezno razumevanje vloge direktorja FIHO in potem damo usposabljanje svetnikov o razlikovanju med vlogo poslovođenja in upravljanja v osebah javnega prava, kot je fundacija. Vprašanje je, ali delovna skupina to želi ali ne, pomanjkljivo opredeljena vloga direktorja FIHO glede na pravni okvir to zagotovi ni. Člani delovne skupine naj se samo odločijo kaj s predlogom storiti.

Vladimir Kukavica je povzel, da gre za nerazumevanje posameznih funkcij v fundaciji, namreč razdelitve med svetom in direktorjem. Še enkrat je ponovil, da je direktor pristojen za vodenje fundacije, svet FIHO pa je pristojen za upravljanje fundacije. Iz teh pristojnosti izhajajo tudi naloge. Če bi to zaradi lažjega razumevanja preslikali na državo, je to tako, kot izvršna in zakonodajna oblast v državi. Vlada vodi to državo, upravlja pa jo državni zbor. Enako je na FIHO in ti dve funkciji se preprosto ne moreta križati. Križata se samo v eni točki, na katero opozarja že vse od svojega prihoda na FIHO, to je dikcija v Pravilih, da je direktor odgovoren za zakonitost delovanja fundacije. Lahko je namreč odgovoren samo za zakonitost poslovanja, ne more pa biti odgovoren za zakonitost delovanja. Če želimo to nalogo zaupati tudi direktorju, da je pristojen za zakonitost delovanja, potem mu moramo dati v roke primerno orodje. Primerno orodje bi bil odločilni veto na sklep sveta FIHO, do opredelitve pristojnega ministrstva o izglasovanem sklepu. Dejstvo je, da bomo to morali spremeniti v zakonu in tudi v pravilih.

Vladimir Pegan je glede na pojasnila Jelen predlagal, da v predlaganih dejavniki tveganja v zvezi z opredelitvijo vloge direktorja in strokovne službe, kjer ni dovolj jasno opredeljeno, se potem to preoblikuje v "neustrezno razumevanje vloge direktorja in strokovne službe". Verjame, da svetniki, ki jih ni bilo na izobraževanju, tega ne poznajo, zato je potrebno izvesti informiranje svetnikov in članov nadzornega odbora FIHO. Potrebno je obrazložiti in opredeliti vlogo direktorja in vlogo strokovne službe. To bi bil predlagan ukrep pri dejavniki tveganja. Menil je, da dejansko marsikdo popolnoma ne pozna vloge strokovne službe, direktorja in organov. Fundacija je vezana na strokovno službo in direktorja fundacije. npr. če fundacija dobi vlogo oz. pritožbo na nadzorni odbor dobi prvo informacijo strokovna služba, ne dobi jo

predsednik nadzornega odbora ali predsednik komisije. To je potrebno opredeliti, če je potrebno po zakonu o upravnem postopku, da strokovna služba vse postopke vodi po ZUPu, kar ni opredeljeno v aktih fundacije.

Vladimir Kukavica je povzel, da je ravno to že opredeljeno v dejavniku tveganje neustrezno razumevanje vloge članov sveta FIHO, ker je tudi pri 5. tveganju naveden predlagan ukrep - jasna razmejitev nalog upravljanja in poslovanja v internem aktu do sprejetja novega zakona. To tveganje smo že obravnavali in ocenjuje, da je dovolj dobro opredeljeno že pri drugih tveganjih. Vprašal je predlagatelja, ali še vedno vztrajata pri tem dejavniku tveganja da ostane v načrtu integritete.

Vladimir Pegan je povedal, da ne vztraja, če je to že drugje opredeljeno, kjer je tudi Jelen povedala, da je.

Mirjam Kanalec se je strinjala s predlogom Jelen in Pegana in ni vztrajala, kot je že na začetku povedala. Povedala je, da je to pač dobronamerni predlog in če direktor pravi, da je nepravilno razumevanje vloge članov sveta opredeljeno pri drugih tveganjih, ni nič narobe, če je na tem mestu neustrezno razumevanje vloge direktorja FIHO. Tveganja se ne pišejo na osebo ampak na funkcijo. Glede ostalih predlogov tveganj pa lahko navede tudi kakšne konkretne primere, ki sta jih imela s Peganom v mislih pri pripravi gradiva.

Sonja Jelen je povedala, da je želela povedati, da v tistem delu, ki ga je omenil Pegan: pristojnosti strokovne službe v razmerju do nadzornega odbora. To smo ugotavljali že v preteklosti. Potrebno bo sprejeti poslovnik nadzornega odbora in določiti postopkovnik. To absolutno manjka in tam se bodo stvari razjasnile. V zvezi s strokovno službo je povedala, da so naloge strokovne službe opredeljene tudi v aktu o sistemizaciji in potem za posameznega delavca v pogodbi o zaposlitvi. Glede njihovih nalog v razmerju do drugih organov pa je potrebno urediti v internih aktih v tistem delu, kjer gre za dotični organ. Npr. glede sveta, v poslovniku sveta fundacije. Bistveni manjko je v nadzornem odboru, da je potrebno sprejeti poslovnik, drugi manjko pa je pri tem, da fundacija nima jasno določenega postopka, ki bi ga morala voditi v skladu z ZUP, nima določenih rokov, načina upravljanja z dokumentacijo itd.... ko bosta ti dve stvari urejeni, bo tudi ta dejavnik tveganja odpadel oz. se bodo generirali novi. V osnovi pa je ta del potrebno urediti v internih aktih.

Alojz Kovačič je povedal, da je težko neko gradivo kvalitetno napisati in se zahvaljuje za to gradivo. Je pa problem, da imamo vsak svojo predstavo in ključen problem je, da se velikokrat ne razumemo zaradi tega, ker imamo v aktih nekatere zadeve zabeležene, dejansko pa jih ne izvajamo. Prej je tekla razprava o usposabljanju. Na FIHO je bilo usposabljanje, pa se dejansko nekateri člani sveta usposabljanja sploh niso udeležili. Prav tisti, ki sicer na sejah velikokrat razpravljajo in postavljajo vprašanja, ki so drugim jasna, ali pa se do teh problemov toliko ne opredeljujejo. Problem je v tem, da je ključ vsega skupaj v totalnem nezaupanju vseh do vsakega. Svetniki s pričetkom tega mandata niso govorili, da bodo pri razporejanju sredstev upoštevali roke po ZUPu. Pa je bila čudovita 20-letnica FIHO, do takrat nihče ni delal po ZUPu. Zdaj se pa sprenevedate. Že drugič hodimo proti vrhu Triglava in upam, da ko bomo šli tretjič, in ko bomo imeli dokument, ga vsi niti približno ne bomo razumeli, ker ga razumeti ne želimo. Ključen problem je, da silimo z glavo skozi zid in če je ta mehek to gre, sicer pa se poškoduješ. Preseneča ga, da če v razpravi rečemo, da je nekaj že bilo dovolj opredeljeno in da je za večino razumljivo, potem pa da spet kar ni, ker hočemo delati drugače. Veliko časa in opozoril s strani Računskega sodišča in KPKja je bilo, toliko strokovnih napotkov že posredovanih in tudi postavljenih rokov, da bi že v prejšnjem, pa tudi v tem mandatu morali na posameznih segmentih zadeve imeti boljše ureje kot so sedaj. Ne moremo valiti samo odgovornosti eden na drugega - tako kot je FIHO zastavljen, bi morali sodelovati pri izgrajevanju. Za primer je navedel poslovnik nadzornega odbora fiho, katerega mu je komisija za pripravo aktov FIHO posredovala v obravnavo že pred več kot letom, pa nadzorni odbor do danes ni posredoval nobenih pripomb, niti da se s predlogom strinja. Zlahka se napiše kaj je potrebno dodelati, vendar je potrebno dati usmeritve, na kakšen način. Imamo različne poglede, moramo se poenotiti, da se bomo razumeli. V posameznih primerih smo se skušali dogovarjati, pogovarjali smo se zelo lepo, da ne bo nesporazuma, da se ne znamo pogovarjati, vendar dogovorili pa

se nismo. Prevladali so na koncu neki drugačni interesi. To je ključen problem fundacije, ki je tako pomembna za uporabnike. Glede na izjave nekih novinarjev v zadnjem času, da vlada ne bo več zagotavljala nekih dodatnih sredstev za ta del civilne družbe je izrazil veliko bojazen. Prosil je za vsaj nekaj konkretnih usmeritev za dopolnitev aktov FIHO, češ da ni korektno reči zgolj, da naj se nekaj dodela.

Vladimir Pegan je odstopil od predloga prvega dejavnika tveganja in tudi od naslednjega predlaganega (drugega) dejavnika tveganja: **Direktor/strokovna služba privilegira določeno organizacijo ali skupino organizacij**, ker so tveganja navedena že v predhodnih dejavniki tveganja.

1. 3. Direktor/strokovna služba prekorači pristojnosti ali posega v pristojnosti drugih organov

Vladimir Kukavica je ocenil, da je to tveganje zelo podobno prvemu tveganju. Pri predlaganih ukrepih je namreč tudi natančneje določiti pristojnosti direktorja, zato je zaprosil predlagatelja za pojasnilo.

Mirjam Kanalec je predlagala, da bi predstavila vse predloge tveganj in k vsakemu tveganju navedla primer. In v kolikor bi ostali člani delovne skupine ocenili, da se tveganje in ukrepi prekrivajo ali da ne gre za dejavnik tveganja, bi potem o predlogu glasovali. Glede drugega dejavnika tveganja, od katerega je Pegan odstopil pa je navedla primer, da se npr. privilegira določeno organizacijo ali skupino organizacij. Primer, da se direktor v lanskem letu pri ocenjevanju vlog kljub večkratnim pozivom invalidske komisije ni nikoli odzval oziroma le enkrat. Nikoli ni svetoval invalidski komisiji tako, kot je svetoval humanitarni komisiji. Tudi pri posredovanju informacij in nasvetov je po njenem mnenju direktor privilegiral skupino humanitarnih predstavnikov napram invalidskim. Direktor/strokovna služba prekorači ali posega v pristojnosti drugih organov – strokovna služba je večkrat na nadzornem odboru vplivala na odločitve nadzornega odbora. Vpliv direktorja na prekoračitev ali pristojnost drugih organov je povedala, da jo je direktor poklical na razgovor, na katerem je povedal, da predno bo IK obravnavala vloge za rezervna sredstva organizacij, bo on dal mnenje o ustreznosti vlog. Menila je, da je to preseganje pristojnosti. Povabila ga je, da svoje mnenje ali o skladnosti z zakonodajo predstavi na sami komisiji, ne more pa povedati ali ustreza pogojem opredeljenih v aktu za rezervna sredstva.

Vladimir Kukavica je v zvezi z očitki Kanalec v zvezi z drugim dejavnikom tveganja, ki ga je Pegan že umaknil vseeno pojasnil. V zvezi z očitki Kanalec, da se ni odzval na povabilo komisije, da se ni udeležil sej komisije je povedal, da sam ocenjuje in tako določajo tudi akti FIHO, da njegova prisotnost na komisijah ni potrebna. Glede na to, da komisija pripravlja predloge za razporeditev sredstev in to v skladu z ZUP-om, prisotnost direktorja sploh ni primerna. Ne ve kje je Kanalec dobila podatek, da je karkoli svetoval humanitarni komisiji in tudi kolikor mu je poznano v preteklosti je bila edina naloga direktorja, da je komisijama poročal o prilivih sredstev na transakcijski račun iz naslova koncesijskih dajatev. Sam je rešitev našel z objavo podatkov (v spletni aplikaciji "share") o prilivih in deležu prilivov glede na dvanajstine namenjene organizacijam. V zvezi o očitki Kanalec v tretjem tveganju, da je strokovna služba FIHO vplivala na odločitve nadzornega odbora FIHO, je pozval predsednika nadzornega odbora Vladimirja Pegana za pojasnilo. To je namreč popolnoma nesprejemljivo in se ne sme dogajati. Kot vemo je nadzorni odbor drugostopenjski organ in mora postopati po ZUPu. In tudi sam se je odločil, da se na podlagi obravnavanih tveganj v bodoče ne bo udeleževal sej Nadzornega odbora. V zvezi z očitkom Kanalec, da jo je poklical in povedal, da bo dal mnenje k posameznim odločitvam invalidske komisije je pojasnil, da ji je povedal tudi kdaj bo dal svoje mnenje. Takrat, ko bo ocenil, da odločitev komisije ni v skladu z zakoni. In to je tudi storil v primeru predloga razporeditve sredstev FIHO gospodarski družbi Dom dva topola in povedal je, da bo tako deloval tudi v bodoče.

Vladimir Pegan je glede vpliva strokovne službe na odločitve nadzornega odbora povedal, da nadzorni odbor vedno suvereno in samostojno odloča. V primeru, da pa strokovna služba

obrazloži določeno zadevo, in se je vprašal, ali je to vplivanje. Menil je sicer, da je odločanje neuravnoteženo, ker je na seji prisotna strokovna služba, predstavnik komisije, ni pa predstavnika pritožnika. Predlagal je, da strokovna služba ne sodeluje pri odločanju, ali pa da bi vsi sodelovali, tudi pritožniki. Ocenil je, da je nadzorni odbor vedno suvereno in samostojno sprejemal odločitve.

Ljubo Hansel je potrdil izjavo direktorja, da dejansko je bil enkrat na začetku njegovega mandata povabljen na sejo humanitarne komisije, ker so želeli poročilo o finančnem stanju fundacije, ko pa so se podatki začeli objavljati v spletni aplikaciji, prisotnost direktorja na komisiji ni bila več potrebna in se je ta praksa prenehala. Povedal je, da telefonično večkrat pokliče direktorja in ga prosi za določeno mnenje, ker je profesionallec in razume zadeve, se lahko obrne nanj in misli, da bi se tudi predsednica invalidske komisije Kanalec lahko obrnila na direktorja z vprašanji in pobudami. Dostikrat je humanitarna komisija posredovala direktorju razne pobude, svetu fundacije na e-način, doslej pa so zelo dobro tudi seznanjeni z vsemi pravnimi podlagami in drugimi gradivi različnih komisij, tako da lahko bolj transparentno odločajo. S časom se stvari izboljšujejo, bile so res zelo nedorečene, akti so bili nedodelani, počasi bomo na lastnih izkušnjah dogradili potrebno. Pri spremembah aktov bo težava, dela bo ogromno, ampak dejansko potrebujemo načrt integritete. Nič ni narobe, če je kakšno tveganje navedeno dvakrat, vloge svetnikov in zaposlenih pa bo potrebno natančno definirati.

Sonja Jelen se je odzvala na navedbo, da je strokovna služba vplivala na odločitve nadzornega odbora, in tudi po tem, ko je Pegan podal obrazložitev je bilo razumeti, da strokovna služba nadzornemu odboru nekaj predstavi. Menila je, da strokovna služba nima nadzornemu odboru kaj predstavljati, razen predložiti dokumentacijo. To je opozorila že večkrat. Odločati je potrebno na podlagi dokumentacije in na podlagi tega podati tudi vsebinsko obrazložitev. Morda so potrebna kakšna pojasnila, vendar iz zapisnikov nadzornega odbora ni videti, da je strokovna služba kdaj karkoli pojasnjevala. Tudi to je problematično. Kar strokovna služba pojasnjuje, mora izhajati iz določene dokumentacije, kar pomeni, da nadzorni odbor lahko neodvisno odloča. V primeru, da strokovna služba poda kakršnokoli mnenje, mora to biti v zapisniku. V kolikor ocenimo, da to predstavlja problem, je potrebno zapisati, ampak to tveganje je bilo obravnavano že pri splošnem tveganju nedovoljeni vplivi. Je pa potrebno razumeti, kako mora teči postopek na nadzornem odboru. Menila je, da se bomo tudi tem težavam uspešno izognili, tako kot je Pegan povedal, ko bodo stvari uravnotežene oz. opredelili vlogo posameznikov v tem postopku, bi se ta tveganja morala bistveno zmanjšati. Glede vloge direktorja v razmerju do komisij pa je povedala, da je stališče direktorja absolutno pravilno, da njegova prisotnost na komisijah ni v skladu z vodenjem postopka po ZUPu, da pa mora biti direktor na voljo, če komisije potrebujejo neko strokovno pomoč, da organizira neko pravno pomoč oz. pomoč strokovne službe. Dejstvo je, da direktor lahko poda mnenje, kot je bilo prej povedano, v kolikor oceni, da nekaj ne bi bilo zakonito, ne more pa povedati ali izpolnjuje pogoje npr. za rezervna sredstva. Ampak v kolikor nekdo ne izpolnjuje pogojev za rezervna sredstva pomeni, da je lahko nezakonito. Tako, da je potrebno biti zelo natančen in se takole na splošno ne da diskutirati. To je stvar konkretnega primera - ali je šlo za preseganje pristojnosti ali je bilo to morebitno opozorilo glede morebitnega nezakonitega delovanja. Če naj direktor odgovarja za nezakonito delovanje fundacije, mora imeti vzvode. Direktor je prej že omenil enega možnega – to je veto na sprejeti sklep sveta FIHO. O tem se bo potrebno odločiti in potem te pristojnosti zelo dobro na podlagi zakona razmejiti - ali bo imel direktor pristojnost samo za poslovanje ali tudi za delovanje fundacije. Do takrat pa je pomembno razumeti, da direktor ima vlogo in neko besedo pri tem, da se vključi takrat, ko oceni, da bi bila lahko neka odločitev sveta nezakonita.

Mirjam Kanalec je v zvezi z navedenimi predlogi tveganj in primeri pojasnila, da se niso še nikoli zgodili in direktorju ničesar ne očita. Zgolj kot primer in ne kot očitek. Strinjala se je z obrazložitvijo direktorja in Jelen glede pristojnosti glede udeležbe direktorja na komisiji. Pojasnila je, da njena želja ni, da bi bil direktor ves čas prisoten na komisij, ampak samo določen čas, kot pomoč za posamezna vprašanja. Ravno to, glede zakonitosti je dobrodošla prisotnost direktorja na komisiji, ali pa, da nekdo ne izpolnjuje pogojev za rezervna

sredstva z vidika zakonitosti. To je povabilo in bistvo prisotnosti direktorja pri posamezni točki, ali pa delu točke, kjer komisija potrebuje pomoč. Razume pristojnost komisije pri odločanju in razume skrb za zakonitost in je dobrodošlo opozorilo na primeru, kjer bi bilo nezakonito.

Vladimir Kukavica je vztrajal, da je bil to očitek in ne le primer. Primer bi bil, če bi konkretno navedla katera organizacija in kaj je povedal na komisiji o predlaganem sklepu. Dokler se govori na splošno je to očitek, ko pa bo Kanalec povedala konkreten primer, pa bo to primer. Povedal je, da je na začetku mandata povedal, da bo v primeru, da bo zaznal, da gre kakršenkoli predlog komisij v smeri nezakonitosti sklepa, da bo na to opozoril. Tako kot je opozoril komisijo v primeru Doma dveh topolov, in je bil na sami komisiji. Povedal je, da je Ivo Jakovljevič na dolgo in široko razpravljaj, razprava je trajala 1,5 ure, da direktor teh pristojnosti nima, točno so razpravljali o tem, kdaj bi direktor moral obvestiti komisijo. Ali preden sprejme sklep ali po tem ko sprejme sklep, da ne bi vplival na odločitev komisije. Razprava na komisiji je potekala kot poteka marsikatera razprava na sejah sveta, precej brezplodno. Niso sprejeli nobenega sklepa, sam pa se je odločil, da v primeru, da bo zaznal, da gredo predlogi komisij v smeri nezakonitosti, da jih bo na to opozoril. Tako kot je to storil tudi nedavno, ko je invalidska komisija želela predlagati in tudi predlagala, da se sredstva FIHO razporedijo gospodarski družbi. In tako bo deloval tudi v prihodnosti, dokler bo direktor FIHO.

Vladimir Kukavica je povedal, da glede na to, da sta predlagatelja umaknila prva dva predloga se o njih ne bo glasovalo. Predlagal je glasovanje o tretjem tveganju: Direktor/strokovna služba prekorači pristojnosti ali posega v pristojnosti drugih organov. Obstoječi ukrepi so navedeni, obvladovanje dejavnika tveganj - je delno obvladan.

Sonja Jelen je pred glasovanjem v zvezi z drugim ukrepom povedala, da je pridobitev dodatnega pravnega mnenja o obravnavani zadevi stvar upravnega postopka, zato je predlagani ukrep neustrezen. Primeren ukrep je: v aktih FIHO jasno določiti postopek odločanja o vlogah za razdeljevanje sredstev ob smiselni uporabi ZUP. Ker svet lahko že sedaj kadarkoli reče, naloži strokovni službi, da pridobi drugo pravno mnenje. To že ob obstoječi ureditvi sploh ni potrebno v aktu določiti, to tako je. Svet lahko kadarkoli naloži pridobitev drugega strokovnega mnenja. Jasno je, če smo odkriti, da je ta ukrep predlagan zaradi neljubega nedavnega dogodka. Ko so šle stvari mimo postopka in zelo na hitro. Zato je opozorila, da je ta predlog ukrepa povsem irelevanten, lahko bi zapisali še drugo ustrežnejšo formulacijo npr. strokovna služba na zahtevo sveta FIHO dosledno izvede zahteve sveta po pridobitvi strokovnega mnenja. To je osnovna določba v skladu z ZUP, ne more se to še enkrat napisati. Kot dejavnik tveganja lahko torej zapišemo samo neizvrševanje glede prej povedanega. Predlagani ukrep kaže na neustrezno razumevanje samega postopka odločanja na svetu. Pozvala je, da se ne spuščamo v neustrezne zapise v načrtu integritete. Potrebno je predlog ukrepa razčistiti in preformulirati, če je sploh potreben. Menila je, da ni potreben, da so te stvari jasne, v kolikor pa niso jasne pa je potrebno nasloviti neustrezno razumevanje. Dodala je še da, v kolikor delovna skupina vztraja pri predlagani dikciji tveganja, mora biti na koncu dikcije pri "organov" dodano »FIHO« - potrebno je biti natančen.

Po 5 minutni pavzi je **Vladimir Kukavica** nadaljeval razpravo v zvezi z drugo-predlaganim ukrepom in povprašal predlagatelja, ali sta imela v mislih zadnji dogodek – predlog invalidske komisije za razporeditev sredstev FIHO v letu 2020 gospodarski družbi. Sam je ocenil, da je bil sprejet sklep nezakonit, vemo kaj se je dogajalo ampak očitno še vedno prihaja do nerazumevanja dejanskih okoliščin. Popolnoma je soglašal z razpravo Jelen. Svetniki imajo vso pravico da sprejemajo sklepe, direktor pa mora te sklepe izvrševati. V primeru, da komisija sprejela sklep, da strokovna služba pridobi drugo mnenje, bi strokovna služba morala upoštevati sklep. Žal pa je bilo tako, da je Kanalec poklicala samo organizacijo in jih prosila za to mnenje. Organizacija je sama pridobila to mnenje, to pa ni bilo v skladu z akti FIHO in tudi ne v skladu z ZUPom. Že na podlagi obstoječih pravnih aktov imajo svetniki vso pravico, da sprejemajo sklepe, direktorjeva dolžnost pa je, da opozarja na nezakonitost teh sklepov.

Povedal je, da je on svet, pred sprejemom razporeditve sklepa opozoril na po njegovem mnenju sporno dodelitev sredstev gospodarski družbi. V primeru, da bi svet kljub vsemu ne upošteval njegovega mnenja, je imel v skladu s 23. členom ZLPLS pripravljeno pisno obvestilo svetu, da sklep, ki ga je sprejel ni v skladu z zakonom in bi v skladu s 23. členom ZLPLS o tem obvestil Državni zbor.

Mirjam Kanalec ni želela komentirati zadnjega primera, češ da ima vsak svoje mnenje, kaj se je dogajalo in da obstajata tudi dve pravni mnenji z različnim razlagami. Povedala je, da je predlog ukrepa zaradi možnosti pojava takšnega primera v prihodnosti. Sicer pa je izrazila strinjanje z Jelen, da dejansko komisija lahko pridobi drugo mnenje, ampak v tem dejavniku tveganja ne gre samo zato, da lahko pridobi drugo mnenje. Ocenila je, da je možno, da predlogi, tudi tisti, ki sledijo v nadaljevanju, niso pravilno formulirani, zato je zaprosila Jelen za pomoč pri formulaciji oz. formiranju ukrepov. Gradivo je bilo posredovano res pozno in ni bilo časa za popravke predlogov ukrepov, predlaganje boljših... Nič ni narobe, če je dejavnik identificiran, lahko se še ni zgodilo, je pa možno, da se zgodi v bodoče. V kolikor pa je delovna skupina mnenja, da naveden dejavnik ni dejavnik tveganja, pa naj se z glasovanjem odloči.

Sonja Jelen je predlagala preformulacijo. To je tveganje in se lahko realizira, da direktor ali strokovna služba prekorači pristojnosti ali posega v pristojnosti drugih organov FIHO. Ampak potem je potrebno pri obstoječem ukrepu poleg 18. člena pravil FIHO določiti 18. in 24. člen pravil FIHO, menila je, da nobeden od predlaganih ukrepov ni v redu, ampak je treba pod ukrep navesti dosleden nadzor nadzornega odbora. Nadzorni odbor je tisti, ki vrši nadzor nad poslovanjem fundacije. V primeru prekoračitve pristojnosti, lahko tudi svet FIHO pozove nadzorni odbor, da se do tega opredeli.

Ljubo Hansel je želel predlagati enako kot Jelen, da oba ukrepa nista primerna in da bi bilo to potrebno prenesti na tistega, ki je na FIHO za to pristojen. Ni se strinjal, da se še neka druga mnenja pojavljajo kot ukrepi. FIHO mora biti v stanju svoje dvorišče sam pometat in stati za svojo odločitvijo, pa čeprav tudi na sodišču. Dosedanja praksa zapravljanja denarja iz sredstev FIHO za takšne stvari se mu ne zdi v redu. Tudi vse tožbe, odgovori nanje, pravna mnenja, izhajajo iz problema, da so akti nedorečeni, njihovo nerazumevanje. V celoti je podprl predlog Jelen.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 3:

Člani delovne skupine sprejemajo dejavnik tveganja. »Direktor/strokovna služba prekorači pristojnosti ali posega v pristojnosti drugih organov FIHO, z ukrepom: dosledni nadzor Nadzornega odbora FIHO«.

1. 4. Opustitev dolžnega ravnanja (sklic seje, izobraževanje,..)

Mirjam Kanalec je v zvezi s tem predlogom tveganja povedala, da so primeri navedeni v oklepaju. Predlagala je, da se pri obstoječih ukrepih popravi od 18. do 24. člena pravil FIHO in enako pri zadnjem ukrepu – dosledno izvajanje nadzora s strani nadzornega odbora.

Sonja Jelen je dodala, da v kolikor gre za opustitev dolžnega ravnanja lahko ta sovпада z nezakonitim ravnanjem - v tem primeru je ukrep tudi postopek za razrešitev. Ker gre za opustitev dolžnega ravnanja, je potrebno ustrezno formulirati ali gre za direktorja ali za strokovno službo. Bolje bi bilo, da se vse dejavnike tveganja ustrezno formulira samo kot zaposleni. Poudarila je, da opustitev dolžnega ravnanja lahko sovпада z nezakonitim ravnanjem in ima potem druge posledice. V internih aktih FIHO je jasno določeno, kaj se v teh primerih lahko zgodi. Pri tem tveganju bi dodali 18. do 24. člen Pravil in kot ukrep samo vloga nadzornega odbora, prva dva predlagana ukrepa pa nista potrebna.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 4:

Člani delovne skupine sprejemajo dejavnik tveganja Opustitev dolžnega ravnanja, z ukrepom: »- dosledni nadzor Nadzornega odbora FIHO«.

1. 5. Vpliv politike na vodstvo/strokovno službo fundacije

Sonja Jelen je povedala, da je v tem primeru zapis v redu in ni kaj posebnega dodati.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 5:

Člani delovne skupine sprejemajo dejavnik tveganja »Vpliv politike na vodstvo/strokovno službo fundacije s predlaganimi ukrepi.«

1. 6. Nepravočasno podajanje, zadrževanje in prikrivanje informacij

Sonja Jelen je povedala, da se to tveganja prekriva z opustitvijo dolžnega ravnanja. Lahko pa so tudi različne informacije izven postopka odločanja o vlogah. Povedali smo že, da je potrebno v internem aktu določiti postopek odločanja. V zvezi z ukrepom dostop do vseh informacij na sistemu "share" je povedala, da se je potrebno držati besednjaka, ki je bil dorečen, to je dostop do informacij na intranetu. Glede prvega ukrepa pa je menila, da gre za podvajanje glede na že sprejet dejavnik tveganja in ukrepe, razen če gre v tem primeru za kaj drugega, kar ni razvidno iz besedila.

Vladimir Kukavica je ocenil enako, da je ta dejavnik tveganja že opredeljen pri dejavniku tveganja opustitev dolžnega ravnanja. Pojasnil je, da je Poslovnik o delu FIHO precej zastarel, da je komisija za pripravo aktov FIHO pripravila nov poslovnik, ki bo posredovan v obravnavo in sprejem na junijsko sejo sveta FIHO.

Mirjam Kanalec je pojasnila, da je bilo pri tem dejavniku tveganja mišljeno dostavljanje informacij. Navedla je nekaj primerov. Npr. na FIHO je prišla vloga ene organizacije za razgovor, ta informacija pa ni prišla do komisije; problem je bilo izvedeti stanje sredstev na računu FIHO; komisija ni prejela obvestila s strani nadzornega odbora, da mora ponovno odločati o neki zadevi, katero je nadzorni odbor vrnil v ponovno odločanje. Spomnila je na 2 ali 3 leta nazaj, ko je komisija vlogo obravnavala prej, kot pa je prejela sklep nadzornega odbora. Ali so v teh primerih roki določeni z ZUPom? Taki primeri so bili mišljeni pri tem dejavniku tveganja. Se je pa strinjala, da se nekatere stvari prekrivajo in podvajajo. Zato je ponovno prosila za pomoč pri oblikovanju dejavnikov tveganj in predlaganih ukrepih za njihovo odpravo.

Vladimir Pegan je bil mnenja, da je dejavnik tveganja opustitev dolžnega ravnanja zelo širok, se je pa strinjal, da se stvari podvajajo.

Vladimir Kukavica je v smislu odkrite razprave pozval Kanalec da pojasni, zakaj meni, da je direktor dolžen svetniku podati informacijo o stanju na TRR FIHO. Kanalec je pojasnila, da je bilo vprašanje vezano na sprejem finančnega načrta fundacije. Ni bilo vprašanje kar tako, ampak vezano na sprejem finančnega načrta fundacije za naslednje leto.

Kukavica je Kanalec povprašal ali meni, da je med viri finančnih sredstev v finančnem načrtu FIHO tudi stanje na transakcijskem računu. Kanalec je povedala, da je to predlagala kot dejavnik tveganja in ni želela nadaljevati razprave. Kukavica je spomnil, da je bil dogovor delovne skupine, da bodo razprave potekale odkrito. Razprava teče o dogodku, ki se je zgodil na seji sveta in morda še ni razjasnjen, zato je zdaj primeren čas da se razčisti. Kanalec je vprašal, ali ima svetnik pravico od direktorja zahtevati kakšno je stanje na transakcijskem računu, kdaj je plačal kakšno fakturo, v kakšnem znesku je plačal kakšno fakturo, kdaj je prišel v službo, kdaj se je sestal z ministrom, kakšen je njegov EMŠO, ali so to vprašanja, na katera bi moral direktor odgovoriti na seji sveta FIHO? Izrazil je svoje mnenje, da takšna vprašanja direktorju svetniki nimajo pravice zastavljati. V aktih FIHO je natančno določeno kdo vodi fundacijo (spet je govora o pristojnostih), kdo jo upravlja in kdo nadzira. Takšna vprašanja lahko postavi nadzorni odbor FIHO. Kanalec je vprašal, na podlagi česa je na seji sveta od direktorja zahtevala podatek o stanju na transakcijskem računu. Če bi bilo stanje na transakcijskem računu podlaga za odločanje o finančnem načrtu, bi bilo to popolnoma jasno, da bi svetniki o tem morali biti seznanjeni, sicer pa tega podatka svetniki ne potrebujejo. Izrazil

je resen pomislek o predlaganem ukrepu o dostopu vseh informacij na intranetu oz. share direktoriju. Katere so vse informacije, te je potrebno opredeliti. V kolikor kakšna informacija svetnikom ni dostopna, pa menite da bi morala biti, je treba povedati. Kot predlagan ukrep ne more biti napisano, da mora biti na intranetu dostop do vseh informacij.

Sonja Jelen se je strinjala, da je potrebno najprej specificirati vsebine objavljene na intranetu, šele potem se lahko sprejme tak ukrep, da bo učinkovit. Glede razmejitve med vlogo nadzornega odbora in sveta je dodala, da se strinja z ugotovitvami direktorja, da so to vprašanja, ki jih lahko postavlja nadzorni odbor in ne svet, da mora imeti svet tiste informacije, ki so vezane na sprejem sklepov v pristojnosti sveta. To samo kaže težnjo po dvojni vlogi sveta FIHO. Rad bi o vlogah odločal in imel nadzor nad fundacijo. To ne gre. Lahko pa se odloči, da bo FIHO kot javni skladi v celoti in bo imel svet samo nadzorno funkcijo. Potem pa smo na točki, kot je KPK že večkrat rekla, potem mora pa strokovna služba FIHO odločati o vlogah za razporeditev sredstev. Potrebno se je odločiti. Država je podelila mandat, da fundacija odloča in upravlja, nadzoruje pa nadzorni odbor. Jasno mora biti, da ti dve pristojnosti ne gresta skupaj, ne more svet FIHO odločati o vodenju, o poslovanju in potem še samega sebe nadzorovati. Opozorila direktorja so na mestu. Težava je v tem, da se je fundacija v preteklosti vodila na drugačen način in zato tudi prihaja do tega razkoraka med preteklostjo, sedanjo in med ustreznim razumevanjem. Opozorila je na vlogo odločanja in nadzorovanja. Ko se bo zakonodaja sprejemala bo potrebno zavzeti stališče, katero od teh funkcij posameznega organa dejansko želimo.

Mirjam Kanalec je povedala, da je EMŠO direktorja ne zanima, v zvezi s stanjem sredstev na transakcijskem računu FIHO pa je povedala, da je bila v preteklosti pri sprejemanju finančnega načrta FIHO praksa takšna, da je finančni načrt vseboval podatek sredstev iz presežka preteklih let. Vprašanje o stanju na TRR je bilo postavljeno samo iz tega razloga. Sprejela je odgovor direktorja, ampak se o tem ni želela več pogovarjati.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da presežek iz preteklih let, kar lahko predstavlja prihodke v finančnem načrtu ne odražajo sredstva na transakcijskem računu. To so bilančni podatki, o katerih svet FIHO vsako leto odloča in verjame, da te podatke svetniki razumejo. To pomeni, da fundacija FIHO ima na bilančni dan 31.12.2019 skoraj 4 mio presežka prihodkov nad odhodki in to lahko uporabi na podlagi sklepa sveta fundacije kot prihodek finančnega načrta v prihodnjih letih, ne pa koliko sredstev ima na transakcijskem računu. To sta dve popolnoma različni postavki.

Vladimir Kukavica je predlagal, da predlagatelja ustrezno preoblikujeta predlagane predloge oz. da se opredelita, ali to tveganje umaknemo, ker je že vključeno v opustitev dolžnega ravnanja. Pegan je menil, da je predlagano tveganje z ukrepi zajeto v tveganju opustitve dolžnega ravnanja.

Vladimir Kukavica je povzel, da se predlagatelja strinjata, da je predlagano tveganje že zajeto v že obravnavanem in sprejetem tveganju opustitve dolžnega ravnanja.

1. 7. Neodzivnost direktorja na pobude in vprašanja svetnikov

Vladimir Pegan je ocenil, da je tudi ta predlagan dejavnik tveganja zajet v že obravnavanem in sprejetem tveganju opustitve dolžnega ravnanja.

Sonja Jelen je ocenila, da se tveganje lahko pusti kot neko specifično tveganje, ampak v kolikor bi se odločili da dejavnik ostane bi morali ostati na dikciji zakona, ki pravi, da lahko svetniki podajajo predloge in mnenja, ne pa pobude in vprašanja, kajti razlika je med postavljati direktorju vprašanja in med podajanjem mnenj, do katerih se mora direktor opredeliti. Pod obstoječi ukrepi bi morali biti zapisniki sveta FIHO. Zakaj je direktor neodziven, verjetno bi moral biti na svetu FIHO sprejet sklep, ki ni bil izvršen, in potem pod predlagan ukrep dosledno izvrševanje realizacije sklepov. Sama vprašanja direktorju pa lahko tudi na tem mestu postavlja nadzorni odbor FIHO in ne svetniki. Potrebno se je odločiti ali se bo besedilo preformuliralo ali pa da je tveganje z ukrepi vključeno v tveganje opustitev dolžnega ravnanja.

Vladimir Kukavica je k razpravi Jelen dodal, da je v 28. členu Pravil FIHO natančno določeno kakšna je vloga nadzornega odbora, kjer med drugim tudi piše, da nadzorni odbor nadzira

uresničevanje sklepov sveta in komisij. To pomeni, da če direktor kakšnega sklepa komisij ali pa sveta FIHO ne realizira, je pristojnost nadzornega odbora, da na to opozori in ga po potrebi sankcionira.

Mirjam Kanalec je pojasnila, da v tem primeru ni bilo mišljeno neizvrševanje sklepov temveč bolj pobude in vprašanja. Ocenila je, da je dejavnik tveganja z ukrepi že zajet v obravnavanem in sprejetem tveganju opustitve dolžnega ravnanja.

Vladimir Kukavica je povzel, da se predlagatelja strinjata, da je predlagano tveganje že zajeto v že obravnavanem in sprejetem tveganju opustitve dolžnega ravnanja.

1. 8. Nekonsistentnost direktorja glede skrbi za zakonitost delovanja FIHO
Predlagatelja sta se strinjala, da je predlagano tveganje že zajeto v že obravnavanem in sprejetem tveganju opustitve dolžnega ravnanja.

1. 9. Postopek imenovanja in razrešitve direktorja FIHO
Vladimir Pegan je ocenil, da postopek razrešitve ureja zakon o ustanovah, za imenovanje pa 12. člen ZLPLS in Pravila FIHO.

Sonje Jelen je opozorila, da postopek imenovanja in razrešitve direktorja ni tveganje, ampak je tveganje kolizija dveh zakonskih norm. Zakon bi moral jasno določiti to kar je določeno v pravilih FIHO. To je tveganje, ki je izven obvladovanja na ravni same fundacije, ampak je tveganje, ki ga je potrebno doreči v novi zakonodaji. V tem smislu se to tveganje lahko preformulira. Morda bi lahko rekli, da je tveganje samo za razrešitev in ne za imenovanje – postopek razrešitve direktorja FIHO v ZLPLS ali pa, da se sklicujemo neposredno na tiste člene, kjer je težava, v nasprotju sta si 3. odstavek 12. člena ZLPLS (ki odkazuje na Pravila FIHO) in 4. odstavek 13. člena ZLPLS (ta pa odkazuje na Zakon o ustanovah) glede postopka razrešitve direktorja FIHO.

Predlagala je dikcijo dejavnika tveganja: **3. odstavek 12. člena ZLPLS in 4. odstavek 13. člena ZLPLS glede postopka razrešitve direktorja FIHO sta v koliziji**. Tveganje je neobvladano in predlagan ukrep je ureditev postopka razrešitve direktorja FIHO v zakonu.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 6:

Člani delovne skupine sprejemajo dejavnik tveganja, ki glasi: »3. odstavek 12. člena ZLPLS in 4. odstavek 13. člena ZLPLS glede postopka razrešitve direktorja FIHO sta v koliziji«. Tveganje je neobvladano in predlagan ukrep je ureditev postopka razrešitve direktorja FIHO v zakonu.

1. 10. Pomanjkljivo opredeljeno delovanje strokovne službe FIHO do sveta in komisije ter NO FIHO
Predlagatelja sta se strinjala, da je predlagani ukrep zajet v že obravnavanem in sprejetem tveganju opustitve dolžnega ravnanja.

1. 11. Strokovna služba ne upošteva nasprotja interesov (strokovni delavec član organov organizacije, financirane iz FIHO)
Predlagatelja sta se strinjala, da je predlagani ukrep zajet v že obravnavanem in sprejetem tveganju opustitve dolžnega ravnanja.

1. 12. Direktor/strokovna služba uporablja funkcijo za zasledovanje nelegitimnih ciljev
Sonje Jelen je povedala, da je to tveganje opredeljeno v vseh določbah, ki se tičejo nasprotja interesov.
Predlagatelja sta se strinjala, da je predlagani ukrep zajet v vseh določbah, ki se tičejo nasprotja interesov.

1. 13. **Delavci strokovne službe neetično ravnaajo z zaupnimi podatki organizacij**
Sonja Jelen je povedala, da je bilo to tveganje obravnavano v okviru prve tabele.
Predlagatelj sta se strinjala, da je predlagani ukrep zajet v okviru prve tabele.

1. 14. **Zunanji sodelavci ne upoštevajo nasprotja interesov**
Predlagatelj sta se strinjala, da je predlagani ukrep zajet v določbah, ki se tičejo nasprotja interesov.

1. 15. **Direktor/strokovna služba vpliva na svetnike in člane organov**
Predlagatelj sta se strinjala, da je bil predlagani ukrep že obravnavan.

1. 16. **Poslovanje s sorodniki**
Predlagatelj sta se strinjala, da je bil predlagani ukrep že obravnavan.

Vladimir Kukavica je ob zaključku povzel, da so poleg predlaganih tveganj, vezanih na zaposlene v FIHO sprejeti štirje dodatni dejavniki tveganj, ki bodo vključeni v tabelo št. 7.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 7:

Člani delovne skupine sprejemajo celotno tabelo dejavnikov tveganj, vezanih na zaposlene v FIHO s štirimi dodatnimi dejavniki tveganj, ki bodo vključena v tabelo št. 7.

AD/3

Register tveganj

Vladimir Kukavica je uvodoma povedal, da so člani delovne skupine z gradivom prejeli tudi osnutek načrta integritete. Na 58. strani se prične register tveganj koruptivnih, protipravnih ali drugih neetičnih ravnanj, katere je delovna skupina sprejela na svojih dosedanjih sejah. Predlagani ukrepi so zajeti v enovit register, ki ga bo potrebno vključiti v register, katerega ima na spletni strani Komisija za preprečevanje korupcije. V temu registru so navedeni dejavniki tveganja, opis tveganj, ukrepi v pristojnosti zavezanca, kdo je nosilec ukrepa in rok za izvršitev. Predlagal je zaporedno obravnavo predlaganih ukrepov. Najprej se je potrebno opredeliti pri skupini tveganj na podlagi temperaturne mape, kakšna je verjetnost, posledice in skupna ocena tveganja. Potem pa pri posamezni skupini tveganja izbrati morebitne drugačnega nosilca tveganja ali pa drugačen rok, kot je opredeljen v gradivu.

1. 1. **Skupina tveganja**
Zahteva neetičnega ali nezakonitega ravnanja člana sveta, nadzornega odbora, zaposlenega ali zunanjega sodelavca FIHO.

Vladimir Kukavica je povedal, da so v temperaturni mapi na 6. strani natančno navedeni kriteriji oz. merila za opredelitev verjetnosti (majhna, večja, visoka) in posledic (majhna, večja, visoka). Pozval je prisotne, da se opredelijo, kakšna je verjetnost da se zgodijo tveganje v tej skupini.

Vladimir Kukavica je ocenil, da je verjetnost, da se tveganje v tej skupini zgodi VISOKA in da so posledice lahko VISOKE in skupna ocena bi bila prav tako označena VISOKA.

Sonja Jelen je pred odločanjem podala nekaj usmeritev. Menila je, da je temperaturna mapa zelo jasna in da pri majhni verjetnosti pomeni, da se dogodek še ni zgodil ali pa se je, vendar že davno nazaj. Pri večji, pomeni, da se je že zgodil in pri visoki, da je verjetnost, da se dogodek zgodi skoraj gotova.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 8:

Člani delovne skupine ocenjujejo, da je verjetnost, da se tveganje v skupini tveganj »Zahteva neetičnega ali nezakonitega ravnanja člana sveta, nadzornega odbora, zaposlenega ali zunanjega sodelavca FIHO« lahko zgodi - VISOKA, da so posledice lahko VISOKE in skupna ocena se prav tako označi VISOKA.

Vladimir Kukavica je pozval člane delovne skupine, da se opredelijo do nosilcev ukrepa in rokov do posameznih tveganj v tej skupini tveganj. Na vprašanje Alojza Kovačiča je pojasnil, ali je delovna skupina ukrepe, ki so v pristojnosti zavezanca že sprejela, v gradivu pa so k posameznim ukrepom dodani še nosilci ukrepa in rok za izvedbo. Opredeliti se je potrebno samo kdo je odgovoren in določiti rok za izvedbo določenega ukrepa. V tabeli so predizpolnjeni predlagani nosilci in roki v 1. skupini tveganj.

Jelen je v zvezi s prvo skupino tveganj povedala, da je pri ukrepih internih aktov pri nosilcu ukrepa povsod potrebno dodati komisijo za pripravo aktov FIHO. Pri rednem merjenju etične kulture je potrebno poleg roka: stalna naloga specificirati, npr. vsaki dve leti oz. dvakrat v mandatu svetnikov in direktorja.

Rok: na parno leto do 31.12.

Mirjam Kanalec je izpostavila, da je gradivo zelo obsežno in ga je uspela pogledati le po diagonali. Glede na to, da seja delovne skupine traja že skoraj tri ure, je predlagala nadaljevanje seje, na kateri bodo člani določili verjetnost in posledico tveganja v skladu s temperaturno mapo in kdo je odgovoren in določili rok za izvedbo določenega ukrepa. Potrebovala bi nekaj časa, da bi gradivo bolje proučila.

Vladimir Kukavica je izpostavil, da je zelo pomembno, da so nosilci ukrepov in roki izvedbe zelo natančno definirani. Prepričan je, da se bo KPK strogo držala rokov in tudi pozvala nosilce ukrepov v primeru neizvrševanja. V spletni aplikaciji KPK bo namreč potrebno tudi poročati o izvedbi posameznih ukrepov. Zato morajo biti roki realni in nosilci ukrepov dejansko tisti, ki jih bodo izvajali.

Vladimir Pegan je predlagal nadaljevanje 7.5.2020. Tudi **Ljubo Hansel** se je pridružil oceni obsežnosti gradiva, predvsem, pa da so odločitve delovne skupine povezane z odgovornostjo. Potreben je čas za proučitev gradiva, da pa je prelaganje obravnave v mesec maj nedopustno. Predlagal je, da se nadaljevanje seje skliče čimprej.

Vladimir Kukavica je opozoril, da je potrebno v register tveganj vnesti vsa tveganja, sprejeta na aktualni seji, izpadli sta tudi dve tabeli z vnesenimi tveganji v zvezi z negospodarnim ravnanjem z javnimi sredstvi in tveganja v povezavi z javnimi naročili. Ocenil je, da se register tveganj lahko dopolni v roku 2 – 3 dni. Predlagal je nadaljevanje 9. seje takoj po praznikih, v torek 28.4.2020. Na seji se bi opredelili do ocene tveganj posebej za vsako skupino tveganj na podlagi temperaturne mape in pa do nosilcev ukrepa in rokov za posamezna tveganja v posamezni skupini tveganj. Ukrepov je veliko, cca 350 in nekateri se res podvajajo, vendar je potrebno biti pozoren predvsem na nosilce in na roke izvedbe.

V zvezi s pozivom Pegana k posredovanju dopolnjene tabele ukrepov v roku enega delovnega dne, je direktor pojasnil, da se, glede na obsežnost naloge, ne zaveže za dopolnitev registra tveganj v roku enega dne. Ocenil je, da člani ne potrebujejo celotnega registra tveganj, predlagani ukrepi so namreč že v obstoječem registru tveganj, dodatnih je cca 30. Bo pa celoten register posredovan članom delovne skupine v čimkrajšem možnem času.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 9:

Člani delovne skupine so uskladili termin nadaljevanja 9. seje delovne skupine za posodobitev načrta integritete in sicer v torek, 28.4.2020 ob 9:00 uri preko spletne povezave.

AD/4

Razno

Pod točko razno ni bilo razprave

Prvi del 9. seje delovne skupine za posodobitev načrta integritete je bil zaključen v četrtek, 23.4.2020 ob 12:00 uri.

9. seja delovne skupine za posodobitev načrta integritete se je nadaljevala v torek, 28.4.2020 s pričetkom ob 9:00 uri.

Vladimir Kukavica je predlagal nadaljevanje 9. seje delovne skupine za posodobitev načrta integritete FIHO. Spomnil je, da je ostala še tretja točka dnevnega reda, register tveganj. Ta posodobljen register tveganj so člani prejeli v soboto v dopoldanskem času. Na vprašanje ali so vsi prejeli gradivo, so člani delovne skupine prejem gradiva potrdili.

AD/3

Register tveganj

Vladimir Kukavica je povedal, da je bilo na prejšnji seji dogovorjeno na kakšen način bomo ta register tveganja dejansko predelali. Najprej moramo določiti oceno tveganja za posamezno skupino tveganj, potem pri posameznih ukrepih določiti nosilce ukrepa in pa določiti rok za izvedbo. V predlogu načrta integritete, so nosilci ukrepov in roki že navedeni kot predlogi. Seveda pričakujem, glede na to da je teh ukrepov mislim, da 350, 360, da bo kar nekaj popravkov teh nosilcev ukrepov in pa rokov, zato predlagam, da kar začnemo z delom. Ne glede na to, da smo že na prejšnji seji začeli z delom, bi predlagal v zvezi z registrom tveganj, da še enkrat začnemo s prvo skupino tveganj, to je:

1. 1. Zahteva neetičnega ali nezakonitega ravnanja članov sveta, nadzornega odbora, zaposlenega ali zunanjega sodelavca FIHO.

Vladimir Kukavica je glede na temperaturno mapo iz predloga načrta integritete ocenil, da bi to tveganje označili z visoko verjetnostjo, to pomeni, da se je dogodek že zgodil, pa da se lahko zgodi tudi v naslednjem letu oziroma v naslednjih nekaj mesecih. Kot posledice za FIHO bi prav tako označili visoko pomembnost, to je izjemna finančna škoda, potreba po spremembi načrtov, spremembi organizacije, poslanstva in temeljne aktivnosti organizacije so ogrožene. Glede na to, da so člani delovne skupine imeli več časa na razpolago za pregled tabele tveganj, je predlagal označitev kot verjetnost z rdečo in posledice z rdečo, to pomeni, da bi bila tudi skupna ocena rdeča. Povedal je, da posameznih ukrepov in rokov ne bo bral, je pa prosil člane delovne skupine, v kolikor imajo kakšen drugačen predlog za nosilce ukrepov, ali je potrebno kakšnega nosilca ukrepov dodati, kakšnega odstraniti, ali pa mogoče spremeniti rok za izvedbo ukrepa, da to povedo.

Mirjam Kanalec je imela načelno vprašanje, ki se tiče mogoče tudi nadaljnjih zadev - t.j. roka za posodobitev kodeksa etičnih načel. Na tem mestu je namreč v gradivu naveden rok 31. 12. 2020, v naslednjih tabelah pa so drugačni roki. Izpostavila je vprašanje ali je to kakšen drug kodeks, ali je morda napaka pri datumih, ker nekje je 31. 3. 2020/2021, tukaj je pa 31. 12. 2020. V nadaljevanju razloži, da je to na 80. strani čisto na vrhu, kjer piše o kodeksu in je rok 31. 12., v nadaljevanju, kjer se govori o drugih kodeksih, je pa rok določen 31.3.2021.

Vladimir Kukavica obrazloži, da je definitivno to en in isti kodeks in predlagal dogovor o realnem roku. S posodobitvijo tega kodeksa pri vseh nadaljnjih ukrepih, kjer govorimo o posodobitvi kodeksa z istim datumom potem to spremenimo. Ali je predlagan rok 31.12.2020 sprejemljiv?

Mirjam Kanalec ni razumela obsega in načina sprejemanja tega kodeksa, mogoče je 31.3. bolj smiselno, ni imela konkretnega mnenja, želela je le, da se pri vseh tveganjih poenoti.

Vladimir Pegan je menil, da bi bilo potrebno tudi vse druge datume glede sprejemanja splošnih aktov premakniti na kasnejši rok - 31. 3. 2021, medtem, ko pri tistih, ki predstavljajo

zgolj podpis izjave, lahko predlagani rok lahko ostane. Menil je, da so datumi optimistično nastavljeni. Npr. spremembe, ki se nanašajo na spremembe ocenjevanja oz. na razpis, ko torej ni samo sprememba navadnega akta, ampak je mogoče malo bolj korenita sprememba, je zato potrebno malo več časa, da se lahko dejansko v nekem časovnem obdobju mirno napiše, opredeli, pregleda, kakšne posledice bo to za sabo potegnilo, predlagal je rok vsaj do 31. 3. 2021, medtem kot se npr. izjava lahko reši do 31. 12. 2020.

Ljubo Hansel je povedal, da moramo etični kodeks čimprej urediti. Druga stvar pa so akti, tam bo zadeva trajala dlje.

Alojz Kovačič je povedal, da je malce presenečen in ponovno zbezan. Na primer sprejem internega akta, ki ureja delovanje in pristojnosti dejansko dolžnega ravnanja članov nadzornega odbora z rokom 31.3.2021, pričakuje, da bo le-ta sprejet do konca šestega meseca 2020. Že dve leti je namreč zadeva v zraku oziroma se nekaj dopolnjuje in nič ne zaključí in ga preseneča, da bi še prestavljali roke. Res pa je, da bi kodeks moral biti tudi do 30.6.2020, ker če ga bomo sprejemali na junijski seji sveta ali pa informirali člane sveta, potem je tudi prav, da takrat pridemo z novim kodeksom, nesmiselno je, da bi sedaj to zadevo raztegnili, da bi to delali čez dve leti.

Vladimir Kukavica je povedal, da sta bili izpostavljeni dve različni mnenje, prvo govori o tem, da bi bilo potrebno sprejem aktov prestaviti na začetek prihodnjega leta, drugo mnenje pa je, da je treba to urediti čimprej, s posebnim poudarkom na posodobitvi kodeksa, za katerega nekateri člani ocenjujejo, da ne potrebuje toliko dela. Opozoril je, da bo v začetku junija izobraževanje na temo pristojnosti in odgovornosti članov sveta, zaposlenih, nadzornega odbora, da bomo na tem izobraževanju tudi izvedeli kaj novega, kar bomo seveda lahko in pa morali vgraditi v naše interne akte in pa kodeks etičnih načel. Menil je, da je kodeks etičnih načel takšen dokument, kjer različnih pogledov svetnikov na njegovo vsebino ne bi smelo biti, zato je razumen rok, tudi glede na dejstvo, da smo v času epidemije, za katero ne vemo popolnoma natančno, kdaj se bo zaključila, da bi za kodeks etičnih načel rok za izvedbo dali 30.9.2020. Dejstvo je, da kodeks etičnih načel sprejema svet, da bodo do 30.9.2020 predvidoma dve seji sveta, prva bo v juniju, takrat bomo govorili in se izobraževali o pristojnostih in nalogah članov sveta, 30.9.2020 pa je nek razumen rok do katerega bi lahko svet sprejel ta kodeks etičnih načel. Seveda drugo so pa spremembe internih aktov. Ocenil je, da bi mogoče sprejem internega akta, ki se nanaša na pristojnost in standard dolžnega ravnanja članov nadzornega sveta res lahko sprejeli že 30.9.2020, seveda pa bi bilo potrebno, da bi ga najprej sprejeli člani nadzornega odbora in ga potem predlagali na seji sveta. Predlagal je, da bi o kodeksu etičnih načel svet razpravljal na septembrski seji in da bi bil sprejet na seji do 30.9.2020, prav tako interni akt, ki ureja delovanje pristojnosti in standard dolžnega ravnanja članov nadzornega odbora, da bi bil sprejet 30.9.2020, vsi ostali datumi pri tej skupini tveganj pa ostanejo takšni kot so navedeni v predlogu. Nasprotnega predloga ni bilo.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 10:

Člani delovne skupine sprejemajo predlagane spremembe predloga in oceno tveganj.

1. 2. **Zaščita zaposlenih članov sveta nadzornega odbora zunanjih sodelavcev in uporabnikov kot upraviteljev koruptivnih in drugih neetičnih ravnanj.**

Vladimir Kukavica je predlagal, da se najprej določi verjetnost, da se ta skupina tveganj zgodi z zeleno, rumeno ali rdečo barvo ter da se določi posledice.

Mirjam Kanalec je povedala, da je pri prejšnjem tveganju in še na strani 82 spregledala sprejem internega protokola, ki podrobneje ureja kanal za prijavo in oznanitev ter zaščito

prijavitelja. Določen rok za določitev protokola o vzpostavitvi kanala za anonimno prijavo in mehanizme za zaščito prijavitelja je 31.12.2020, rok za vzpostavitev kanala pa 30.9.2020. Izpostavila je vprašanje ali ne bi bilo bolje prej sprejeti protokol predno se uvede kanal. Potem je izpostavila še vprašanje pri članih sveta in nadzornega odbora. Na 81. strani, kjer piše obravnava sumov neetičnih ravnanj zaposlenih jo zanima, ali je direktor izločen, če ni, če bi moral biti tudi nadzorni odbor kot nosilec ukrepa. Prosila je za razlago.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da bo na spletni strani FIHO vzpostavljen sistem za anonimno prijavo, to pomeni, da bo lahko vsakdo, ki bo želel podal anonimno prijavo, zoper direktorja, zaposlene, člane nadzornega odbora, člane sveta FIHO ali pa zoper organizacijo, na način, da bodo te anonimne prijave posredovane predsedniku sveta, predsedniku nadzornega odbora in pa direktorju. To lahko storimo v zelo kratkem roku, zato je predlagani rok 30.9.2020. Natančne postopke kako se bi to potem obravnavalo, bi svet sprejel do 31.12.2020.

Mirjam Kanalec pove, da je bilo njeno vprašanje, da bi bilo potrebno prej sprejeti protokol, potem pa vzpostavi kanale, ali pa istočasno, da je sprejem protokola do 31.12.2020, vzpostavitev kanala pa do 30.9.2020.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da se lahko tudi vzpostavitev kanala prestavi na 31.12.2020. Ampak ta kanal bo ne glede na rok protokola vzpostavljen v roku enega meseca.

Mirjam Kanalec je ponovno izpostavila vprašanje ali ni potrebno vzporedno tudi sprejem protokola, menila je, da bi moral biti tudi protokol sprejet vzporedno z vzpostavitvijo kanala, ampak mogoče pa ne, je opozorila.

Vladimir Kukavica pove Kanalec, da bo ta kanal vzpostavljen v roku enega meseca, lahko, da bo s sprejemom internega protokola ugotovljen še kakšen kanal, ki ga bi bilo potrebno vzpostaviti, ampak ta kanal se nanaša na vtičnik na spletni strani, kjer bodo lahko vsi deležniki podali anonimno prijavo in bo vzpostavljen v roku enega meseca. Elektronsko pošto s prijavo bodo prejeli trije: direktor, predsednik nadzornega, predsednik sveta, v kolikor bo z internim aktom določeno, da se doda še kakšen kanal bo to strokovna služba uredila.

Sonja Jelen je izpostavila dejstvo, da je najprej treba sprejeti nek interni protokol po katerem se bo ravnalo. Tehnična rešitev bo prej sprejeta, ampak ne more biti v uporabi, če je to samo zagotovitev tehnične rešitve, potem so datumi v redu, sicer je pa potrebno to spremeniti. Je pa na tem mestu povedala še nekaj glede vzpostavitve kanala. Razmislek na KPK je šel še naprej od tega, kar smo se že pogovarjali na delovni skupini, in sicer, da bi moralo biti omogočeno, da prijavitelj sam izbere komu od teh treh možnih naslovnikov bo elektronska pošta poslana. Na primer, če bo prijava zoper predsednika sveta, prijavitelj verjetno ne bo želel, da gre ta prijava tudi predsedniku sveta, tako da bi tehnična rešitev morala omogočiti izbiro vseh ali pa samo enega od možnih naslovnikov; predlagala je, da se to doda.

Glede prejšnjega tveganja pri ukrepu - redno merjenje etične kulture v fundaciji, pa to so še nadaljnji ukrepi pri drugih tveganjih, je ta ukrep predviden kot stalna naloga, menila je, da bi bilo dobro, da bi bil rok bolj konkretno določen in sicer je predlagala na vsaki dve leti do 31. 12., zato da se merjenje etične kulture izvede dvakrat v mandatu.

Vladimir Kukavica je povedal, da se z njenim drugim in tretjim delom vsekakor strinja, s prvim delom se ne more strinjati. Nelogično je, da bi tisti deležnik na katerega bi se prijava nanašala tudi sam sprejel to elektronsko sporočilo, zato bo na spletni strani navedeno komu od teh treh... izbirno bo prijavitelj lahko poslal svojo pošiljko, seveda lahko bo poslal vsem trem, dvema, ali pa enemu. Kar se pa rokov tiče ni soglašal, ampak očitno bo potrebno te roke prilagoditi, povedal je, da skupini tveganj o kateri bodo že glasovali, se ne bodo več vračali, ker potem lahko tukaj sedimo dva ali tri dni. Ponovno je odprl razpravo o skupini tveganj zahteva neetičnega ali nezakonitega ravnanja. Na 80. strani se popravi datum posodobitev kodeksa na 30.9.2020, sprejem internega akta, ki ureja delovanje, pristojnosti in standarde

dolžnega ravnanja članov nadzornega odbora pa se popravi na 30.9.2020, redno merjenje etične kulture je dodano kot stalna naloga na vsaki dve leti.

Mirjam Kanalec je predlagala na strani 82. na vrhu, popravljen datum na 30.9.2020, tako, da so datumu usklajeni vzporedno za sprejem protokola in kanala.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 11:

Za vzpostavitev kanala z anonimno prijavo neetičnega ali nezakonitega ravnanja se rok prestavi na 31. 12. 2020 in sprejem internega protokola do 30.9.2020.

Glede na to, da člani niso imeli predlogov za verjetnost tveganja, je **Vladimir Kukavica** predlagal, da se verjetnost določi z rdečo, to pomeni, da se je dogodek že zgodil ali pa se lahko zgodi v zelo kratkem obdobju v prihodnosti, kot posledice pa bi to tveganje označili prav tako z rdečo.

Ljubo Hansel se je strinjal s tem, želel je podatek, kolikokrat se je tveganje zgodilo ali se bi lahko zgodilo, nima informacije, tako da se težko opredelil glede tega, strinja pa se, da je to veliko tveganje.

Vladimir Kukavica je predlagal razpravo po posameznih popisih tveganj. Kodeks etičnih načel delovanja, zaposlenih in članov organa FIHO obstaja, vendar se ne uporablja. Ali se to dogaja, je menil, da lahko vsi pritrdimo, da se to dogaja. Prav tako lahko vsi potrdimo, da so posledice lahko velike. Prešel je na nosilce ukrepov in pa roke in odprl razpravo. Ker ni bilo drugih predlogov je dal to skupino tveganj označeno z rdečo verjetnostjo in pa z rdečimi posledicami ter predlagane nosilce ukrepov in pa roke na glasovanje.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 12:

Ta skupina tveganj se označi z rdečo verjetnostjo in z rdečimi posledicami ter sprejme predlagane nosilce ukrepov in predlagane roke za izvedbo.

1. 3. Nedovoljeno sprejemanje daril.

Ljubo Hansel je oboje, verjetnost in posledice ocenil z rumeno.

Mirjam Kanalec se je strinjala s predlogom Hansela.

Vladimir Kukavica se je strinjal z rumeno označbo in predlagal glasovanje potem, ko bo ugotovljeno ali so nosilci ukrepov in pa roki navedeni pravilno.

Mirjam Kanalec je opozorila na posodobitev glede na prejšnjo razpravo - določitev glede vzpostavitve kanala in sprejema protokola.

Vladimir Kukavica povzame, da to pomeni na strani 84, sprejem etičnega kodeksa popraviti na datum 31.12.2020, na 85. strani interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj - navedenega popraviti na 31.12.2020.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 13:

Ta skupina tveganj se označi z rumeno verjetnostjo in z rumenimi posledicami, skupna ocena je rumena ter nove tri predlagane spremembe rokov.

1. 4. Neupoštevanje nasprotja interesov

Ljubo Hansel je predlagal verjetnost in posledico z rdečo barvo, prav tako skupno oceno.

Vladimir Kukavica je tudi sam ocenil, da lahko to označimo rdeče. Predlagal je razpravo o nosilcih ukrepov in rokih za izvedbo teh ukrepov. Posodobitev kodeksa etičnih načel 31.12.2020 - popraviti rok. Na 87. strani interni protokol za prijavo neetičnih ali nezakonitih ravnanj, se rok popravi na 31.12.2020.

Ljubo Hansel je izpostavil, da pri nosilcih ni čisto jasna zadeva okrog ZUP-a, izpita iz ZUP-a - opraviti izpit iz splošnega upravnega postopka v roku 6 mesecev. Nekateri, ki delajo v javni upravi ali so kakorkoli drugače povezani s temi dejavnostmi, aktivnostmi, bodo verjetno že imeli izpit opravljen. Verjetno bo v razpisu za svetnike navedeno, ko se bo menjal mandat, da za tiste, ki prihajajo iz nevladnih ali pa humanitarnih ali invalidskih organizacij, naj FIHO zagotovi usposabljanje v roku 6 mesecev, da to ne predstavlja njihov strošek. V kolikor bo za tiste, ki ZUPa ne bodo imeli opravljenega ob imenovanju, to zagotovila FIHO, potem bi moral biti pri nosilcih naveden direktor.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da bo to določeno v internem aktu, ki ga bo sprejel svet FIHO in pri ukrepih ne moremo navajati, kdo je plačnik.

Mirjam Kanalec je opozorila, da pri nosilcih ukrepa na 86. strani na vrhu, ki se nanaša na sprejem akta, kot nosilec ni določen predsednik komisije za akte.

Vladimir Kukavica se je strinjal z utemeljeno pripombo Kanalčeve, na 86. strani je potrebno dodati predsednika KZA-ja, pravzaprav povsod, kjer je sprejem internega akta se doda predsednik KZA, torej na strani 86. se doda 3x, to pomeni pri prvem, drugem in pa petem ukrepu.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 14:

Ta skupina tveganj se označi z rdečo verjetnostjo in z rdečimi posledicami, skupna ocena je rdeča s spremenjenimi roki in spremenjenimi nosilci.

1. 5. Nedovoljeni vplivi

Ljubo Hansel je predlagal, da se oboje - verjetnost in posledica označi z rdečo barvo.

Vladimir Kukavica je odprl razpravo o nosilcih ukrepa in rokih za izvedbo.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 15:

Ta skupina tveganj se označi z rdečo verjetnostjo, z rdečimi posledicami in skupno oceno rdečo.

1. 6. Tveganje v zvezi z zaposlovanjem

Vladimir Kukavica je predlagal, da glede na to, da se to tveganje nanaša v največji meri na zaposlene in pa na direktorja, **rumeno verjetnost**, da se bo tveganje zgodilo in pa **rumeno za posledice**.

V zvezi z nosilci ukrepov, ukrepi in roki, je povedal, da je potrebno na 89. strani pri zadnjem ukrepu (interni protokol za prijavo neetičnega in nezakonitega ravnanja), popraviti datum roka na 31.12.2020, prav tako na strani 90.

Člani delovne skupine so soglasno s 5 glasovi ZA (Hansel je bil v času glasovanja odsoten) sprejeli

SKLEP št. 16:

Ta skupina tveganj se označi z rumeno verjetnostjo in z rumenimi posledicami ter s spremembo rokov za izvedbo pri treh ukrepih.

1. 7. Pomanjkljiv nadzor FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah prejemnicah sredstev FIHO

Vladimir Kukavica je predlagal, da se pri temperaturni mapi označi 3 x z rdečo.

Mirjam Kanalec je v zvezi z rokom 31.3.2021 imela nekaj pomislekov glede realnosti izvedbe.

Sonja Jelen je povedala, da pri dejavniku tveganja, da uporabniki prikažejo isti strošek pri različnih financerjih in je ukrep uvedba izmenjave informacij o nadzorih ostalih financerjev, če gre za javna sredstva z rokom 31.12., in da je to stalna naloga, lahko se napiše sedaj ta rok za uskladitev sedanjega stanja, ampak sicer je pa to stalna naloga.

Vladimir Kukavica je ugotovil, da je govora o ukrepu na 93. strani o drugem ukrepu, stalna naloga. Želel je slišati še mnenje ostalih članov delovne skupine v zvezi z pomislekom gospe Kanalec, da standardizacija postavk na osnovi ekonomskih kriterijev in upoštevanju primerljivosti uporabnikov in storitev ni mogoče izvesti do 31.3.2021.

Ljubo Hansel je v zvezi s standardi in normativi povedal, da je potrebno to še letos narediti, da je treba zadeve do razpisa pripraviti na ta način, da bo ta razpis sicer po starih variantah, aktov, vseeno imel odraz enega novega stanja in tudi sklepi bodo potem morali biti temu primerno koncipirani in predani v podpis organizacijam, da ni tako enostavno kar reči, da to prestavimo na drugo leto. Pozval je ostale, da se letos naredi nova merila in kriterije in da je to potrebno narediti do razpisa.

Vladimir Kukavica je povzel, da ta rok lahko še celo skrajšamo na 31.12.2020. To pomeni tudi, da bi skrajšali rok za spremembe pravilnika o merilih in pogojih in za izdelavo kriterijev za poročanje.

Vladimir Pegan je menil, da bi bil lahko za leto 2021 razpis po merilih z nekimi izboljšavami, kar bo boljše kot v letu 2020, vendar popolnoma nova merila, da bi imeli za ta razpis, če bo konec septembra, ali pa v začetku oktobra - imeli vsaj že izdelana merila za nov razpis, se mu zdi to v bistvu nerealno. Menil je, da imamo lahko nove akte čez dve leti, metodologijo glede pravilnika o merilih pa do 31.3.2021, ostale akte se lahko uredi prej. Nekatere, na primer podpis izjave, protokol za anonimne prijave, vendar tisto, kar je potrebno za metodologijo je pa nemogoče, da bi imeli že spremenjeno za razpis leta 2021. Realno je do leta 2022, torej za razpis za leto 2022, tako da bi hiteli, da bi sedaj do septembra imeli stvari narejene, je nerealno. Te stvari je treba dobro premisliti - kaj to za sabo potegne.

Ljubo Hansel se je strinjal s Peganom glede pomembnosti tematike in da so zadeve komplicirane in zelo kompleksne, ampak računsko sodišče je dalo svoje mnenje in imamo določene obveze že stare že 2 leti pa nismo naredili praktično še nobenega koraka v tej smeri, da zaključimo vsaj najosnovnejše stvari, ki jih lahko sedaj naredimo. S sprejemom nove zakonodaje bo ponovno potrebno neke stvari usklajevati in urejati. Potrebno je vsaj začasno za ta razpis pripraviti pošteno, tako kot že nekje nakazujemo v tem načrtu integritete in v osnovnih aktih, ki jih bomo morali spremeniti, če pa bomo odlašali tako, da bomo vse spreminjali, pa ne bomo s tem nikdar gotovi.

Alojz Kovačič je menil da je temu nesrečnemu predsedniku komisije za akte v tem trenutku najtežje. Strinjal se je s Hanselom in bil prepričan, da delamo načrt integritete in načrtujemo posamezne naloge, obveznosti, aktivnosti s ciljem, da bomo v obdobju do konca leta prišli na neki višji nivo, ko bo nov zakon, to kar je bilo rečeno, bo verjetno treba še tudi dejansko

nekatero zadevo spreminjati. Ne razume zakaj bi vse roke prestavljali na kasnejše datume, celo v leto 2023. Ključen problem, ki ga ima FIHO je dejansko nepripravljenost za izvajanje vseh postopkov od začetka do konca, da bi bili dejansko čimbolj transparentni in pa v interesu naših uporabnikov. Vljudo je pozval prisotne, naj se ne igrajo, zato da ne bomo izgubili še tisto kar imamo. Ne more razumeti, da dejansko ni pripravljenosti, da bi nekatere zadeve sprejeli in za primer navedel sprejemanje poslovnika o delu nadzornega odbora. Če tega ni možno v enem mesecu narediti, potem je to dejansko katastrofa, kako bomo potem celotno družbo reorganizirali s tem korona virusom in podobno, mi pa se obnašamo kot da se nič ne dogaja. Potrebe pa so dejansko velike in pa potrebe po razgovorih, poslušanju drug drugega so bistveno večje kot so kadarkoli bile do sedaj, bil je brez besed in ne more razumeti, da da ni pripravljenosti, potem je vse brezpredmetno, da tudi to nalogo zaključimo, ostalo pa pustimo, pa naj gre vse po starem. Tako se delati v FIHO več ne da.

Breda Oman je izpostavila oceno in menila da je realna, da se že za razpis leta 2021 lahko uveljavi prenovljena bolj ustrezna metodologij. Poleti se izvede simulacijo ocenjevanja na nekaj vlog invalidskih in humanitarnih organizacij in to ne bi smel bil čisto noben problem. V obstoječi aplikaciji, ki jo imamo, bi bilo potrebno spremeniti tisto, kar vemo da ni v redu.

Vladimir Pegan je bil mnenja, da če nekaj spreminjamo, je bolj pomembno, da kvalitetno spremenimo, kot da nekaj naredimo na hitro, ker bomo spet popravljali zadeve, to ne spremeni zadeve in ne vpliva na novo metodologijo oziroma nov razpis za naslednje leto, torej leto 2022. Da bi prenovili metodologijo za ocenjevanje za leto 2021, da bi vse spreminjali, se mu zdi zelo velik podvig. Potrebno je narediti simulacijo za več organizacij, to še ne pomeni, da se da narediti, morali bi imeti širši vzorec – večji nabor organizacij, da bi bilo delo kvalitetno opravljeno. Metodologija pomeni zelo veliko spremembo za vse invalidske in humanitarne organizacije, to, če ne dobimo neke popolnoma nove kriterije. Izpostavil je očitke, da on zavira delo skupine in da se nekaj spremeni, to preprosto ni res. On je samo bolj realen, da ne bomo naredili nekaj na hitro, od danes do jutri, pa v najkrajšem času. Ocenil je, da bo načrt integriteta sprejet v mesecu juniju 2020 sprejeto, nato pa je na voljo samo julij in avgust, da bi bil nov razpis lahko septembra sprejet. Septembrski rok je ocenil za nerealnega, težko je na isti seji sveta sprejeti akte in sprejeti razpis.

Ljubo Hansel je povedal, da če bomo tako dalje delali, kot predlaga g. Pegan in je tudi g. Kovačič zaskrbljen, se bo ta mandat iztekel in ne bo nič narejenega. Menil je, da je razmišljanje g. Pegana napačno in da je treba delati kar se da hitro. Za primer je navedel hitre vladne ukrepe v času korone, spremembo celotnega sistema v celotni populaciji, v celi državi, medtem ko pa mi nismo v stanju spremeniti le nekaj stavkov in se dogovoriti glede ene same zadeve. Potem je boljše da fundacija ne funkcionira, najboljše je, da se prenese ta denar, na neko ministrstvo in bodo tam drugi razdelili sredstva. Pozval je vse prisotne, da sedaj že po dveh letih prošnji, dajmo vsaj to spremeniti, kar moramo spremeniti, da bomo transparentno in pošteno razdelili sredstva. Razpis je odvisen od tistih osnovnih sprememb naših aktov, ki jih pa lahko spreminjamo, brez parlamenta, brez teh kolobocij, ki izpadajo pri glavnih aktih. Povedal je, da počasi izgublja živce, čisto javno, ker to ni več v redu. Ocenil je, da Breda sama pozna dobro sistem, kako funkcionira, od začetka je že na fundaciji in če ona ocenjuje, da je to možno, dajmo jo podpreti, strokovna služba je tukaj, mora to nuditi, to podporo in dajmo skozi to zadevo.

Sonja Jelen je najprej povedala glede rokov - dejstvo je, da so to skrajni roki, da nas nič ne zadržuje, da stvari, ki jih zmoremo sprejeti prej, lahko sprejmemo bistveno prej, to da so se eni roki prestavljali tako daleč v prihodnost res ni nobene potrebe. Menila je, da sploh glede na vedenje, da se nekateri akti - med drugim poslovnik nadzornega odbora - pripravljajo že več let, je to pač nedopustno. Glede spremembe metodologije - ali je to možno ali ni možno moramo samo dovolj dobro vedeti kaj je potrebno spremeniti in kaj ne. Tako kot je bilo rečeno, računsko sodišče je povedalo, da je nekaj treba spremeniti in dvomi, da nam lahko pove kar

še ne vemo, da bi bilo treba spremeniti. Menila je, da se v FIHO dobro ve kaj so pomanjkljivosti zdajšnje metodologije in da se sprememb lahko lotimo že danes oziroma bi se jih lahko že lotili, če bi bila le volja na fundaciji. Tako da ne čakajmo nobenega, da nam bo še kaj povedal, ker dobro sami vemo kakšne so pomanjkljivosti oziroma sprejmimo spremembe, ki so potrebne.

Mirjam Kanalec je povedala, da absolutno podpira spremembe in menila, da spremembe in dopolnitve metodologije podpirajo vsi člani delovne skupine. Strinjala pa se je z razpravo in predlogom Pegana, da je realna možnost izvedbe sprememb do konca tega leta in realno uporabljena pri naslednjemu razpisu. Vemo kako gredo hitro meseci, to je pač malo bolj kompleksna stvar, ki se jo je potrebno lotiti ne samo parcialno in ne drži, da bi se izogibali spremembam, tako kot je rekel Kovačič, kakorkoli ampak realna možnost izvedbe, da ne bo pred vrati. Če pa je tako kot je rekla gospa Jelen, da nam uspe do 31.12.2020, da lahko prej to naredimo, se Kanalec boji za realno izvedbo. Ne glede na razpravo Omanove, da so spremembe izvedljive v navedenem roku, ona realno dvomi. Glede posameznih ukrepov sveta, je povedala, da so nekatere spremembe že narejene, nekateri ukrepi pa so neizvedljivi pri samih organizacijah, od tega do uporabe števil, do identifikatorjev posameznih stvari pa o tem o čemer teče razprava. V zvezi z roki je poudarila, ne gre za to, da bi se izogibali spremembam, ampak govori samo o realnosti, ker ve, kako gredo spremembe.

Breda Oman je povedala, da tukaj ne odkrivamo tople vode, da je bila metodologija narejena, da imamo podatkov veliko, da aplikacija omogoča marsikaj, tukaj je dosti stvari, ki se terjajo samo tehnično delo, potrebno pa je narediti simulacijo, v enem tednu se lahko naredi pet simulacij. Sprememba pa, če samo v obstoječi aplikaciji, pa sedaj tudi posledično v metodologiji, izločimo samo korekcijske faktorje, in pa poročila ne smejo biti kot osnova za ocenjevanje, to je zatečeno stanje, ukinemo sklope.... na novo ocenimo pa vidimo kje smo, to je stvar dveh tednov, ne pa enega leta.

Alojz Kovačič je menil, da več se pogovarjamo, manj se razumemo. Izpostavil je, da v FIHO ni pripravljenosti za spremembe, da je to dejstvo, da na to sedaj kažejo vsi dosednji postopki v tem mandatu, da se dela na tem, da se nič ne spremeni. To je osnovni princip. Povedal je, da je na voljo precej gradiva, ki to dokazuje. Dejstvo je, da je FIHO tako na zahteve računskega sodišča, kot tudi na KPK pisal obrazložitve in se zavezoval, da bo odpravil pomanjkljivosti v določenem roku. Ob začetku tega mandata, smo pač prišli v obdobje, ko smo bili nekateri začetniki in smo vzeli zadevo zares in smo dejansko čitali kaj računsko sodišče zahteva, kaj je dejansko napisal FIHO kot obrazložitev in kaj vse smo se zavezali, poudaril je, da namerno govori v množini, zavezali s strani FIHO, da bomo v doglednem času dejansko odpravili pomanjkljivosti. In če nam sedaj korona virus nič ni pokazal, potem smo popolno nesposobni, nismo pravi, da bi lahko nekatere zadeve poskušali reševati. Ocenil je, da v kolikor sedaj nismo sposobni postaviti na novo razpis in nekatere druge stvari, potem nismo vredni, da smo v FIHO in da opravljamo, sicer prostovoljno te funkcije, ki so dejansko zelo pomembne za 250, 300 tisoč upravičencev. Zavedati se moramo kaj je za nami, mi se pa sedaj obnašamo, da potrebujemo 3 mesece, da bi nekaj malega prečitali ali pa da se bi seznanili z nekaterimi zadevami, pa to je dejansko nerazumljivo. Povsod so potrebne spremembe, kje je logika, da pa samo pri FIHO je pa lahko vse dejansko po starem. In če bo tak princip ostal tudi v prihodnje, se seveda ne glede na roke, o katerih teče razprava, boji, da bo zelo težko te roke tudi uresničevati, ker je za sprejem potreben kvorum ljudi v komisiji in potem tudi na svetu. Izrazil je pripravljenost maksimalnega angažiranja, da bi nekatere zadeve pripravili, dogradili, razumeli. V kolikor pa imajo nekateri namen potrebne naloge le prelagati, pa se seveda ni pripravljen niti dejansko vključevati, niti izpostavljati.

Povedal je, da je na seji sveta prebral, kar je druga stran, se pravi invalidska stran, pisala glede spremembe in dopolnitve aktov. Povedal je, da je to popolnoma nelogično in da ne more razumeti, na kakšen način naj bi zadevo naredili. Če je pa rešitev s strani invalidske

organizacije, da bi res morale priti tretje osebe, da bo to naredile, potem se strinja in se bo umaknil, naj pridejo strokovnjaki, ki jih bo potrebno plačati in naj naredijo metodologijo zato da bo kvalitetnejša, bolj ustrezna, pravična in pa odziv dejanskih potreb uporabnikov tudi na humanitarni strani. Zadnje dve tri leta je z vsemi temi spremembami to dokaz, da se zadeva zlorablja, zlorablja v skupnem interesu in se gleda samo interes ene skupine znotraj FIHO. Tako, je prepričan, ne bo šlo naprej. Niti ne s prejšnjo, niti ne s sedanjo, pa tudi ne s naslednjimi vladami. Na tak način se ne da dejansko delati. Ali sedanja sestava sveta FIHO res ni sposobna pripraviti sprememb in dopolnitev? V novem mandatu bo namreč dve leti trajalo, da se bodo svetniki z vsem seznanili, zato se mu zdi skorajda nerazumljivo, da dejansko ni pripravljenosti, da bi mi nekatere zadeve razreševali sedaj, ko imajo neke izkušnje in bi jih lahko izkoristili, da bi zadevo pripeljali na nekoliko višji nivo. Izpostavil je, da so svetniki to dejansko dolžni in da so zato tudi tukaj.

Vladimir Pegan je menil, da v primeru drugačnega mnenja in če ima nekdo malo drugačen rok, še pomeni, da ni pripravljen nič narediti. Pozval je, da se ne uporablja takšnega načina izražanja, da nekdo nekaj ni pripravljen, če drugače razmišlja, eni razmišljajo tako, drugi drugače. Vsakdo ima pravico vsaj do tega, da pove svoje mnenje in razmišlja. V kolikor je on predlagal rok 31.3.2021, nekdo drug pa rok 31.12.2020, je potrebno izvesti glasovanje in bo veljal tisti, ki bo izglasovan, ne pa obsojati, da nekaj nismo pripravljeni narediti. Poudaril je, da nikoli niso rekli, da niso pripravljeni narediti sprememb in ne mu očitati poslovnika o delu nadzornega odbora, ker poslovnik nadzornega odbora obstaja v gradivu, je poslovnik o delu sveta in tudi nadzornega odbora in nadzorni odbor se drži poslovnika v svojem delu. Pravilnik o delu nadzornega odbora pa je popolnoma druga stvar in posega v popolnoma drugo strukturo in obstoječi akti tega ne opredeljujejo. Ni se strinjal s tem, da je doživel napad, da zavira delo zato ker ima mnenje, da bi bil primeren rok 31.3.2021. lahko bi določili katerikoli rok, želel je samo reči, naj bodo roki postavljeni bolj realno in življenjsko. V kolikor ostali člani menijo, da so potrebne le neke male spremembe, potem ni potrebno spreminjati celotnih aktov, ampak le dodati člene in dodatne spremembe. Potrebno je samo premisliti, pa bo. V zaključku je ponovno pozval k nenapadanju in očitanju, da niso za spremembe aktov, v skladu z ugotovitvami računskega sodišča.

Ljubo Hansel je menil, da mora biti interes predsednika in nadzornega odbora FIHO, da se stvari uredijo tako kot je napisalo računsko sodišče in pričakuje enako kot ostali svetniki imenovani s strani humanitarnih organizacij, da se zadeva izpelje. Nihče nima namena nobenega ničesar obtoževati, je pa iz vseh zapisnikov in aktov in ostalih ravnanj natančno razvidno, kako nadzorni odbor funkcionira na FIHO. Naslednja stvar je, kar se tiče našega medsebojnega odnosa med predstavniki humanitarnih in invalidskih organizacij. Že nešteto krat smo prišli do tega, da ne moremo doseči kvoruma, on je tehnik, imeti želi jasno, črno na belem, tukaj namreč ni nobene druge matematike. Predstavniki humanitarnih organizacij bodo začeli aktivno in delati na tem, da pripravijo svoj sistem ocenjevanja vlog na podlagi razpisa pozval invalidska predstavnika, da tista skupina predstavnikov invalidskih organizacij, ki onemogoča kvorum, tega sprejema ne bo blokirala. Na vsak način želi izpeljati spremembe tako daleč, da bodo sprejemljive. Težava pa bo nastopila pri sprejemanju na svetu, ker so obstoječi akti tako napisani, da sprejem brez soglasja invalidskih svetnikov ne bo mogoč. In če to ne bo možno, se ne ve kaj bo potem, potem pa res ni več recepta, enostavno, ni recepta.

Alojz Kovačič je povedal, da zadnjič diskutira. V zvezi z zadnjo točko je povedal, vezano na ankete in zadnje dogodke in pisanja. Rekel je, da ne razume, da je bil predsednik nadzornega odbora večkrat dejansko izpostavljen, v velikih razpravah, zdaj pa ne razume ali pa ni pripravljen in se iz zapisnikov, pripravljenih gradiv nadzornega odbora točno vidi v čem je dejansko problem. Ni govoril proti nadzornemu odboru FIHO, iz lastnih izkušenj je povedal, da se je kot član nadzornega odbora v raznih organizacijah drugače obnašal in drugače sodeloval pri delu organov. Ni pozabil, da so na sejah sveta FIHO potekale razprave brez poročila

nadzornega odbora. Peganu je odgovoril, da Pegan nima samo drugačnega mišljenja, ampak tudi ni napisal kar bi dejansko moral, to je razvidno iz dokumentacije. Kovačič je izpostavil interes, da delovna skupina pripravi skupna izhodišča, zato da bi lahko znotraj sistema, ki ga FIHO ima, lahko tudi z vključitvijo drugih izvajalcev, za izdelavo metodologije za ocenjevanje tako, da bo razporejanje sredstev transparentno in pa da bo FIHO upravičeval zaupanje vseh uporabnikov invalidskih in humanitarnih organizacij. To kar se sedaj govori nič o invalidih, brez invalidov, to so pravljice, tega dejansko ni, je pa res, je invalidska stran zaprta kot školjka in v tem je dejansko ključen problem. Škoda je, da v tej delovni skupini nismo na visoki stopnji enotnosti hotenja kaj je potrebno dejansko za ta nesrečni FIHO narediti in ne razume in je škoda, da na tak način diskutiramo ob zaključku enega izredno uspešnega opravljenega dela – načrta integritete. V kolikor je v razpravi doprinesel negativni prizvok, se prisotnim predvsem pa gospe Jelenovi vljudno opravičuje.

Mirjam Kanalec je povedala, da se ne bo ponavljala in bi se kar strinjala z gospodom Peganom. Pozvala je Hansela in Kovačiča, da take besede niso potrebne in če mislijo še kaj sodelovati skupaj v svetu, da ne govorita, da so to (nič o invalidih brez invalidov) pravljice, s tem namreč povesta vse o sebi.

Vladimir Kukavica je dodal svoje mnenje, čeprav ne želi posegati v področje za katero ni pristojen, torej na področje upravljanja fundacije FIHO. Gospa Jelen je namreč povedala, da so pomanjkljivosti metodologije znane in da lahko na teh pomanjkljivostih metodologije gradimo spremembe aktov, ki se nanašajo na razdeljevanja sredstev. V zvezi s tem je povedal, da se popolnoma ne strinja z gospo Jelenovo, namreč po njegovem mnenju FIHO metodologije sploh nima, nima nikjer zapisane. FIHO ima aplikacijo, ki je ne moremo enačiti z metodologijo, ima aplikacijo, ki ima za sabo nek algoritem, ki praktično ni poznan nikomur, razen seveda avtorjem te aplikacije, tukaj se tudi ni strinjal z Bredo, da je potrebno popraviti neke korekcijske faktorje ali jih brisati ali ne ve kaj še vse, izrazil je mnenje, da je treba enkrat po 20 letih metodologijo napisati. Strinjal se je z gospodom Kovačičem, da v FIHO-tu ni pripravljenosti za spremembe in bil mnenja, da je potrebno določiti najprej poslanstvo fundacije FIHO, na podlagi tega poslanstva fundacije FIHO je treba določiti cilje, ključna izhodišča in pa zahtevano metodologijo. To bi po morala biti naloga sveta in je prepričan, da bi svet lahko pri teh vprašanjih dosegel soglasje. Potem bi pa na podlagi tega dokumenta fundacija morala dati izdelati metodologijo izven hiše, nekemu, ki je strokovno usposobljen, da pripravi metodologijo. Ne zna si predstavljati, da bi to metodologijo izdelal sam svet FIHO še manj strokovna služba. In za takšne korenite spremembe se strinja z gospodom Peganom in gospo Kanalec, je premalo 6 mesecev. V 6 mesecih ali pa še manj v 3 mesecih ali pa v 1 mesecu, se lahko sprejmejo spremembe, ki jih je od FIHO zahtevalo računsko sodišče, ampak to ni to, to bi morali storiti že zdavnaj. Treba je napisati metodologijo, če želimo, da bo ta FIHO, ki je dobra organizacija, ki dejansko pomaga prikrajšani današnji družbi, da imajo vsaj približno enake možnosti za delo in življenje, potem potrebujemo metodologijo, in še enkrat poudaril, da je FIHO danes nima. In to metodologijo ne ta, ne prihodnji sveti je ne bodo mogli napisati sami, lahko jo pa spiše nekdo, ki je strokovno usposobljen, na podlagi gabaritov, ki jih bo pripravil ta svet FIHO. Povedal je, da kar se tiče same metodologije, metodologije ne bo več razpravljal, ker pač se ne bo več vtikal v upravljanje te fundacije.

Breda Oman je povedala, da metodologijo FIHO ima in naročil jo je in izdelal jo je tudi strokovnjak zelo neodvisen dr. Bogdan Polajner in izdelal jo je na podlagi gabaritov, ki mu jih je dala delovna skupina, ki smo jo takrat imeli. Ampak takrat v svetu FIHO ni bilo pripravljenosti jo sprejeti oziroma uveljaviti. Simulacija je bila narejena na resnem vzorcu invalidskih in humanitarnih organizacij.

Vladimir Kukavica je povedal, da je zelo pomembno da smo eksaktni in natančni, da FIHO metodologije nima. Je pa metodologija, tukaj se je strinjal z Omanovo, metodologija je

izdelana, kot je sama povedala jo je izdelal dr. Polajner, metodologija se je izdelovala, da dve tri leta in takrat ko bi jo moral svet implementirati oziroma sprejeti sklep o uvedbi te metodologije, je naenkrat prevladalo stališče, vsaj kakor je sam bral zapise, da je neprimerna in da je treba delati na novi metodologiji. Ta nova metodologija ni bila nikoli izdelana in tudi ta metodologija, ki jo je izdelal dr. Polajner, kolikor je znano, v svetu ni bila nikoli zavržena. Strinjal se je, da bi bilo mogoče dobro, da bi to metodologijo ponovno odprli o tej metodologiji ponovno začeli razpravljati, mogoče ugotovili ali pa FIHO ima dokument na katerem bi lahko gradil dejansko svojo metodologijo v prihodnosti in se seveda o tem izrekel.

Ljubo Hansel je povedal, v kolikor obstaja takšen akt in pripomnil, da se spomni in da je tudi sam neke stvari preverjal, ker sta se že prejšnji teden slišala z Bredo o tej zadevi. Poudaril je, da se odkrito pogovarjamo o teh zadevah. Povedal je, da metodologija gospoda Polajnerja ponovno ni bila po godu določeni skupini v FIHU in se je pač naredila ta kao aplikacija za ocenjevanje in na koncu delitev teh sredstev, ki so nekako na razpolago. Povedal je, da je on takrat dvignil zeleni karton, ko so se odločali o aplikaciji in o tem načinu razpisa in tako dalje. Je pa to zgodovina in zelo v redu bi bilo, če bi bila svetnikom ta Polajnerjeva metodologija dostopna na intranetu in bi jo lahko pregledali in si ustvarili določeno mnenje. Povedal je, da svetniki humanitarnih organizacij zelo dosti komunicirajo in iščejo variante in možnosti kako bi to zadevo zapeljali kolikor se da dobro in jim bo ta informacija tudi prišla prav. Zato prosi strokovno službo, da jim to omogoči.

Vladimir Kukavica je povedal, da bomo to vsekakor naredili. Vprašal je, ali je ta metodologija, celotna metodologija dosegljiva v FIHU. Omanova je pojasnila da obstaja.

Vladimir Kukavica je povedal, da bomo potem še v tem tednu celotno metodologijo objavili na share in bomo vse svetnike obvestili o objavljeni metodologiji. Verjame pa da bo na junijski seji tudi točka dnevnega reda, kjer se bomo o tej metodologiji pogovarjali ali je primerna osnova za izdelavo nove metodologije, ali bi bilo potrebno izdelati povsem novo metodologijo. Še enkrat sam ne vidi realne možnosti da bi ta svet lahko izdelal metodologijo. Seveda ta svet mora izdelati cilje, zahteve metodologije, ključna izhodišča, ampak še enkrat bi pa metodologijo morala izdelati za to usposobljena skupina strokovnjakov.

Vladimir Kukavica se je vrnil k skupini tveganj in pa k rokom. Menil je, da sta dva nasprotujoča mnenja, eno je, da je 31.3.2021 preoptimističen datum, drugo pa, da je prepessimističen datum. Boji se, tako kot je že prej povedal v svoji razpravi, da teče razprava o dveh stvareh, eni razmišljajo o tisti parcialni spremembi metodologije, ki jo je zahtevalo računsko sodišče in bi morala biti implementirana v preteklosti, sam pa razmišlja o celotni metodologiji, ki je svet FIHO do danes še nima.

Ljubo Hansel se je strinjal z direktorjem kar se teh navedb tiče. Pomembno je, da razumemo poslanstvo fundacije, njene cilje in izhodišča, to je res bistvo, da razumemo. Dostikrat pa se ne obnašamo kot fundacija, kot financer, ampak se nekako drugače obnašamo pasivno v tem smislu odločanja, zato ker nismo odločevalci takšnem smislu, kar nam gospa Jelen stalno poskuša pojasniti - v teh odločevalskih merilih in imamo zato seveda imamo težavo s tem. Strinjal se je tudi s predlogom, da bi moral metodologijo izdelati zunanji kompetenten strokovnjak, jasno pa je, da bi morali sodelovati v tem smislu s svojimi izkušnjami in pripravo teh osnovnih podatkov, ki jih bi ta izvajalec potreboval. Predlagal je, da se ta metodologija, ki je bila takrat opuščena objavi, tako kot smo rekli. Kar se pa teh naših rokov tiče, smo o tem dosti razpravljali, gospa Jelen pa je lepo povedala, da imamo tudi prej možnost narediti, zato se je tudi strinjal z malenkostnim zamikom termina. 2 leti bosta hitro okoli in se bo ta mandat hitro iztekel, vprašanje je kako bo potem zadeva izgledala če bodo pasivni.

Vladimir Kukavica je povedal, da je bil sam predlagatelj tega datuma in v vezi s temi ukrepi je bil mnenja, da to niso ukrepi, ki se nanašajo na parcialno spremembo aktov, ampak na sprejem popolnoma nove metodologije. V mislih je imel predvsem dve seji sveta, ki bosta v drugi polovici leta, prva je septembrska seja sveta, na kateri bo obravnavan finančni načrt za prihodnje leto in pa decembrska kjer bo obravnavan predlog razporeditve sredstev za prihodnje leto. Zaradi tega se je zdelo veliko bolj realno, da na prvi seji prihodnjega leta svet sprejme popolnoma novo metodologijo. V primeru metodologije dr. Polajnerja je menil, da bo do takrat ravno dovolj časa za seznanitev s to metodologijo članov sveta, potem mogoče za potrebne popravke, seveda če bodo svetniki smatrali, da je ta metodologija dobra osnova in da bodo stekli vsi postopki za sprejem popolnoma nove metodologije v prihodnjem letu. Skratka predlagani rok izdelave temu dokumentu se mu zdi dovolj realen.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA (Kanalčeva je glasovala po pavzi) sprejeli **SKLEP št. 17:**

Ta skupina tveganj se označi z rdečo verjetnostjo in z rdečimi posledicami ter s predlaganimi roki in nosilci za izvedbo pri teh ukrepih.

Po 5 minutni pavzi je Vladimir Kukavica, ko se je pridružila tudi Mirjam Kanalec povedal, da smo v tem času glasovali o predlaganih rokih in nosilcih, ki so navedeni v gradivu, da so bili vsi člani delovne skupine ZA razen Kanalčeve in jo prosil da se tudi ona opredeli. Kanalčeva je potrdila. To pomeni, da so vsi člani delovne skupine za predlagane roke, nosilce ukrepov ter temperaturno mapo pri tej skupini tveganj.

1. 8. Neustrezno razumevanje vloge člana sveta FIHO

Vladimir Kukavica je ocenil, da lahko to verjetnost in posledice tveganja označimo z rdečo, nihče ni imel drugačnega predloga.

V zvezi z nosilci ukrepov in roki je **Mirjam Kanalec** izrazila pomislek ali je 30.9.2020 to zgolj časovni rok.

Vladimir Kukavica je prisotne povprašal ali ima še kdo kakršnekoli pomisleke v zvezi s tem ukrepom in rokom, ki je predlagan v dokumentu. Predlagal je, da lahko predlagani rok ostane, lahko pa se podaljša na 31.12.2020 in prosil člane za mnenje.

Ljubo Hansel se je s predlaganim rokom strinjal in predlagal čimprej začeti aktivnosti.

Vladimir Kukavica je na podlagi razprave in tudi lastnega mnenja ocenil, da je ta rok postavljen realno in da bi lahko to sprejeli na septembrski seji. Glede na to, da nihče ni imel novih predlogov v zvezi z nosilci ukrepov in roki ter z dodeljeno temperaturno vrednostjo, je predlagal glasovanje.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 18:

Ta skupina tveganj se označi z rdečo verjetnostjo in z rdečimi posledicami, nosilci ter s predlaganimi roki za izvedbo pri teh ukrepih.

1. 9. Netransparentno odločanje na sejah sveta nadzornega odbora in komisijah FIHO

Vladimir Kukavica je ocenil, da lahko to verjetnost in posledice tveganja označimo z rdečo, nihče ni imel drugačnega predloga.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 17:

Ta skupina tveganj se označi z rdečo verjetnostjo in z rdečimi posledicami, nosilci ter s predlaganimi roki za izvedbo pri teh ukrepih.

1. 10. Neustrezno opravljanje s premoženjem in lastnino FIHO

Vladimir Kukavica je ocenil, da lahko to verjetnost in posledice tveganja označimo z rdečo, nihče ni imel drugačnega predloga.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 20:

Ta skupina tveganj se označi z rdečo verjetnostjo in z rdečimi posledicami, nosilci ter s predlaganimi roki za izvedbo pri teh ukrepih.

1. 11. Neustrezno spremljanje razpolaganja s premoženjem invalidskih in humanitarnih organizacij, ki izvira iz sredstev FIHO

Vladimir Kukavica je ocenil, da lahko to verjetnost in posledice tveganja označimo z rdečo, nihče ni imel drugačnega predloga.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 21:

Ta skupina tveganj se označi z rdečo verjetnostjo in z rdečimi posledicami, nosilci ter s predlaganimi roki za izvedbo pri teh ukrepih.

1. 12. Člani nadzornega odbora ne izvršujejo oziroma neustrezno razumejo pristojnosti nadzornega odbora FIHO

Vladimir Kukavica je ocenil, da lahko to verjetnost in posledice tveganja označimo z rdečo.

Sonja Jelen je povedala, da povsod, kjer je predvidena sprememba v zakonu, bi bila lahko primarno narejena sprememba v internem aktu, razen pri dejavniku tveganja, da člane nadzornega odbora imenuje svet FIHO sam, kjer je ukrep, da jih imenuje vlada - to je potrebna zakonska sprememba. Vse ostalo bi lahko FIHO primarno uredil v internem aktu in bi zakon potem sledil spremembi oziroma prinesel drugačno rešitev - na to ne moremo vplivati kakšna bo zakonska rešitev. Vseeno se pa lahko fundacija že prej odloči, da mora imeti npr. vsaj en član nadzornega odbora znanje iz računovodskega ali finančnega področja, vsaj en član znanje iz pravnega področja itd. Pove, da ne vidi razloga, da bi zato npr. čakali nov zakon.

Vladimir Kukavica je predlagal, da pri vseh ukrepih, razen pri ukrepu na stani 118, kjer so navedeni kot ukrepi v pristojnosti drugih organov, navedemo poleg drugih organov še odgovorne osebe v FIHU, to je predsednik sveta, predsednik KZA in pa svetnike, rok pa postavimo 31.12.2020. Predlagal je glasovanje o predlagani temperaturni oceni, predlaganimi nosilci ukrepa in pa predlaganimi roki.

Vladimir Kukavica je opozoril, da je prišlo do napake, kjer je računalnik sam prestavljal po letih tako kot je pri ukrepu obvezno revidiranje računovodskih izkazov je tudi pri prejšnjem ukrepu napačen datum, 31.12.2020, potem pa 21, 22, torej na strani 117 oba roka, ki sta prvi 31.12.2021 in drugi 31.12. 022, prestavimo na 2020.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 22:

Ta skupina tveganj se označi z rdečo verjetnostjo in z rdečimi posledicami, nosilci ter s predlaganimi roki za izvedbo pri teh ukrepih.

1. 13. Tveganja v zvezi z negospodarnim ravnanjem z javnimi sredstvi

Vladimir Kukavica je predlagal, da tudi to tveganje označimo z 3x rdečo, odprl razpravo v zvezi s predlaganimi nosilci ukrepov in roki.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 23:

Ta skupina tveganj se označi z rdečo verjetnostjo in z rdečimi posledicami, nosilci ter s predlaganimi roki za izvedbo pri teh ukrepih.

Mirjam Kanalec je izpostavila vprašanje na 124 strani na vrhu, kjer piše, da je potrebno evidence in vse procese pri poslovanju fundacije digitalizirati do 31.12.2021. Izrazila je pomislek ali je to mogoče kaj zmotno, ne ve niti natančno pravzaprav, kaj bi to obsegalo, ali to potrebuje časovno obdobje, ali je to mogoče mišljeno 2020.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da je mišljeno do 31.12.2021. Najprej je potrebno digitalizirati poslovanje fundacije, izbrati izvajalca, potem pa je potrebno digitalizirati tudi evidence. To je kar precejšen zalogaj, zato ocenjuje, da je ta datum realen.

Mirjam Kanalec je opozorila, da je na isti strani 124, tam kjer piše uvesti digitalizacijo celotnega poslovanja, pa rok 31.3.2021.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da se evidence nanašajo na poslovanje fundacije za 2020.

Mirjam Kanalec je slabo slišala.

Vladimir Kukavica je preveril slišnost in ponovil, da se prvi ukrep nanaša na digitalizacijo evidenc iz preteklosti, ukrep o katerem pa govori Kanalčeva, uvesti digitalizacijo celotnega poslovanja s hkratno uvedbo dokumentacijskega sistema se pa nanaša na predfazo tega ukrepa, ki je naveden na strani 124 kot prvi. Zaradi tega se ta dva datuma zdita dosti smiselna.

1. 14. Tveganja povezana z javnimi naročili

Vladimir Kukavica je predlagal, da glede na to, da se to tveganje nanaša v večji meri na strokovno službo in seveda na direktorja fundacije, da se svetniki oziroma ostali člani delovne skupine opredelijo do tega, s kakšno barvo bi označili to tveganje, predvsem mogoče predsednik nadzornega odbora.

Vladimir Pegan je povedal, da ima gradivo v bistvu v računalniški obliki in v fizični obliki in potem malo kombinira, kar je imel v fizični obliki napisano. Kot temperaturno mapo ocenjuje vse rumeno.

Ljubo Hansel je ocenil, da glede na to z kakšnimi vrednostmi razpolaga direktor v smislu poslovanja fundacije tiste 3% pa potem vse v zvezi z javnim naročanjem npr. vozila, prostori, da se mora tako ali tako držati zakonodaje in zato ne vidi tako veliko nevarnost, da bi se ne vem kaj dogajalo. Jasno je tudi, da mora nadzorni odbor to spremljati in se mu zdi, da doslej ni bilo nekih takih evidentnih kršitev, zato je predlagal oboje rumeno.

Vladimir Kukavica je ponovil, da mora biti rok za interni kanal popravljen na 31.12.2020

Ljubo Hansel je povedal, da bo treba čim prej stvari urejati in jasno je, da se je treba držati zakonodaje, nadzorni odbor pa mora to zadevo nadzirati, že sedaj takoj, ali pa je že moral, to pomeni, da so roki sigurno v redu.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 24:

Ta skupina tveganj se označi z rumeno verjetnostjo in z rumenimi posledicami, nosilci ter s predlaganimi roki za izvedbo pri teh ukrepih.

1. 15. Tveganja vezana na zaposlene v FIHO

Vladimir Kukavica je predlagal, da glede na to, da se to tveganje nanaša v večji meri na strokovno službo in na direktorja fundacije, da se svetniki oziroma ostali člani delovne skupine

opredelijo do tega s kakšno barvo bi označili to tveganje, predvsem mogoče predsednika nadzornega odbora.

Ljubo Hansel je povedal, da je slabo slišal gospoda Pegana, sam pa bi oboje označil z rdečo, glede na to, da smo imeli v komisij kar neke težave z zapisniki in s temi zadevami, ki sledijo, kar pomaga strokovna služba komisiji in komisija strokovni službi, tu lahko pride do zapletov, ki imajo lahko tudi večje posledice.

Vladimir Pegan je označil verjetnost rdečo in posledice rumeno in se strinjal s tem, da ostane rdeča, ker še vedno obstaja možnost za tveganje ki je bilo in bo v prihodnje.

Vladimir Kukavica je povzel, da je verjetnost označena z rdečo, torej verjetno, skoraj gotovo, se bo kratkoročno to tveganje uresničilo, posledice pa kot zmerna finančna škoda, potrebno je reorganizirati aktivnosti, kratkoročno zmanjšanje ugleda, gospod Hansel pa predlaga kot posledice prav tako rdečo. Tukaj imamo sedaj dva predloga, mogoče če se še kdo od članov opredeli predvsem kar se tiče posledic.

Mirjam Kanalec je bi predlagala, da je oboje rdeče.

Alojz Kovačič je predlagal verjetnost rdečo, posledico pa rumeno.

Vladimir Kukavica je glede na to, da sta dva predloga, za verjetnost rdečo in pa posledico rumeno, predlog dal na glasovanje. Potrebno je dodati še skupno oceno, glede na to, da sta verjetnost in pa posledico označeni z različno barvo.

Vladimir Pegan je predlagal rdeče, rumeno, rumeno.

Ljubo Hansel ni trmasto vztrajal na svojem predlogu, čeprav je bil mnenja, da te relacije niso tako nepomembne, tako da imajo lahko tudi večje posledice in podprl predlog predsednika nadzornega odbora.

Vladimir Kukavica je povzel verjetnost rdeča, posledice rumena in skupna ocena rumena ter odprl razpravo v zvezi z nosilci ukrepov in pa predlaganimi roki. Ni bilo podanih nobenih nasprotnih predlogov predlaganim nosilcem ukrepov in predlaganim rokov.

Člani delovne skupine so soglasno s 6 glasovi ZA sprejeli

SKLEP št. 25:

Ta skupina tveganj se označi z rdeče verjetnost, z rumeno posledice, rumeno skupna ocena in sprejema nosilce ter predlagane roke za izvedbo pri teh ukrepih.

Vladimir Kukavica je povedal, da glede na to, da so bile vse skupine tveganj v **registru tveganj s predlaganimi nosilci ukrepov, roki in oceno tveganja na podlagi temperaturne mape sprejete soglasno, celotnega registra tveganj ne bo dal na glasovanje, ker je logično, da bi bilo sprejeto soglasno in zaključil to točko dnevnega reda.**

AD/4

Razno

Vladimir Kukavica je povedal, da je delovna skupina že na prvem delu 9. seje razpravljala o 4. točki dnevnega reda – razno in pravzaprav ni bilo nobenih pripomb, mnenj ali pa vprašanj, je pa uvodoma zaznal, da ima gospod Kovačič še nekaj v zvezi načrtom integritete kot celote, predvsem s poročilom.

Alojz Kovačič je povedal, da je želel samo spomniti na anketiranje o merjenju etične kulture. Glede na to, da se verjetno zaključuje delo te delovne skupine, ga je zanimalo, ali bomo

seznanjeni z analizo te ankete, ki smo jo bili dolžni izpolniti. Izpostavil je tudi vprašanje pojasnila v zvezi z razpravo Daneta Kastelica, ki je dejansko v državnem svetu izpostavljal problematiko poslovanja oziroma delovanja ali pa pravilnost odločanja svetnikov. Žalosti ga, da dobiva zadeva tako veliko popularnost oziroma vzdrževanje, da ni dobro, da se dejansko na tak način zadeve razrešujejo. Naj se s predsednikom Državnega sveta, ki je dejansko že pisal svetu samo s pozicije invalidskih organizacij, nikoli pa s pozicije humanitarnih organizacij, kar se mu zdi seveda nekorektno, ampak dobro, takšno pač je in zato si je danes prislužil še grajo gospe Kanalčeve, ki pač dejansko, da to pove več o njemu kot pa o njegovih prizadevanjih mora reči, da je zelo težko ocenjevati delovno življenjsko poslanstvo osebe, ki ga dejansko poznate iz par sestankov, ampak je pa vseeno to njena pravica, lahko to dela, lahko hodi po ljudeh in želel je samo, da bi na ti dve vprašanji dobil kakšen odgovor, če je pa želja, da tega odgovora ni pa tudi nič ni hudega.

Vladimir Kukavica je odgovoril, da kar se tiče vprašalnika o merjenju etnične kulture, bomo morali na podlagi teh ukrepov, ki smo jih sprejeli danes in pa seveda tudi na prejšnjih sejah te delovne skupine, meriti na 2 leti tudi v fundaciji sami. Sedaj to merjene etične kulture, če prav razume, ki ga je izvedel KPK, ga je izvedel tudi v okviru nadzora, ki ga opravlja v zvezi z razdeljevanjem sredstev v času od leta 2015-2019, bo pa vsekakor dodatna pojasnila podala gospa Jelen.

Sonja Jelen je glede merjenja etične kulture izpostavila, da bo celotno analizo naredila tokrat komisija in ne more sedaj oceniti kdaj bodo znani izsledki. Anketa je odprta še dva dni in je odziv zelo slab. To je tudi zelo zgovorno dejstvo, zagotovo takoj ko bo možno nas bodo z izsledki seznanili. Kar se tiče dopisa pa daje besedo gospodu direktorju, če bo kaj treba bo pa še dodala.

Vladimir Kukavica je glede dopisa KPK-ja povedal, da je FIHO ta dopis prejeli v petek in da so bili vsi svetniki o prejetem dopisu obveščeni, objavljen pa je tudi na intranetu. Nanaša se tudi na izvajanja državnega svetnika gospoda Daneta Kastelica na seji državnega sveta, kjer je državi postavil določena vprašanja v zvezi z razrešitvijo gospoda Jakovljeviča in gospe Kanalec, in je seveda izhajal iz napačnih predpostavk, iz predlaganega vprašanja je izhajalo je tudi, vsaj tako lahko razume povprečen bralec, da je to mnenje državnega sveta, na to pisanje se je odzval KPK, njihovo pojasnilo je bilo svetnikom posredovano v petek. Mnenje državnega sveta je bilo poslano vsem naslovnikom, to pomeni predvsem državnemu svetu, vladi RS in pa vsem trem pristojnim ministrstvom. Seveda si pa o postavljenem vprašanju o ravnanju državnega sveta lahko vsak ustvari svoje mnenje.

Sonja Jelen je povedala, da so bili v dopisu zelo izčrpni in da so korektno naslovili to kar je bilo objavljeno na spletni strani državnega sveta, tako da samo če bo kakšno vprašanje, lahko da še kakšno pojasnilo, drugače pa meni, da je bilo vse zapisano.

Alojz Kovačič se je zahvalil za razlago KPK-ja saj je to dejansko problematika o kateri smo se danes vsaj dvakrat ali trikrat malo bolj žolčno dotaknili, istih zadev kot je pač dejansko bilo tam opredeljeno in zapisano, to je pač dejansko popolnoma ne bo rekel različno razumevanje zadev, ampak to je pač tako, tako da bo treba še veliko truda vlagati, da bi se znali poslušati, znali dogovarjati, pogovarjati in potem v skupnem interesu tudi izvajati pomembno poslanstvo, ki jo fundacija invalidskih in humanitarnih organizacij v slovenskem prostoru ima.

Vladimir Kukavica se je vsem članom delovne skupine zahvalil, sam ocenjuje za zelo, zelo pomembno delo. Kot je znano je vrhovno sodišče že v letu 2012 potrdilo sodbo upravnega sodišča, ki je naložilo FIHO-tu, da izdela ta načrt integritete skupaj s komisijo za preprečevanje korupcije in da smo potrebovali polnih 8 let, (sodba Vrhovnega sodišča bila izdana v aprilu leta 2012), da je ta načrt integritete nekako zagledal luč sveta. Sam ocenjuje, da smo se tako kot

smo si na začetku seveda zadali, pogovarjali dovolj strpno, kompetentno, da smo sprejeli prave opredelitve in prave ukrepe, da smo uspeli tveganja opredeliti dovolj natančno, da ta načrt integritete nagovarja dejansko tiste težave, s katerimi se fundacija ukvarja, se je ukvarjala in se bo ukvarjala tudi v prihodnosti. Sam ga ocenjuje kot dobro osnovo za vse kar FIHO še mora storiti v bližnji prihodnosti, to je predvsem sprememba aktov, sprememba metodologije in verjame, da bo ta načrt integritete, ko bo dokončno sprejet, tudi dobra osnova za nadaljnje delo. Vsem članom delovne skupine, predvsem pa strokovni pomoči iz KPK gospe Sonji Jelen in gospodu Sašu Podobniku se za njun prispevek najlepše zahvaljuje, zahvaljuje se tudi vsem članom delovne skupine.

Ljubo Hansel je izpostavil vprašanje glede terminske opredelitve, kaj sedaj kako bomo postopali pri sprejemanju tega načrta.

Vladimir Kukavica je odgovoril, da je delovna skupina zaključila s svojim delom, v temu načrtu so opredeljene posamezne skupine tveganj, opisi, posamezna tveganja, določeni so tudi ukrepi, nosilci ukrepov in pa roki za sprejem. Naslednja faza je vsekakor, da se izdela zapisnik, ki je tudi sestavni del tega načrta integritete, da ko bomo prejeli predlagani zapisnik, da ga natančno pregledamo in da v roku 3 dni, glede na to, da sej delovne skupine več ne bo, predlagamo spremembe tega zapisnika, da ga potem lahko vključimo v ta predlog načrta integritete. Ta celoten predlog integritete je potem potrebno popraviti predvsem v delu registra tveganj, to kar smo se dogovorili danes, potem pa bo ta načrt integritete predlog obravnave, torej v nadaljnjih postopkih, najprej pri predstojniku organov, to je pri predsedniku sveta, ki se mora opredeliti do teh naših predlaganih tveganj.

Sonja Jelen je povedala, da bi se najprej rada vsem zahvalila za konstruktivno sodelovanje in tudi za pripravljenost res odkrito se pogovarjati o težavah, in da smo konstruktivno pristopili k iskanju rešitev. Opozorila pa je, da je to šele na nek način začetek, sedaj je pač potrebno zavihati rokave in vse te ukrepe dejansko spraviti v življenje. Glede na razmere v fundaciji ocenjuje, da bo to bistveno težji del. Je pa dodala še to, da delovna skupina z današnjim zaključkom seje ne preneha delovati. Delovna skupina se bo vsekakor še morala sestajati, morala bo spremljati izvajanje načrta integritete, dobro je, če se sestane večkrat letno. Vsako leto do 5. junija mora skrbnik načrta tudi poročati o izvajanju načrta integritete, tako da definitivno je to nek nov začetek dela te delovne skupine. Tako da, če bo fundacija v tem oziru potrebovala še kakršnokoli dodatno strokovno pomoč, so na komisiji vedno na voljo tudi za sodelovanje morebiti še na kakšni delovni skupini. Komisija je izvedla predstavitev vsem svetnikom, tako da na tem mestu sama še vedno izraža pripravljenost, da to ponovno stori, ker misli, da je načrt integritete zelo detajlen zapis, ki pa še vedno lahko spodbudi k drugačnemu razumevanju predlaganih ukrepov in misli, da bi bilo dobro, da bi na eni prihodnjih sej sveta temu namenili čas in tudi možnost za postavljanje vprašanj svetnikom.

Alojz Kovačič je pričakoval, da bo razprava tudi glede zaključnega poročila, ki je sestavni del te dokumentacije in tam na koncu je podpis vodja delovne skupine, direktor. Glede vodstvo zavezanca pa ker smo mi, ki smo to poročilo sprejeli na prvi strani napisani je predlagal, da bi bili tam podpisani vsi člani delovne skupine, drugače je to brezpredmetno.

Vladimir Kukavica je pojasnil, da je vodstvo zavezanca predstojnik organa to je predsednik sveta gospod Švarc.

Alojz Kovačič je predlagal da se potem napiše predsednik sveta FIHO.

Vladimir Kukavica je predlagal, da je kljub vsemu dobro da ostane vodstvo zavezanca s tem, da se pa napiše predsednik sveta zraven, nikakor pa ne samo predsednik sveta.

Sonja Jelen misli, da je to čisto v redu predlog, da ostane vodstvo zavezanca, pa zraven se dopiše predsednik sveta FIHO. Gospod Kovačič je predlagal še, da bi bili vsi člani delovne skupine podpisani pod poročilo, kar so lahko, edino tehnično bo to težje izvedljivo, to je res vzorec za vse zavezanca in tako tudi vsi ostali pripravljajo zaključno poročilo.

Vladimir Kukavica se je zahvalil in povedal, da se bomo v fundaciji FIHO potrudili, ker misli, da je to ta dokument, ki ga je fundacija FIHO čakala 20 let, da bomo pridobili podpise vseh članov delovne skupine, ker se mu zdi, da smo opravili res, res veliko delo in da je bila potrebna res močna, močna volja vseh prisotnih članov delovne skupine, da smo ta dokument končno spravili do te oblike, da lahko ga predstavimo in tudi članom sveta in pa seveda širši javnosti vsem deležnikom, tako da ja zahvala gospodu Kovačiču, bomo poskrbeli za to, da bomo v tem zaključnem poročilu podpisani vsi. Še enkrat se je zahvalil za prispevek vseh pri izdelavi tega načrta integritete in se strinjal, da smo na začetku pravzaprav na začetku poti, ne na koncu.

Seja je bila zaključena v torek, 28.4.2020 ob 12:00 uri.

Zapisala:
Breda Oman

Vodja delovne skupine
Vladimir Kukavica

Mestoma vnesla manjkajoče vsebinske popravke:
Sašo Podobnik
mag. Sonja Jelen